Dosarul nr. 1-23091865-26-1-27062023
Nr.1-138/2023

**S E N T I N Ț Ă**
În numele LEGII

17 iunie 2024 orașul Drochia

Judecătoria Drochia sediul central , în următoarea componență
Președinte de ședință, judecător Lucia Grădinari
Grefier Ina Dolganiuc
Cu participarea:
Procurorului în procuratura Drochia Oleg Rusu
Avocatului Bologan Corneliu, Luncari Vasile

A judecat în ședință de judecată publică, în limba de stat cauza penală, procedura generală pe învinuirea lui

**Melnic Iurie** *****născut la *****, originar și locuitor al *****, str. ***** 83 ap.34, de naționalitate moldovean, IDNP *****, posesor al buletinului de identitate ***** eliberat la 29.01.2018, căsătorit, nu are persoane la întreținere, studii medii, supus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, anterior atras la răspundere penală:

-Conform sentinței Judecătoriei Drochia din 15.06.2012, în baza art.188 alin.(2) lit.b) Cod penal, numindu-i pedeapsă penală cu aplicarea art.79 Cod penal la 2 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

-Potrivit deciziei Curții de Apel Bălți din 24 aprilie 2013, Melnic Iurie în baza art. 188 alin.(2) lit.b)CP cu numirea pedepsei în baza art.79 Cod penal sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani. În baza art.90 CP a suspenda condiționat executarea pedepsei închisorii în privința lui Melnic Iurie pe un termen de probă de 3 ani.

-Conform sentinței Judecătoriei Drochia din 23 aprilie 2018, Melnic Iurie, în baza art.186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal, pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 160 ore,

-Conform sentinței Judecătoriei Drochia din 30.05.2022, Melnic Iurie *****în baza art.201/1 alin.(1) lit.a) Cod penal, numindu-i pedeapsă penală 2 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În baza art.90 CP, executarea pedepsei aplicate cu închisoarea lui Melnic Iurie a o suspenda condiționat pe un termen de 2 ani. cetăţean al Republicii Moldova,-

învinuit în baza art.320 al.1 CP al RM,
Procedura de citare legal executată.
Tremenul examinării cauzei 27.06.2023-17.06.2024.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța

C O N S T A T Ă :

Melnic Iurie, a comis cu vinovăție o faptă prejudiciabilă prevăzută de legea penală și pasibilă pedepsei penale, în următoarele circumstanțe:

Melnic Iurie *****fiind anterior la 11.10.2022 recunoscut vinovat în săvârșirea contravenției prevăzue de art.318 alin.(1) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 30 unități convenționale, pentru neexecutarea intenționată a hotărîrii instanței de judecată din 29.03.2022, privind încasarea din contul său în beneficiul SRL „Bomi Service" a datoriei și a cheltuielilor de judecată în sumă totală de 34021,51 lei, în perioada imediat următoare 11.10.2022 – 26.04.2023, intenționat, nu a întreprins nici o măsură în vederea executării hotărîrii enunțate și restituirii datoriei acumulate, sustragîndu-se de la procedura de executare propriu-zisă.

În aşa mod, prin acţiunile sale criminale, intenționate, cet.Melnic Iurie *****a comis infracțiunea prevăzută de art.320 alin.(1) Cod penal – Neexecutarea hotărârii instanței de judecată, adică: „Neexecutarea intenționată și eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată, dacă aceasta a fost comisă după aplicarea sancțiunii contravenționale".

În ședința de judecată inculpatul, Melnic Iurie, nu a fost prezent, prin încheierea instanței a fost anunțată în căutare la 19.09.2023,dosar de căutare a IP Drochia cu nr. 2023120343, instanța dispunînd examinarea cauzei în lipsa ultimului.

Conform art.321 al.1 CPP al RM, (1) Judecarea cauzei în primă instanţă şi în instanţa de apel are loc cu participarea inculpatului, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul articol.

Potrivit art. 321 al.2 pct. 1 CPP al RM ,judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul: cînd inculpatul se ascunde de la prezentarea în instanţă;

Martorul Vicol Mariana în ședința de judecată a relatat, că activează ca Executor judecătoresc, în gestiunea sa a parvenit hotărîrea instanței de judecată nr.2-2338/2022 din 29.03.2022 emis de Judecătoria Drochia, despre încasarea datoriei de 34022,51 lei și cheltuielile de judecată 1020,67 lei, despre încasarea datoriei de la Melnic Iurie, în beneficiul SRL „ BOMI- SERVIS". Deoarece debitorul nu a achitat datoria, nu a executat hotărârea de judecată la cererea creditorului a fost întocmit proces verbal cu privire la contravenție conform art. 318 al CCRM. Procesul verbal a fost întocmit în lipsa debitorului Melnic Iurie, așa cum la citația executorului la data si ora indicată nu s-a prezentat. La demersul executorului judecătoresc conform hotărârii nr. 4-340/2022 din 11.10.2022, Melnic Iurie a fost recunoscut vinovat pe art. 318 al CCRM și amendat cu 1500 lei. Până în prezent debitorul nu a efectuat nici o achitare .

În afară de aceasta, vinovăţia inculpatului Melnic Iurie**,** este dovedită şi de materialele cauzei și anume:

- Procesul-verbal de constatare a infracțiunii din 21 martie 2023**,** pe faptul că, cet.Melnic Iurie, născut la 05.11.1992, domiciliat în or. *****a str. ***** 83 ap.34, care la data de 11.10.2022, a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.318 Cod contravențional, pentru neexecutarea intenționată a hotărârii instanței de judecată a documentului executoriu nr.2-2337/21 din 29.03.2022, emis de judecătoria Drochia, privind încasarea de la Melnic Iurie în beneficiul SRL „Bomi Service” a datoriei și cheltuielilor de judecată în sumă de 34021 lei.(f.d.6)

-Plângerea SRL „Bomi Servis” administrator Caziuc Dmitri din 27.02.2023**,** prin care a solicitat luarea măsurilor cu cet.Melnic Iurie în temeiul comiterii infracțiunii prevăzute de art.320 Cod penal, pentru neexecutarea hotărârii Judecătoriei Drochia sediul Central și titlului executoriu nr.2-2338/21 din 29.03.2022 privind încasarea de la Melnic Iurie în beneficiul SRL „BomiServis” a datoriei în sumă de 34021,51 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de totală 1020,67 lei.(f.d.7)

**-**Copia titlului executoriu din 2-2338/2021 emis de Judecătoria Drochia sediul Central judecător Vladimir Craveț, prin care dispune încasarea de la Melnic Iurie în beneficiul SRL „Bomi-Servis”, datoria în sumă de 34022,51 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 1020,67 lei. (f.d.37)

**-**Conținutul încheierii privind intentarea procedurii de executare din 18.05.2022 al executorului judecătoresc M.Vicol**,** prin care dânsa a pus în executare hotărârea instanței de judecată privind încasarea de la Melnic Iurie în beneficiul SRL „Bomi -Servis” a datoriei în sumă de 34 021,51 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de totală 1 020,67 lei,(f.d.38)

**-**Conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție din 01.09.2022**,** prin care cet.Iu.Melnic i-a fost întocmit de către executorul judecătoresc procesul-verbal nr.13/22 cu privire la comiterea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) Cod contravențional.(f.d.41)

**-**Conținutul hotărârii Judecătoriei Drochia din 29 martie 2022**,** privind încasarea datoriei de la Melnic Iurie în beneficiul SRL „Bomi Servis” în sumă de 34022,51 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă 1020,67 lei.(f.d.56)

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, analizând probele din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar ansamblul probelor din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată a ajuns la concluzia că vina inculpatului Melnic Iurie în săvârşirea infracţiunii incriminate este dovedită pe deplin, fiind calificate just, art.320 al.1 Cod penal, cu semnele de calificare, Neexecutarea hotărîrii instanței de judecată, adică:

„Neexecutarea, intenționată și eschivarea de la executarea hotărîrii instanței de judecată, dacă aceasta a fost comisă după aplicarea sancțiunii contravenționale”.

Apreciind în ansamblu probele administrate în şedinţa judiciară, instanţa conchide că vinovăţia lui Melnic Iurie este dovedită integral,în aceia că el , fiind anterior la 11.10.2022 recunoscut vinovat în săvârșirea contravenției prevăzue de art.318 al.(1) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 30 unități convenționale, pentru neexecutarea intenționată a hotărîrii instanței de judecată din 29.03.2022, privind încasarea din contul său în beneficiul SRL „Bomi Service” a datoriei și a cheltuielilor de judecată în sumă totală de 34 021,51 lei, în perioada imediat următoare 11.10.2022-26.04.2023, intenționat, nu a întreprins nici o măsură în vederea executării hotărîrii enunțate și restituirii datoriei acumulate, sustragîndu-se de la procedura de executare propriu-zisă.

Vinovăția lui Melnic Iurie de comiterea infracțiunii incriminate este demonstrată cu certitudine, încadrând acțiunile sale în baza art.320 al.1 Codul penal, după semnele calificative, Neexecutarea hotărîrii instanței de judecată, adică: „Neexecutarea, intenționată și eschivarea de la executarea hotărîrii instanței de judecată, dacă aceasta a fost comisă după aplicarea sancțiunii contravenționale”.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.320 alin.(1) din Codul penal îl formează relațiile sociale referitoare la asigurarea autorității hotărârilor judecătorești prin care se continuă înfăptuirea justiției. Obiect special secundar devin relațiile sociale referitoare la drepturile cetățenilor, care se realizează prin executarea hotărârilor judecătorești.

Latura obiectivă a prezentei spețe include fapta prejudiciabilă, concretizată, după caz, în acțiune sau inacțiune. Acțiunea se manifestă prin împotrivirea persoanei obligate să execute hotărârea judecătorească care se exprimă oral sau scris, încearcă să lovească sau lovește, exprimă amenințări persoanelor care execută hotărârea, interdicții, săvârșesc acte de corupere a persoanelor cu funcții de răspundere obligate să controleze ori să execute această hotărâre, indiferent dacă acțiunile respective au avut loc la începutul, mai târziu, în cursul executării hotărâtorilor judecătorești.

Infracțiunea se consumă în momentul neexecutării hotărârii judecătorești sau al efectuării acțiunilor de împotrivire pentru executarea silită a acesteia.

Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin vinovăție sub forma intenției directe, adică făptuitorul conștientizează că prin acțiunile sau inacțiunile sale nu execută intenționat sau se eschivează de la îndeplinirea hotărârilor instanței de judecată și dorește acest rezultat.

Subiectul infracțiunii poate fi orice persoană fizică de la vârsta de 16 ani. La caz, subiectul cet. Melnic Iurie întrunește cerințele stabilite de lege în aspect de subiect al infracțiunii.

Circumstanțe atenuante ale gradului de vinovăție a învinuitei cet. Melnic Iurie, conform prevederilor art.76 din Codul penal, nu s-au stabilit.

Circumstanțe agravante ale gradului de vinovăție a învinuitei cet. Melnic Iurie, conform prevederilor art.77 din Codul penal nu s-au stabilit.

Conform revendicării F 246,Melnic Iurie , care este învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.320 al.(1) Cod penal, anterior a fost condamnat.

Conform sentinței Judecătoriei Drochia din 15.06.2012, sa recunoscut vinovat și condamnat Melnic Iurie de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.188 alin.(2) lit.b) Cod penal, numindu-i pedeapsă penală cu aplicarea art.79 Cod penal la 2 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit deciziei Curții de Apel Bălți din 24 aprilie 2013, Melnic Iurie se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin.(2) lit.b) CP cu numirea pedepsei în baza art.79 Cod penal sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani. În baza art.90 CP a suspenda condiționat executarea pedepsei închisorii în privința lui Melnic Iurie pe un termen de probă de 3 ani.

Conform sentinței Judecătoriei Drochia din 23.04.2018, se recunoaște vinovat Melnic Iurie, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 al.(2) lit.b), c), d) Cod penal, numindu-i pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 160 ore.

Conform sentinței Judecătoriei Drochia din 30.05.2022, se recunoaște vinovat și condamnat Melnic Iurie *****în baza art.201/1 alin.(1) lit.a) Cod penal, numindu-i pedeapsă penală 2 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În baza art.90 CP, executarea pedepsei aplicate cu închisoarea lui Melnic Iurie a o suspenda condiționat pe un termen de 2 ani.

În conformitate cu alin. (1) art. 61 Codului Penal al RM, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Conform alin. (2) art. 61 Cod Penal al RM, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Și art.7 al. (1) CP, stabilește, că (1) La aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Potrivit Regulii nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri): ”Natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunilor pentru care un delincvent a fost condamnat sau o altă persoană este inculpată, decât să se țină seama de situația personală”.

În contextul prevederilor legale menționate, instanța ţine să indice, că pedeapsa este echitabilă când ea impune persoanei vinovate lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiunea comisă.

Pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către persoana vinovată, precum şi de alte persoane.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

De asemenea, o pedeapsă prea blândă stabilită generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

Instanța ţine cont şi de opinia acuzatorului de stat, care a pledat pentru aplicarea unei pedepse sub formă de amendă de 650 unități convenționale.

La rîndul său apărătorul inculpatului a pledat pentru aplicarea pedepsei sub formă de amendă.

La urmărire penală inculpatul a recunoscut vinovăția, regretă de cele întîmpate.

La caz, instanţa a reţinut o stare de fapt conformă cu realitatea şi sprijinită pe interpretarea şi analiza judicioasă a unui probatoriu complet administrat, atât în faza de urmărire penală, cât şi în faţa instanţei. Acţiunile inculpatului sunt susţinute de materialul probator administrat în dosar, constituind un lanţ deductiv, fără discontinuitate.

Prezumţia de nevinovăţie a inculpatului nu este absolută, ci relativă, ea putând fi răsturnată prin orice mijloc de probă administrat în mod legal.

Din toate probele administrate în cauză, instanţa reţine că starea de fapt este cea arătată în actul de sesizare. Reţinerea săvârşirii infracţiunii în sarcina inculpatului, atrage pe cale de consecinţă răspunderea penală a acestuia şi necesitatea aplicării pedepsei raportat la pericolul social concret al faptei incriminate, în vederea restabilirii valorilor sociale ameninţate.

Instanța de judecată conchide că analiza coroborată a probelor examinate în cadrul cercetării judecătorești relevă inconsecvența poziției inculpatului, iar starea de fapt reținută în baza ansamblului probator administrat în prezenta cauză confirmă că infracțiunea prevăzută de art. 320 alin. (1) Cod penal pentru care inculpatul a fost trimis în judecată există și a fost săvârșită de acesta.

Prin urmare, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine, intenția, motivul și scopul comiterii faptei incriminate, constatîndu-se o legătură de cauzalitate între fapta prejudiciabilă și urmările social periculoase.

Reieşind din cele expuse şi în conformitate cu prevederile art. 27, art. 99 - art. 101 CPP, cercetînd sub toate aspectele probele administrate, verificîndu-le minunțios prin prisma admisibilității, pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanţa consideră că în cadrul cercetării judecătorești a fost dovedită integral vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzută la art. 320 al.(1) CP al RM.

Calificînd astfel acţiunile inculpatului, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcare, cît şi prin punctul de vedere de educare a făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul comiterii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1) din Codul penal, se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din codul penal.

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători. Instanţa de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993” CtEDO a statuat că „(...) o infracţiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiţie va fi îndeplinită atunci cînd individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este data în jurisprudenţă, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală”.

În altă ordine de idei, instanța notează, că, în conformitate cu prevederile art. 64 al. ($3^1$) CP, în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Ținînd cont de faptul că inculpatea urmează a fi recunoscută vinovată de comitera unei infracțiuni ușoare, se explică că este în drept că achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie.

Măsura preventivă aplicată inculpatului de menținut aceiaș pînă la întrarea sentinței în vigoare apoi de anulat.

În conformitate cu art., art.340, art. 397 ,art.384-389 Cod de Procedură Penală al RM , instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaște vinovat **Melnic Iurie *****n**, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320 al.1 Cod Penal al RM și ca măsură de pedeapsă conform Legii, a-i stabili amendă în mărime de 550 (cinci sute cincizeci ) unităţi convenţionale , echivalentul a 27 500 (douăzeci și șapte mii cinci sute) lei în beneficiul statului.

Se comunică lui Melnic Iurie *****n că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Amenda se va achita de către condamnat în mod benevol în termen de 30 de zile de la rămânerea definitivă a hotărârii judecătoreşti, în caz contrar instanţa va trimite executorului judecătoresc titlul executoriu pentru încasarea silită a amenzii.

Se explică inculpatului că în caz de eschivare cu rea voinţă de la achitarea amenzii stabilite, instanţa de judecată conform art.64 Cod penal poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale.

Măsura preventivă aplicată lui Melnic Iurie E*****de menținut aceiaș pînă la întrarea sentinței în vigoare apoi de anulat.

Sentința pronunțată public la 17.06.2024.

Sentinţa poate fi contestată în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălţi, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul central.

Președinte de ședință, judecătorul Lucia Grădinari