Dosarul nr. 2-1801/23;
2-23172609-24-2-04122023

HOTĂRÎRE
În numele Legii

15 mai 2024 or. Criuleni

Judecătorul Judecătoriei Criuleni, sediul Central, Arapu-Buţco Alina examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Bujoreanu Eugeniu în interesele Î.M. „INCASO" S.R.L. către RUDENCO Nicolae privind încasarea datoriei şi compensarea cheltuielilor de judecată.

Cererea de emitere a hotărîrii integrale depusă la 22.05.2024, hotărîrea integrală a fost întocmită la 18.06.2024.

C o n s t a t ă:

La data de 04 decembrie 2023, avocatul Eugeniu Bujoreanu, reprezentantul reclamantei Î.M. „INCASO" S.R.L., a sesizat Judecătoria Criuleni, sediul central, cu cerere de chemare în judecată îndreptată împotriva lui RUDENCO Nicolae, solicitînd prin hotărîrea ce se va pronunța încasarea de la pîrît în contul reclamantului a datoriei în sumă de 13007 lei, cheltuielile de asistenţă juridică în sumă de 500,00 lei, cît şi cheltuielile pentru achitarea taxei de stat în mărime de 390,21 lei.

Drept argumente în susţinerea cererii depuse, a indicat asupra faptului că între O.C.N. „SEBO CREDIT" S.R.L. în calitate de creditor şi RUDENCO Nicolae, în calitate de debitor, a fost încheiat contractul de împrumut.

Pentru nerespectarea graficului de rambursare a împrumutului, debitorul s-a angajat să plătească pe lîngă valoarea împrumutului principal, taxa aferentă contractului de împrumut, dobînda şi o penalitate contractuală, care se raportează duratei de întîrziere.

O.C.N. „SEBO CREDIT" S.R.L. şi-a onorat obligaţiunea, transferînd debitorului împrumutul acordat, însă RUDENCO Nicolae, pînă la ziua depunerii cererii nu şi-a onorat obligaţiunile asumate.

A învederat partea că debitorul a fost înştiinţat despre faptul nerespectării clauzelor contractuale, prin intermediul notificărilor recomandate, expediate în adresa acestuia.

Susține reclamantul că în legătură cu neachitarea plăților datorate în termenul stabilit, la data înaintării cererii de chemare în judecată, datoria constituind suma totală de 13007 de lei dintre care 7300 de lei reprezintă costul împrumutului și 5707 de lei reprezintă penalitatea.

În drept, IM „Incaso” SRL și-a întemeiat acțiunea conform prevederilor de art.823 alin.(1), 828 alin. (2), 1242 alin. (1). 1247, 1248, 947, 948, 953, 1765 Codul civil.

Astfel, la caz, urmînd a se reține că prezenta cerere este înaintată de către Î.M. „INCASO” S.R.L., avînd calitatea de creditor în baza contractului de cesiunea a creanţei, încheiat între O.C.N. „SEBO CREDIT” S.R.L. şi Î.M. „INCASO” S.R.L.

Prin încheierea judecătorului din 06 decembrie 2023, s-a acceptat spre examinare, ca cerere cu valoare redusă, cererea înaintată de Î.M. „INCASO” S.R.L. către RUDENCO Nicolae cu privire la încasarea datoriei şi compensarea cheltuielilor de judecată suportate.

În vederea respectării citării legale, lui RUDENCO Nicolae, la adresa de domiciliu a acesteia şi anume: r-nul Criuleni, s. *****, care corespunde cu cea menționată în buletinul de identitate, prezentat de către partea reclamantă, (f.d.14-15), a fost expediată încheierea instanţei de judecată din 06.12.2023 de comun cu cererea de chemare în judecată cu anexe, iar potrivit adeverinţei reîntoarse în adresa instanţei, pîrîa a recepţionat trimiterea instanţei de judecată (f.d.28).

De asemenea, din actele cauzei se constată că RUDENCO Nicolae nu s-a folosit de drepturile sale, prevăzute de art. 276^4 alin. (2) Cod de procedură civilă şi nu a depus referinţă pe marginea cauzei civile, respectiv judecătorul a examinat cauza în baza probelor anexate la dosar.

Studiind probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportîndu-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, judecătorul consideră necesar de a admite parțial acţiunea înaintată de către Î.M. „INCASO ” S.R.L. împotriva lui RUDENCO Nicolae cu privire la încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată, din următoarele considerente.

Art. 130 Cod de procedură civilă, stipulează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluţionarea cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) şi (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Potrivit art. 121 Cod de procedură penală, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Ori, conform art. 239 Cod de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţa de judecată.

Totodată, instanţa luând în consideraţie că raportul juridic din speţă între O.C.N. „SEBO CREDIT" S.R.L. şi RUDENCO Nicolae a luat naştere la 20.11.2020, iar între O.C.N. „SEBO CREDIT" S.R.L. şi Î.M. „INCASO" S.R.L., contractul de cesiune a fost încheiat în data de 31.12.2021, se vor aplica normele de drept prevăzute de Codul civil în vigoare după 01 martie 2019.

Reieşind din pretenţiile deduse judecăţii şi temeiul de drept invocat, instanţa concluzionează că, raportul juridic litigios dintre reclamant şi pîrîtul RUDENCO Nicolae este prezumat în materia răspunderii civile contractuale, fiind aplicabile speţei prevederile referitoare la contractul de împrumut şi contractul de cesiune.

Însă, întru a proba circumstanţele invocate drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale, şi anume că datoria pîrîtului constituie suma de 13007 lei, reclamantul la cererea de chemare în judecată întru probarea pretenţiilor invocate a anexat copia contractului de credit nr. ***** din 20.11.2020 dintre împrumutător şi împrumutat, O.C.N. „SEBO CREDIT" S.R.L. şi RUDENCO Nicolae, dispoziţiile contractuale cu privire la oferirea împrumutului pentru împrumutat pe termen de 6 luni, contrasemnat de părţi prin care s-a oferit un împrumut total mărime de 7300 lei, cu dobîndă de 298 lei, cu un comision de administrare de 1336, cu un comision de examinare de 1458 lei, cu un comision de oferire de 222, astfel că suma totală plătibilă constituind 10614 de lei, DAE constituind 53,44 % %, și penalitatea de 1 % pentru fiecare zi de întîrziere; dispoziția plată, prin care se atestă că RUDENCO Nicolae a primit suma împrumutată de 7300 de lei; certificatul cu privire la datorie ce constituie suma de 13007 de lei dintre care împrumutul de 7300 de lei și penalitatea de 5707, aceasta fiind redusă în urma achitării sumei de 1593 de lei, dar de facto constituia suma de 7300 de lei; copia buletinului de identitate, reclamația expediată în adresa pîrîtului din 06.10.2023, de către Incaso, în care se menționează că datoria în baza contractului ***** din 10.12.2021 a fost cesionată și suma constituind 13007 de lei, avizul de recepție; actul de predare- primire a creanței din 31.12.2021, prin care datoria rezultată în baza contractului de împrumut ***** din 10.12.2021, a fost cesionată, iar cesionarul IM „Incaso" a preluat toate drepturile și obligațiile Cedentului pe care acesta le are față de RUDENCO Nicolae, care reies din contractul de împrumut în sumă de 13007,00 de lei. f.d.19, contractul de cesiune nr.CES 2021/12-8 din 31.12.2021 încheiat între ÎCS „ SEBO Credit" și IM „Incaso" SRL

Conform prevederilor art.10 alin. (1) din Codul civil, menționează că persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri.

Conform art.11 Cod civil, (1) buna-credinţă este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic.

În acord cu prevederile art. 308 Cod civil, actul juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinței îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea drepturilor şi obligațiilor civile. În corespundere cu art. 309 alin. (3) Cod civil, actul juridic bilateral este manifestarea de voință concordantă a două părți. Art. 312 alin. (1) Cod civil, prevede că, consimțământ este manifestarea, exteriorizată, de voință a persoanei de a încheia un act juridic. În concordanță cu dispoziția art. 315 alin. (1) Cod Civil, obiect al actului juridic este obligația persoanei care a încheiat actul juridic. Aceliași statuări le regăsim și în prevederile art. 992 Cod civil, care stipulează că contractul este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Conform art.774 Cod civil, (1) în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Conform art.775 Cod civil, (1) debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform prevederilor art. art. 901 alin. (5) din Codul civil, neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligației.

De asemenea, reținînd prevederile art. 901 alin.(1) Cod civil, rezultă că , atunci când, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligației; b) să suspende executarea obligației corelative; c) să reducă obligația sa corelativă; d) să recurgă la rezoluțiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.

În conformitate cu art.1242 alin. (1) Cod civil, prin contractual de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar acesta se obligă să restituie banii în aceiași sumă sau bunuri de același gen, calitate și cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Art.1247 alin. (1) Cod civil, statuează că, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul și în modul stabilit în contract

Din materialele cauzei și probatoriul ce a fost administrat, rezultă că, conform contractului de împrumut din 20.11.2020, semnat de către debitor nr. *****, Rudenco Nicolae a primit la data de 10.12.2020 un împrumut de la O.C.N. „SEBO CREDIT" S.R.L., în mărime de 7300 de lei, acesta a fost oferit și eliberat la sediul companiei, fapt atestat prin dispoziția de plată f.d.9, cu termenul final de rambursare în data de 20.06.2021.

În rezultatul acceptării de către RUDENCO Nicolae a împrumutului, cu condițiile, drepturile și obligațiilor agreate de părți, fapt atestat prin înscrisul efectuat pe contractual de împrumut, care coroborează cu cel informații standart a împrumutului, ordinul de eliberare a împrumutului și copia buletinului de identitate, între părți s-a constituit contractul de împrumut din 20.11.2020.

Conform acestui contract, fiindu-I oferit lui RUDENCO Nicolae, un împrumut în mărime de 7300de lei, pe care ultimul s-a obligat să-l ramburseze în 6 rate lunare, a câte 1769lei, pînă la data de 20.06.2021 (f.d.11).

Respectiv, RUDENCO Nicolae nu și-a onorat obligațiunile asumate, potrivit contractului, și nu a restituit suma împrumutului acordat, ori nu a prezentat careva înscrisuri ce ar atesta că ar fi restituit împrumutatului suma datoriei rezultată în baza contratului de împrumut din 20.11.2020, aceasta constituind suma de 7300 de lei.

Ulterior, în data de 31 decembrie 201, între „.C.N. „SEBO CREDIT" S.R.L.și IM „Incaso" SRL, a fost încheiat contractul de cesiune, iar instanței a fost prezentat extrasul din contractul de cesiune, prin care au fost cedate în favoarea cesionarului a drepturilor și obligațiilor care reies din creanța formată în baza contractul de împrumut nr. *****, fiind preluate toate drepturile și obligațiile cedentului, pe care acesta le avea față de RUDENCO Nicolae. (f.d.19, 20,21 22), fiind preluată creanța pe suma de 13007 de lei.

Deci, cesiunea de creanţă reprezintă o modalitate de transmitere a obligaţiilor printr-un contract, prin care un creditor transmite o creanţă a sa unei alte persoane, fie cu titlu oneros, fie cu titlu gratuit, creditorul care transmite creanţa purtând denumirea de creditor cedent, persoana care preia creanţa purtând denumirea de cesionar, iar debitorului a cărui creanţă se cedează purtând denumirea de debitor cedat.

Astfel, rezultă că cedentul şi cesionarul sunt părţile contractului de cesiune, debitorul cedat având doar calitatea de terţ. Aceste circumstanțe rezultă din prevederile prevederile art.823 alin.(1)-(3) Cod Civil, o creanţă transmisibilă şi sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terţ (cesionar) în baza unui contract.

Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanţă, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior. Cesiunea creanţei nu poate aduce atingere drepturilor debitorului şi nici nu poate face obligaţia acestuia mai oneroasă. Cedentul este obligat să remită

cesionarului actele aferente creanţei şi săi pună la dispoziţie informaţia necesară realizării ei.

Conform art.827 alin.(1), (2) Cod Civil, drepturile de creanţă se transmit cesionarului aşa cum există în momentul transmiterii. O dată cu cesiunea creanţei, asupra cesionarului trec garanţiile şi alte drepturi accesorii. În această ordine de idei, instanța menționează că normele de drept enunțate prevăd expres că pentru a fi cesionată creanța, aceasta trebuie să fie sesizabilă, adică să existe la momentul cesiunii și să poată fi urmărită și executată silit. Drepturile de creanţă se transmit cesionarului aşa cum există în momentul transmiterii. O dată cu cesiunea creanţei, asupra cesionarului trec garanţiile şi alte drepturi accesorii.

Drept urmare, în interpretarea corectă a normei date, se va nota că cesionarul nu poate primi de la cedent mai multe drepturi sau alte drepturi decât le avea acesta din urmă. De asemenea el va dobândi drepturile de creanţă în starea în care se găseau ele în patrimoniul cedentului la momentul cesiunii.

Deși partea reclamantă solicită încasarea datoriei în mărime de 13007 de lei, instanța va admite parțial pretenția în partea dată, menționînd că partea poate pretinde doar la suma certă care a fost cesionată în mărime de 5707 de lei (7300-1593 achitați)

În aspectul menționat, urmează a învedera *pct. 1.1 din contract în care s-a prevăzut că data cesiunii creanței, va fi ultima zi a lunii de referință, iar data exactă va fi indicată în actul de predare-primire. Că actul de predare-primire va reflecta sumele datorate şi plăţile efectuate Cedentului la situaţia de la sfîrşitul zilei actului de predare-primire.*

La fel, s-a stipulat în pct. 1.7 a contractului că dreptul de creanță se va transmite în baza unui act de predare primire a condițiilor date despre creanță ***(datoria la zi, structura datoriei, datoria de bază, dobânda de întârziere calculată, penalitatea calculată, informația despre toate achitările efectuate ș.a).***

Deci, instanța va atesta că actul de primire-predare, contravine pct. 1.7 din contract, și actul nominalizat nu poate constitui ca mijloc de probă ce ar oferi dreptul reclamantului de a solicita și a pretinde de la pîrît a datoriei/creanței în mărime de 13007 de lei, deoarece reieșind din certificatul de datorie, partea enunță că împrumutul constituie suma de 7300 de lei, iar penalitatea constituie suma de 5707 de lei, din care a fost dedusă partea achitată de debitor în mărime de 1593 de lei și care a fost calculată din momentul încheierii contractului de cesiune, respectiv această penalitate la momentul încheierii contractului de cesiune nu a existat, respectiv nu a fost cesionată în corespundere cu prevederile contractuale, ceea ce decade partea de a solicita suma dată.

Astfel, avîndu-se în vedere că suma de 7300 de lei nu a fost cesionată, iar debitorul a achitat o sumă de 1593 de lei, respectiv aceasta urmează a fi dedusă din contul împrumutului, și respectiv datoria la împrumut formînd suma de 5707 lei, care va fi în corelare cu pct.3.4 din contract. Or, reclamantul nu a făcut mențiunea cînd debitorul a achitat-o, iar potrivit contractului de cesiune s-a prevăzut că_ dacă în

decursul a 6 luni de zile, de la cesionarea creanțelor, va fi considerată plată în contul stingerii creanței cesionate și va fi redecționată în adresa cesionarului de către cedent în contul stingerii creanței cesionate.

În concluzia, având în vedere cele reținute supa, va respinge cerința reclamantului de încasare a penalității ca fiind neîntemeiată, pe motiv că acesta nu a fost cesionată conform actului de predare-primire.

Cu referire la încasarea cheltuielilor de judecată, instanța de judecată menționează că potrivit prevederilor art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.

Conform art. 94 alin.(l) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Prin urmare, instanţa de judecată constată necesitatea de a încasa din contul lui RUDENCO Nicolae în beneficiul IM „Incaso” SRL cheltuielile de judecată suportate pentru achitarea taxei de stat în mărime de 270 lei, or adresarea reclamantului în instanța de judecată a fost condiționată de încălcarea de către pârât a drepturilor şi intereselor legitime ale reclamantului.

În conformitate cu art. 96 alin. (1), (1^1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat. Totodată, pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistenţă juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidenţiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a dovezii achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); a copiilor de pe facturile de strictă evidenţă, emise pentru clienţi-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislaţie; a listei detaliate a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).

Pentru determinarea cuantumului compensaţiei acordate, instanţa de judecată, pentru a face o apreciere corectă, urmează să ţină cont de complexitatea cauzei; noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speţă; aportul avocatului la soluţionarea cauzei; timpul şi munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistenţa (cunoştinţe tehnice speciale, cunoaşterea profundă a unor reglementări de profil, cunoaşterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienţi specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi

limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obţinut; restricţiile de timp impuse de client şi de circumstanţele cauzei; natura şi durata relaţiei dintre avocat şi client; experienţa, reputaţia şi abilitatea avocatului; justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obţinute în cauză; alţi factori, la discreţia instanţei.

Nemijlocit în prezentul proces judiciar, reclamantul a suportat cheltuieli de judecată materializate prin ordinul de plată anexat la f.d.5 în mărime de 500 de lei.

Astfel, având în vedere contribuția avocatului la soluţionarea cauzei, cuantumul onorariului, care este necesar, realmente şi rezonabil ca mărime, judecătorul ajunge la concluzia de a admite solicitarea reclamantului cu privire la compensarea cheltuielilor pentru asistență juridică și anume în sumă de 300 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică suportate în prezenta cauză.

La fel, din materialele cauzei se atestă că s-a dispus citarea publică a pîrîtului, pentru care partea a avut de suportat cheltuieli suplimentare în mărime de 50 de lei, care urmează a fi admise prin prisma prevederilor art. 90 Cod de procedură civilă.

În conformitate cu prevederile art. art. 236, 238-241, 276/2, 276/3, 276/4, 362 alin.(1) CPC,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite în parte acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Î.M. „INCASO" S.R.L. către RUDENCO Nicolae privind încasarea datoriei şi compensarea cheltuielilor de judecată.

RUDENCO Nicolae, c/p *****, domiciliat în s. *****, r-nul Criuleni trebuie să plătească în beneficiul Î.M. „Incaso" S.R.L., cod fiscal 1009600029036, cu sediul în mun. Chişinău, str. Calea Ieșilor, nr.10, datoria conform contractului de împrumut nr. ***** din 20.11.2020 în mărime 5707 lei, taxa de stat în sumă de 270 lei proporțional pretențiilor admise, cheltuieli de asistență juridică în sumă de 300,00 lei, iar în total suma de 6277 lei (șase mii două sute șaptezeci și șapte lei).

În rest, pretențiile ce excedă suma adjudecată, se resping, ca neîntemeiate.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Criuleni (sediul Central).

Judecătorul /semnat/ Arapu-Buţco Alina

Copia justă

Judecătorul Arapu-Buțco Alina