Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Iurie Potîngă

Dosarul nr. 2r-1032/25
(2-25033424-02-25r-23052025)

D E C I Z I E

4 decembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului Ruxanda Pulbere
Judecători Roman Pascari și Constantin Roșca

examinând fără participarea părților, recursul declarat de reprezentantul „PRIHOJANIN M" S.R.L., administratorul autorizat Selevestru Irina,

în cauza civilă la cererea înaintată de reprezentantul „PRIHOJANIN M" S.R.L., administratorul autorizat Selevestru Irina împotriva executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 24 martie 2025, prin care s-a restituit cererea înaintată de reprezentantul „PRIHOJANIN M" S.R.L., administratorul autorizat Selevestru Irina împotriva executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc,-

a c o n s t a t a t:

Poziția instanței de fond:

1. La 10 martie 2025, reprezentantul „PRIHOJANIN M" S.R.L., administratorul autorizat Selevestru Irina a depus cerere împotriva executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie, solicitând anularea parțială a încheierii nr. 056-1302r-2023 din 3 martie 2025 cu privire la încasarea cheltuielilor de executare.
2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 19 martie 2025 nu s-a dat curs cererii, pe motivul că aceasta nu corespunde condițiilor art. 167 alin. (1) lit. a) și c) Cod de procedură civilă, iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 24 martie 2025 s-a restituit cererea înaintată de reprezentantul „PRIHOJANIN M" S.R.L., administratorul autorizat Selevestru Irina împotriva executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, în conformitate cu art. 171 alin. (2) Cod de procedură civilă.

Solicitarea recurentului:

3. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 7 mai 2025 reprezentantul „PRIHOJANIN M" S.R.L., administratorul autorizat Selevestru Irina a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 24 martie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu restituirea pentru rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată.

Argumentele părților:

4. În motivarea recursului reprezentantul „PRIHOJANIN M" S.R.L., administratorul autorizat Selevestru Irina a indicat că soluția instanței de fond este nelegală și netemeinică, fiind emisă cu încălcarea normelor de drept material și procesual, întrucât, potrivit art. 62 alin. (1) și art. 63 alin. (3²) din Codul de executare, executorul judecătoresc este obligat să prezinte instanței copia certificată a procedurii de executare atunci când se contestă actele sale sau cuantumul cheltuielilor de executare, această obligație neputând fi transferată asupra debitorului sau contestatarului.
5. A menționat că instanța a ignorat faptul că dosarul de executare se află în gestiunea exclusivă a executorului judecătoresc și a aplicat în mod eronat prevederile art. 171 alin. (2) Cod de procedură civilă, restituirea cererii fiind o măsură excesivă și disproporționată.
6. Totodată, a mai invocat că „PRIHOJANIN M" S.R.L. a depus suficiente acte și probe pentru a permite examinarea cauzei, iar instanța avea obligația să solicite dosarul de executare direct de la executorul judecătoresc.

Termenul de declarare a recursului:

7. În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă *„termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii"*.
8. Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru, reținând comunicarea încheierii contestate la 23 aprilie 2025, constată că prin depunerea cererii de recurs la 7 mai 2025, recurentul a respectat termenului procesual prevăzut pentru depunerea acestuia.

Aprecierea instanței de recurs:

9. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din considerentele ce succed.
10. Conform art. 424 alin. (l) din Codul de procedură civilă „*Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii"*.
11. În condițiile art. 426 alin. alin. (2) și (3) din Codul de procedura civilă „*recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților"*.

12. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă „*instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.”*
13. Din suportul probatoriu instanța de recurs a constatat că la 10 martie 2025, reprezentantul „PRIHOJANIN M” S.R.L., administratorul autorizat Selevestru Irina a depus cerere împotriva executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie, solicitând anularea parțială a încheierii nr. 056-1302r-2023 din 3 martie 2025 cu privire la încasarea cheltuielilor de executare.
14. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 19 martie 2025 nu s-a dat curs cererii, pe motivul că aceasta nu corespunde condițiilor art. 167 alin. (1) lit. a) și c) Cod de procedură civilă, comunicând contestatarului obligația de a înlătura neajunsurile constatate, și anume prezentarea copiei certificate a procedurii de executare, precum și depunerea actelor anexate cererii într-o formă lizibilă și clară.
15. Încheierea respectivă a fost recepționată de recurent la 19 martie 2025, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele cauzei.
16. La 21 martie 2025, în vederea înlăturării neajunsurilor indicate în încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 19 martie 2025, reprezentantul „PRIHOJANIN M” S.R.L., administratorul autorizat Selevestru Irina a depus o cerere de înlăturare a neajunsurilor, prin care a solicitat instanței reclamarea de la executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie a copiei procedurii de executare, invocând imposibilitatea obiectivă de a prezenta documentele solicitate, întrucât dosarul de executare se află în gestiunea și posesia exclusivă a executorului judecătoresc.
17. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 24 martie 2025 s-a restituit cererea înaintată de reprezentantul „PRIHOJANIN M” S.R.L., administratorul autorizat Selevestru Irina împotriva executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, în conformitate cu art. 171 alin. (2) Cod de procedură civilă.
18. Pentru a dispune astfel, judecătorul a reținut că reprezentantul „PRIHOJANIN M” S.R.L., administratorul autorizat Selevestru Irina nu s-a conformat cerințelor enumerate în încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 19 martie 2025 și nu a înlăturat neajunsurile constatate.
19. Conform art. 171 alin. (1) Cod de procedură civilă „*după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condițiile art.166 și 167 alin. (1) lit. a), b), c) și e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare și acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor”.*
20. Potrivit art. 167 alin. (1) lit. a) și c) Cod de procedură civilă *„la cererea de chemare în judecată se anexează: a) copiile de pe cererea de chemare în judecată și de pe înscrisuri, certificate de către parte, pe proprie răspundere, într-un număr egal cu numărul de pîrîți și de intervenienți, dacă ei nu dispun de aceste acte, plus un rînd de copii pentru instanță. Copiile vor fi certificate de către parte pentru conformitate cu originalul. Dacă înscrisurile şi cererea de chemare în judecată sînt făcute într-o limbă străină, instanța dispune prezentarea traducerii lor în modul stabilit de lege;*

documentele care certifică circumstanțele pe care reclamantul își întemeiază pretențiile și copiile de pe aceste documente pentru pîrîți și intervenienți, dacă aceștia nu dispun de ele”.

21. În temeiul prevederilor art. 171 alin. (2) Cod de procedură civilă *„dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerințele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă și împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs”.*
22. Conform art. 119 alin. (1) Cod de procedură civilă *„probele se adună și se prezintă de către părți și de alți participanți la proces. Dacă în procesul de adunare a probelor apar dificultăți, instanța este obligată să contribuie, la solicitarea părților şi altor participanți la proces, la adunarea şi prezentarea probelor necesare, cu excepția cazurilor în care instanța constată că cererea de reclamare a probelor este înaintată în mod neîntemeiat şi cu scopul vădit de a tergiversa examinarea cauzei sau proba reclamată este în mod vădit lipsită de pertinență. Probele se prezintă în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare în termenul stabilit de instanță, dacă legea nu prevede altfel”.*
23. Conform art. 163 alin. (1) și (2) Cod de executare *„reclamațiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acțiunilor/inacțiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condițiile Codului de procedură civilă, în termen de 30 de zile. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat, dacă sunt întrunite condițiile art.119 din Codul de procedură civilă nr.225/2003, să prezinte instanței de judecată copia certificată a procedurii de executare și să dea explicații scrise referitoare la actele contestate. În cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probațiunii este pusă în seama reclamantului”.*
24. Alineatul 3^2 al aceluiași articol prevede că *„dacă se contestă cuantumul onorariului sau al cheltuielilor de executare ale executorului judecătoresc, reclamația se înaintează împotriva acestuia”.*
25. Așadar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, analizând situația de fapt din prezenta speță în raport cu prevederile normelor de drept enunțate, ajunge la concluzia că soluția instanței de fond este una corectă, în condițiile în care reclamantul nu a îndeplinit în termen cerințele enumerate în încheierea judecătorului prin care nu s-a dat curs cererii privind contestarea actelor executorului judecătoresc.
26. În susținerea concluziei expuse, Colegiul reține că din ansamblul materialului probator administrat rezultă cu certitudine că reprezentantul SRL „PRIHOJANIN M”, administratorul autorizat Selevestru Irina, nu a executat cerințele expres indicate în încheierea judecătorului prin care nu s-a dat curs cererii, această împrejurare fiind confirmată inclusiv de poziția procesuală a recurentei, care, prin cererea depusă la 21 martie 2025, a solicitat reclamarea probelor de la executorul judecătoresc, în loc să

prezinte copia dosarului de executare, astfel cum i-a fost impus prin încheierea instanței.

27. În acest sens, Colegiul civil ține să explice recurentei că norma legală prevăzută la art. 163 alin. (1) și (2) din Codul de executare, stabilește expres că, în cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probațiunii este pusă în seama reclamantului. Această prevedere instituie o regulă specială de drept procesual, care derogă de la eventuale interpretări potrivit cărora obligația administrării probelor ar reveni executorului judecătoresc în mod automat.
28. Prin urmare, reclamantul este ținut să prezinte instanței toate probele necesare pentru a permite verificarea legalității actului contestat, inclusiv copia certificată a procedurii de executare, care constituie un înscris esențial pentru examinarea contestației.
29. În același timp, Colegiul civil menționează că instituția reclamării probelor de către instanță, are un caracter strict subsidiar și excepțional, or, textul de lege prevede că instanța contribuie la adunarea și prezentarea probelor numai în situația în care partea interesată demonstrează existența unor dificultăți reale în obținerea acestora, la solicitarea expresă a părții și cu condiția ca cererea de reclamare să nu fie neîntemeiată sau formulată cu scopul vădit de tergiversare a examinării cauzei.
30. Astfel, Colegiul civil conchide că reclamarea probelor nu poate fi utilizată ca un substitut al obligației părții de a administra probele și nici ca un mecanism prin care să fie suplinită lipsa de diligență procesuală a reclamantului.
31. La caz, cererea depusă la 21 martie 2025 de reprezentantul SRL „PRIHOJANIN M”, administratorul autorizat Selevestru Irina nu poate fi calificată drept o veritabilă înlăturare a neajunsurilor indicate prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 19 martie 2025, ci constituie o solicitare prematură de reclamare a probelor, formulată cu nerespectarea condițiilor legale, motiv pentru care instanța de fond a constatat în mod corect neîndeplinirea cerințelor stabilite în termenul acordat și, în aplicarea art. 171 alin. (2) Cod de procedură civilă, a dispus restituirea cererii.
32. Colegiul civil apreciază critic afirmațiile recurentei cu privire la faptul că instanța era obligată să solicite din oficiu dosarul de executare, or, intervenția instanței în adunarea probelor este condiționată de demonstrarea, de către partea interesată, a imposibilității obiective de a prezenta probele prin mijloace proprii, precum și a faptului că aceasta a întreprins demersuri concrete și rezonabile pentru obținerea lor, demersuri care au fost refuzate sau au rămas fără rezultat.
33. Astfel, în speță, reprezentantul SRL „PRIHOJANIN M”, administratorul autorizat Selevestru Irina nu a probat existența unor asemenea demersuri și nici refuzul executorului judecătoresc de a elibera copia procedurii de executare, limitându-se la simple afirmații, insuficiente pentru activarea mecanismului prevăzut de art. 119 Cod de procedură civilă.
34. Colegiul civil apreciază ca fiind declarative susținerea reprezentantului recurentului că ar fi depus suficiente acte și probe pentru examinarea cauzei, în condițiile în care instanța de fond a constatat expres neîndeplinirea cerințelor art. 167 alin. (1) lit. a) și c) Cod de procedură civilă, iar recurenta nu a remediat aceste neajunsuri în termenul acordat prin încheierea din 19 martie 2025.

35. Astfel, lipsa unui înscris esențial, respectiv copia certificată a procedurii de executare, împiedică examinarea în fond a contestației și justifică aplicarea consecințelor procedurale prevăzute de art. 171 alin. (2) Cod de procedură civilă.
36. De asemenea, Colegiul, reținând că în temeiul art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime *„în modul stabilit de lege”,* sintagmă ce semnifică că dreptul la acțiune urmează a fi exercitat doar în ordinea prevăzută de legislația procesual civilă, la caz, cu respectarea condițiilor de exercitare ale acestui drept, respinge ca fiind declarativ argumentul recurentei precum că i-a fost încălcat dreptul fundamental de acces liber la justiție garantat de art. 6 din CEDO.
37. Mai mult, condițiile impuse pentru exercitarea dreptului la acțiune nu constituie o îngrădire a accesului la justiție.
38. În acest sens, instanța a informat reprezentantul reclamantului că restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune, împotriva aceluiași pîrît, cu același obiect și aceleași temeiuri dacă reclamantul a lichidat încălcările.
39. În această ordine de idei, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile recurentei vizavi de netemeinicia actului judecătoresc contestat, or criticile aduse de recurentă, însoțite de argumentarea circumstanțelor de fapt ale cauzei, percepute din propriul punct de vedere, nu pot duce la admiterea recursului.
40. În consecință, din considerentele menționate şi, având în vedere că nu au fost constatate anumite temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalității încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil conchide de a respinge recursul declarat de reprezentantul „PRIHOJANIN M” S.R.L., administratorul autorizat Selevestru Irina.
41. În baza celor expuse, în conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru,-

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de reprezentantul „PRIHOJANIN M” S.R.L., administratorul autorizat Selevestru Irina.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 24 martie 2025, prin care s-a restituit cererea înaintată de reprezentantul „PRIHOJANIN M” S.R.L., administratorul autorizat Selevestru Irina împotriva executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului Ruxanda Pulbere

Judecătorii Roman Pascari

Constantin Roșca