Dosarul nr. 4-160/24
4-24141677-32-4-11122024

H O T Ă R Â R E

21 februarie 2025 or. Ialoveni
Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Diana Corlăteanu
Grefierul Lilia Plugaru

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, cauza contravențională intentată în privința lui Reaboi Vasile, născut la *****, cod personal *****, domiciliat în *****, învinuit de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 353 alin. (2) și art. 336 alin. (2) ale Codului contravențional,

A C O N S T A T A T :

La 9 decembrie 2024, ora 16:00, Reaboi Vasile nu s-a subordonat cerințelor legale a angajatului poliției cu rea-voință și a opus rezistență fizică față de angajatul poliției Ion Guțanu, fiindu-i aplicate cătușele.

În rezultat, la 9 decembrie 2024, ora 17:15, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ialoveni, Postică Vasile a întocmit în privința lui Reaboi Vasile, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 425266, reținând în sarcina acestuia contravențiile prevăzute de art. 336 alin. (2) și art. 353 alin. (2) ale Codului contravențional.

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 425266 din 9 decembrie 2024 a fost întocmit în prezența persoanei acuzate contravențional, Reaboi Vasile, și respectiv, i s-au adus la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art. 34, 378, 383, 384, 387 și 448 ale Codului contravențional, fapt rezultat din mențiunile făcute la pct. 18 și 19 ale procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 425266.

La 11 decembrie 2024, în temeiul art. 400 Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 425266 din 9 decembrie 2024, întocmit în privința lui Reaboi Vasile în baza art. 336 alin. (2) și art. 353 alin. (2) ale Codului contravențional, a fost expediat în adresa Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni pentru examinare conform competenței. (f.d. 2)

În conformitate cu art. 400 alin. (4) Cod contravențional, contravențiile prevăzute la art.54^1, 63–65, 65^2, 65^3, 67, 68, 75, 76, 78^1–78^2, 88, 92, 107^1, art.157

alin.(2), (3) şi (12), art.165, 181, 243[1], art.277[1] alin.(3), (5) şi (6), art.312[1], art.316, 317, 318[1], 320, 322–324, 330[4], **335–337,** 342, 352 şi **353** se constată de către angajații subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuțiile poliției.

Alin. (5) al aceluiași articol din Codul contravențional reglementează că, procesele-verbale cu privire la contravențiile prevăzute la art.75, 76, 92, 165, 181 şi 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravențiile prevăzute la art.54[1], 63–65, 65[2], 65[3], 67, 68, 70[1], 78[1]–78[2], 88, 107[1], art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.243[1], art.277[1] alin.(3), (5) şi (6), art.312[1], 316, 317, 318[1], 320, 322–324, 330[4], **335–337**, 342, 352 și **353 se remit spre examinare în fond instanței de judecată competente.**

Prin urmare, instanța de judecată dispune de competențe materială pentru a examina prezenta cauză contravențională.

În ședința de judecată agentul constatator din cadrul IP Ialoveni, Postică Vasile, fiind citat despre, data, ora și locul ședinței de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței de judecată motivele neprezentării sale. (f.d. 28)

Victima Guțanu Ion, în ședința de judecată, , fiind citat legal despre data, ora și locul ședinței de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței de judecată motivele neprezentării sale. (f.d. 24, 27)

În ședința de judecată, făptuitorul Reaboi Vasile, nu s-a prezentat, deși a fost citată în mod legal despre data, locul și ora ședinței de judecată, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la dosar. (f.d. 25, 26)

Instanța de judecată reține comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (*Diaz Ochoa c. Spaniei, 22 iunie 2006, nr. 423/03, par. 48, și S.C. Raissa M. Shipping SRL c. României, 8 ianuarie 2013, nr. 37576/05 par. 30*). Instanțele trebuie așadar să facă tot ce se poate în modul rezonabil așteaptă de la ele pentru a cita părțile și se asigură că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Mihalopa, citată anterior, par.31, și Ovuş c. Turciei, 13 octombrie 2009, nr. 42981 04, par.48*).

Prin urmare instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei contravenționale, întru respectarea unui proces echitabil, însă persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, agentul constatator și victima în instanța de judecată nu s-au prezentat, iar ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, având în vedere că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu prevederile 455 alin. (2), (3) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa acestora.

Studiind materialele prezentate, instanța de judecată a ajuns la următoarele concluzii.

Cu referire la învinuirea adusă Reaboi Vasile în baza art. 336 alin. (2) Cod contravențional, instanța de judecată reține următoarele aspecte ce succed.

Conform art. 458 alin. (1) lit. a) – f) din Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante, agravante; necesitatea sancționării și caracterul sancțiunii; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Conform art. 10 din Codul contravențional, constituie contravenție fapta – **acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravențională.**

Potrivit art. 425 alin. (3), (4), (5) Cod contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Astfel, urmare a cercetării probatoriului administrat la etapa constatării faptei contravenționale, instanța de judecată ajunge la concluzia privind veridicitatea faptei incriminate lui Reaboi Vasile și vinovăția acestuia de comiterea celor incriminate, aspectele în cauză găsindu-și confirmare prin elementele de fapt ce se regăsesc în următoarele mijloace de probă:

- procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 425266 din 9 decembrie 2024 (f.d. 4);
- informația parvenită la Serviciul unic 112 din 9 decembrie 2024, potrivit căreia, Guțu Ion a comunicat că fiind la solicitarea Parascoviei Reaboi, domiciliată în satul Mileștii Mici, în urma documentării unui caz de conflict, Reaboi Vasile a opus rezistență angajatului înjurându-l unde au fost aplicate mijloacele din dotare, cătușele (f.d. 5);
- procesul-verbal de audiere a victimei Guțanu Ion din 9 decembrie 2024 (f.d. 8);
- procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional din 9 decembrie 2024 (f.d. 11);
- informația telefonică 112 din 9 decembrie 2024 potrivit căreia, la 9 decembrie 2024, Reaboi Parascovia, a.n. 1985, domiciliată în satul Mileștii Mici, a

comunicat că a avut un conflict cu soțul Vasile Reaboi care este în stare de ebrietate și agresiv (f.d. 12);

- ordinul de restricție de urgență nr. 140 din 9 decembrie 2024 (f.d. 12);
- procesul-verbal privind înmânarea actului de procedură din 9 decembrie 2024 (f.d. 14).

Pe cale de consecință, prin justificarea probelor expuse prin prisma admisibilităţii, pertinenţei, concludenţii, utilităţii, veridicităţii şi suficienţei acestora, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, acţiunile constatate ca fiind comise de Reaboi Vasile întrunesc pe deplin semnele faptei contravenționale încadrate în baza art. 336 alin. (2) din Codul contravențional – calificându-se după indicii „*Nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflate în exerciţiul funcţiunii de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii, acţiuni însoţite de violenţă fizică”.*

De altfel, Reaboi Vasile nu a prezentat anumite probe, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, motiv din care, faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanța de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Mai mult, conform semnăturii reflectate în pct. 18 din procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 425266 din 9 decembrie 2024, *Reaboi Vasile a recunoscut săvârşirea contravenției și a acceptat sancțiunea stabilită.*

Cu referire la învinuirea adusă lui Reaboi Vasile în baza art. 353 alin. (2) Cod contravențional, instanța de judecată reține următoarele aspecte ce succed.

Analizând probele cercetate în cadrul ședinței de judecată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța constată că, acuzațiile aduse lui Reaboi Vasile, privind comiterea la 9 decembrie 2024, a contravenției prevăzute de art. 353 alin. (2) Cod contravențional și-au găsit confirmarea în cadrul ședinței de judecată.

Pentru a reține respectiva soluție, instanța de judecată remarcă că, latura obiectivă a contravenției prevăzute de art. 353 alin. (2) Cod contravențional se manifestă prin fapta prejudiciabilă exprimată prin acțiunea de *opunerea de rezistenţă angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflată în exerciţiul funcţiunii de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, şi de combatere a criminalităţii.*

În acest context, din materialul probator administrat și cercetat în cadrul ședinței de judecată, în special, declarațiile victime consemnate în procesul-verbal de audiere, informația telefonică 112, precum și procesul-verbal de audiere a contravenientului, instanța a reținut că, la 9 decembrie 2024, Reaboi Vasile a apus

rezistență lui Ion Guțanu, angajat la Inspectoratului de Poliție Ialoveni, aflat în exercițiul funcției de menținere, asigurare și restabilire a ordinii publice, şi de combatere a criminalităţii. Or, dânsul însuși a recunoscut cele imputate.

Astfel, cercetând în cumul probele administrate la etapa constatării faptei contravenționale și cercetate în ședința de judecată, prin prisma admisibilității, pertinenței, concludentei, utilității și veridicității acestora, instanța de judecată ajunge la concluzia că, vinovăția lui Reaboi Vasile, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (2) Cod contravențional și-a găsit confirmare deplină, iar acțiunile acestuia întrunesc sub aspect obiectiv și subiectiv semnele constitutive ale componenței de contravenție prevăzută de art. 353 alin. (2) Cod contravențional, calificându-se ca „*opunerea de rezistenţă angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflată în exerciţiul funcţiunii de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, şi de combatere a criminalităţii”.*

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei instanța de judecată ia în considerație că, contravenientul Reaboi Vasile a fost găsit vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de **art. 336 alin. (2) Cod contravențional**, pentru care legea contravențională prevede pedeapsa cu amendă de la 40 la 60 de unități convenționale, cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 70 de ore sau cu arest contravențional de la 3 la 5 zile, precum și contravenția prevăzută de **art. 353 alin. (2) Cod contravențional** pentru care legea contravențională stabilește în calitate de sancțiune amendă de la 30 la 45 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 30 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.

În acest context, la stabilirea mărimii sancţiunii, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției comise, de personalitatea contravenientului, de circumstanțele cauzei, circumstanțe atenuante și agravante nu au fost stabilite.

Din considerentele indicate, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 336 alin. (2) Cod contravențional, lui Reaboi Vasile, urmează ai fi stabilită sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 40 unități convenționale, iar pentru comiterea contravenției prevăzută de art. 353 alin. (2) Cod contravențional, sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale.

În conformitate cu art. 44 alin. (2) Cod contravențional, pentru concurs de contravenții, urmează ai fi stabilit lui Reaboi Vasile, sancțiune definitivă sub formă amendă în mărime de 40 unități convenționale, ceea ce constituie 2 000 de lei.

Aderent, este necesar de a explica lui Reaboi Vasile că, este în drept de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a hotărârii și efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile din momentul aducerii la cunoștință a hotărârii, prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod contravențional.

În conformitate cu art. 336 alin. (2), 353 alin. (2), 460 și 462 ale Codului contravențional, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat Reaboi Vasile, născut la *****, cod personal *****, domiciliat în satul Mileștii Mici, r-nul Ialoveni, în comiterea contravenției prevăzute de art. 336 alin. (2) Cod contravențional și i se aplica sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 40 unități convenționale, echivalent a 2 000 (două mii) de lei.

Se recunoaște vinovat Reaboi Vasile, născut la *****, cod personal *****, domiciliat în satul Mileștii Mici, r-nul Ialoveni, în comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (2) Cod contravențional și i se aplica sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, echivalent a 1 500 (una mie cinci sute) de lei.

În conformitate cu art. 44 alin. (2) Cod contravențional, pentru concurs de contravenții, a-i stabili lui Reaboi Vasile, sancțiune definitivă sub formă de amendă în mărime de 40 (patruzeci) unități convenționale, ceea ce constituie 2 000 (două mii) de lei.

Se explică lui Reaboi Vasile dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a hotărârii şi efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile din momentul aducerii la cunoștință a hotărârii, prevăzute de art. 34 alin.(4) Cod contravențional.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

Președintele ședinței,
judecătorul Diana Corlăteanu