C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1r-178/26 Judecătoria Ungheni
(1-25169848-03-1r-02032026) Judecător Mihail Ulinici

D E C I Z I E
În numele Legii

09 iulie 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

Având în componența sa:
Președintele completului, judecător Ion Talpa
Judecătorii Viorica Severin, Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul avocatului Doina Guțanu în interesele inculpatului Peca Simion și recursul inculpatului Peca Simion, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 09 februarie 2026, pe cauza penală în privința lui:

Peca Simion *****, născut la *****, IDNP*****, originar din ***** domiciliat *****, cetăţean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, supus serviciului militar, starea familială – relații de concubinaj, are la întreţinere doi copii minori, neangajat în câmpul muncii, anterior condamnat:

- prin sentinţa Judecătoriei Hînceşti din 16.03.1992, în baza art.218 alin. (2) CP (redacţia an.1961), la amendă 950 ruble;
- prin sentinţa Judecătoriei Hînceşti din 16.12.2013, în baza art.201^1 alin.(2) lit. b) CP, la 140 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii;
- prin sentinţa Judecătoriei Hînceşti din 04.06.2018, în baza art.201^1 alin. (2) lit.c) CP, la 2 (doi) ani închisoare, în penitenciar de tip semiînchis, conform art.90 CP, suspendată condiţionat executarea pedepsei pe termen de probaţiune de 1 (un) an;
- prin sentinţa Judecătoriei Ungheni din 31.07.2025, în baza art.320^1, art.320^1, art.320^1, art.320^1, art.320^1 CP, cu aplicarea art.84 alin.(1) CP, la 1 (un) an 6 (şase) luni închisoare, în penitenciar de tip semiînchis, conform art. 90^1 CP - 6 (şase) luni închisoare, restul pedepsei 1 (un) an închisoare, suspendată pe o perioadă de probaţiune de 1 (un) an,

învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 320^1 Cod penal, art. 320^1 Cod penal, art. 320^1 Cod penal, art. 320^1 Cod penal, art. 320^1 Cod penal, art. 320^1 Cod penal, art. 320^1 Cod penal,

Termenul de judecare al cauzei:
Instanța de fond: 05.12.2025 - 09.02.2026
Instanța de recurs: 02.03.2026 - 09.07.2026

Procedura de comunicare a părților despre examinarea recursurilor executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținându-se cont de argumentele recursurilor, materialele cauzei pentru expunere asupra recursurilor, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

Prin sentința Judecătoriei Ungheni din 09 februarie 2026:

Peca Simion ***** a fost recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 320[1] Cod penal şi în baza acestei norme i s-a aplicat o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (şase) luni.

Peca Simion ***** a fost recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 320[1] Cod penal şi în baza acestei norme i s-a aplicat o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (şase) luni.

Peca Simion ***** a fost recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 320[1] Cod penal şi în baza acestei norme i s-a aplicat o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (şase) luni.

Peca Simion ***** a fost recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 320[1] Cod penal şi în baza acestei norme i s-a aplicat o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (şase) luni.

Peca Simion ***** a fost recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 320[1] Cod penal şi în baza acestei norme i s-a aplicat o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (şase) luni.

Peca Simion ***** a fost recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 320[1] Cod penal şi în baza acestei norme i s-a aplicat o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (şase) luni.

Peca Simion ***** a fost recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 320[1] Cod penal şi în baza acestei norme i s-a aplicat o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (şase) luni.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, s-a stabilit lui Peca Simion *****, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 2 (două) luni.

Conform art. 85 alin. (1) Cod penal, pentru cumul de sentinţe, prin cumul parţial al pedepsei aplicate prin noua sentinţă şi prin sentinţa Judecătoriei Ungheni din 31 iulie 2025, s-a stabilit pedeapsa definitivă lui Peca Simion *****, sub formă de închisoare pe un termen 3 (trei) ani.

În conformitate cu prevederile art. 72 alin. (3) Cod penal, pedeapsa cu închisoare aplicată lui Peca Simion *****, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Până la intrarea sentinţei în vigoare în privinţa lui Peca Simion *****, s-a aplicat măsura preventivă, arestul preventiv, luându-l sub strajă din sala judecăţii, care se menţine până la devenirea sentinţei definitive.

Termenul executării pedepsei cu închisoare de către Peca Simion *****, urmează a fi calculat din data de 09 februarie 2026.

Pentru a pronunţa sentinţa, prima instanţă, *în fapt,* a constatat că inculpatul Peca Simion *****, la data de 04 martie 2025, 19 septembrie 2025, urmărind scopul încălcării ordonanţei de protecţie din data de 16 septembrie 2025, emisă de Judecătoria Ungheni, în favoarea victimei violenţei în familie Jardan Anna domiciliată în *****, potrivit căreia Peca Simion ***** avea obligaţia de a părăsi locuinţa comună, de a sta departe de locul aflării victimei, la o distanţă ce i-ar asigura securitate, excluzind orice contact vizual cu aceasta, inclusiv telefonic sau prin corespondenţă, intenţionat s-a deplasat la Spitalul raional Nisporeni unde se afla victima violenţei în familie Jardan Anna şi a intrat în contact vizual cu aceasta şi a condus-o la gazda sa din ***** unde împreună s-au aflat pînă a doua zi. În continuare la data de 20 septembrie 2025, Peca Simion ***** s-a deplasat împreună cu Jardan Anna în ***** unde sau aflat împreună pînă la orele 20.00 când între aceştia s-a iscat un conflict şi Jardan Anna a solicitat intervenţia poliţiei.

Tot el, la data de 13 octombrie 2025, în jurul orei 21-30, urmărind scopul încălcării ordonanţei de protecţie din data de 16 septembrie 2025, emisă de Judecătoria Ungheni, în favoarea victimei violenţei în familie Jardan Anna, domiciliată în *****, potrivit căreia Peca Simion ***** avea obligaţia de a părăsi locuinţa comună, de a sta departe de locul aflării victimei, la o distanţă ce i-ar asigura securitate, excluzind orice contact vizual cu aceasta, inclusiv telefonic sau prin corespondenţă, intenţionat s-a deplasat la domiciliul victimei violenţei în familie Jardan Anna, domiciliată în ***** şi a intrat în contact vizual cu victima.

Tot el, la data de 14 octombrie 2025, în jurul orei 13.00, urmărind scopul încălcării ordonanţei de protecţie din data de 16 septembrie 2025, emisă de Judecătoria Ungheni, în favoarea victimei violenţei în familie Jardan Anna, domiciliată în *****, potrivit căreia Peca Simion ***** avea obligaţia de a părăsi locuinţa comună, de a sta departe de locul aflării victimei, la o distanţă ce i-ar asigura securitate, excluzind orice contact vizual cu aceasta, inclusiv telefonic sau prin corespondenţă, intenţionat s-a deplasat la domiciliul victimei violenţei în familie Jardan Anna, domiciliată în ***** şi a intrat în contact vizual cu victima.

Tot el, la data de 14 octombrie 2025, în jurul orei 22.03, urmărind scopul încălcării ordonanţei de protecţie din data de 16 septembrie 2025, emisă de Judecătoria Ungheni, în favoarea victimei violenţei în familie Jardan Anna, domiciliată în *****, potrivit căreia Peca Simion ***** avea obligaţia de a părăsi locuinţa comună, de a sta departe de locul aflării victimei, la o distanţă ce i-ar asigura securitate, excluzind orice contact vizual cu aceasta, inclusiv telefonic sau prin corespondenţă, intenţionat s-a deplasat la domiciliul victimei violenţei în familie Jardan Anna, domiciliată în ***** şi a intrat în contact vizual cu victima.

Tot el, la data de 17 octombrie 2025 în jurul orei 15-05, urmărind scopul încălcării ordonanţei de protecţie din data de 16 septembrie 2025, emisă de Judecătoria Ungheni, în favoarea victimei violenţei în familie Jardan Anna, domiciliată în *****, potrivit căreia Peca Simion ***** avea obligaţia de a părăsi locuinţa comună, de a sta departe de locul aflării victimei, la o distanţă ce i-ar asigura securitate, excluzind orice contact vizual cu aceasta, inclusiv telefonic sau prin corespondenţă, aflânduse în gospodăria lui ***** din ***** sesizând faptul că în această gospodărie a venit şi victima violenţei în familie Jardan Arma care nu cunoştea de faptul că acesta se află acolo, nu a întreprins măsuri pentru a evita încălcarea prevederilor ordonanţei de protecţie, dar din contra intenţionat a intrat în contact vizual cu victima şi a aplicat în privinţa acesteia forţa fizică.

Tot el, la data de 08 noiembrie 2025, în jurul orei 15.59, urmărind scopul încălcării ordonanţei de protecţie din data de 16 septembrie 2025, emisă de Judecătoria Ungheni, în favoarea victimei violenţei în familie Jardan Arma domiciliată în *****, potrivit căreia Peca Simion ***** avea obligaţia de a părăsi locuinţa comună, de a sta departe de locul aflării victimei, la o distanţă ce i-ar asigura securitate, excluzind orice contact vizual cu aceasta, inclusiv telefonic sau prin corespondenţă, intenţionat s-a deplasat la domiciliul victimei violenţei în familie Jardan Anna, domiciliată în ***** şi a intrat în contact vizual cu victima iniţiînd cu aceasta o ceartă.

Tot el, la data de 15 noiembrie 2025, în jurul orei 13.19, urmărind scopul încălcării ordonanţei de protecţie din data de 16 septembrie 2025, emisă de Judecătoria Ungheni, în favoarea victimei violenţei în familie Jardan Anna, domiciliată în *****, potrivit căreia Peca Simion ***** avea obligaţia de a părăsi locuinţa comună, de a sta departe de locul aflării victimei, la o distanţă ce i-ar asigura securitate, excluzind orice contact vizual cu aceasta, inclusiv telefonic sau prin corespondenţă, intenţionat s-a deplasat la domiciliul victimei violenţei în familie Jardan Anna, domiciliată în ***** şi a intrat în contact vizual cu victima iniţiînd cu aceasta o ceartă.

Cauza penală a fost examinată conform art.364[1] CPP RM în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Împotriva sentinței instanței de fond, a declarat recurs avocatul Doina Guțanu în interesele inculpatului Peca Simion, care solicită casarea parţială a sentinţei Judecătoriei Ungheni din 09.02.2026, cu pronunţarea unei noi hotărâri sub aspectaii individualizării pedepsei, prin aplicarea unei sancţiuni mai blânde şi proporţionale în privinţa lui Peca Simion, și anume în temeiul art. 90[1] Cod penal, executarea pedepsei aplicate lui Peca Simion să fie suspendată parţial, stabilindu-se executarea unei părţi a pedepsei sub formă de închisoare, iar restul pedepsei să fie suspendat condiţionat, cu stabilirea unui termen de probă.

În susținerea cerințelor recursului, invocă următoarele argumente:

Consideră pedeapsa aplicată vădit disproporţionată în raport cu gravitatea faptelor, persoana inculpatului şi circumstanţele cauzei.

În faza de judecată, inculpatul a înaintat cerere în temeiul art. 364[1] Cod de procedură penală, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată, inculpatul a recunoscut integral faptele indicate în rechizitoriu şi a fost de acord ca judecata să aibă

loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fără administrară unor probe noi.

Potrivit art. 80^1 Cod penal, în asemenea situaţii, inculpatul beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege. Deşi formal instanța a ţinut cont de această procedură, rezultatul final al individualizării pedepsei reflectă pe deplin beneficiile legale ale procedurii simplificate, pedeapsa aplicată rămânând una excesiv de severă.

Menționează că, infracţiunea săvârşită de Peca Simion face parte din categoria infracţiunilor mai puţin grave, inculpatul a manifestat atitudine sinceră de recunoaştere şi regret de faptele comise, a colaborat cu organul de urmărire penală şi nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, are la întreţinere doi copii minori, fiind unicul întreţinător al familiei, este angajat oficial în câmpul muncii, activând ca ***** la *****.

Privarea inculpatului Peca Simion de libertate pe un termen îndelungat va avea consecinţe grave nu doar asupra inculpatului, ci şi asupra copiilor minori, care vor fi lipsiţi de sprijinul material şi moral al părintelui.

Scopul pedepsei penale, potrivit legii, este restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. Izolarea de societate, în cazul de faţă, nu este necesară pentru atingerea acestor scopuri. Dimpotrivă, detenţia pe termen lung şi contactul cu persoane cu un grad ridicat de pericol social pot favoriza agravarea comportamentului infracţional, contrar finalităţii pedepsei penale.

În aceste condiţii, consideră că corectarea lui Peca Simion este posibilă prin aplicarea art. 90^1 Cod penal, fară izolarea totală de societate, oferindu-i-se o reală şansă de reintegrare socială.

Sentința instanței de fond a fost contestată cu recurs și de inculpatul Peca Simion, care a menționat că nu este deacord cu pedeapsa aplicată, deoarece instanța nu a luat în considerație faptul că are copii minori, care se află la întreținerea lui, recunoaște vina, solicitând aplicarea unei pedepse mai blânde.

Potrivit art. 447 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Procedura înștiințării legale a participanților la proces în temeiul art. 447 alin. (1) art. 447 alin. (2) Cod de procedură penală a fost executată, cu explicarea participanților dreptului de a depune referință pe marginea recursului declarat.

Asupra recursurilor declarat de avocat și inculpat a depus referință procurorul în Procuratura de circumscripție Nord, Alexandru Gordilă, prin care a solicitat respingerea recursurilor declarate, cu menținerea sentinței instanței de fond, fără modificări.

Verificând argumentele invocate în recursul declarat, prin prisma probelor administrate, legalitatea şi temeinicia sentinţei atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat urmează a fi respins ca fiind nefondat.

Conform art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: *respinge recursul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă recursul este nefondat.*

Judecând cauza penală, instanţa de fond a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei şi a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăţia inculpatului Peca Simion şi a făcut o încadrare juridică justă a acţiunilor acestuia în baza art. 320^1 Cod penal, art. 320^1 Cod penal, art. 320^1 Cod penal, art. 320^1 Cod penal, art. 320^1 Cod penal, art. 320^1 Cod penal, art. 320^1 Cod penal.

Colegiului penal, atestă că probele administrate pe cauză corespund cerinţelor stipulate de art. 101 CPP, adică sunt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza sentinţei de condamnare, fiind în coroborare între ele şi demonstrînd pe deplin vinovăţia lui Peca Simion în sensul învinuirii aduse, în deplină măsură.

Referitor la pedeapsă, care este latura contestată prin recursurile declarate, se apreciază că instanţa de fond la stabilirea pedepsei a ţinut cont şi s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în art. 61 al. (2) Cod penal, precum şi de criteriile generale de individualizare a pedepsei potrivit prevederilor art. 75 Cod penal, stabilindu-i inculpatului o pedeapsă echitabilă faptei săvîrşite, care corespunde împrejurărilor cauzei, normelor legale şi care va atinge scopul de corectare şi reeducare.

Instanţa de recurs ţine să menţioneze că individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii şi pedepsei penale.

Potrivit art. 75 alin. (1) Cod penal şi art. 394 alin. (2) pct. 1) CPP, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a Codului penal.

Colegiul penal indică că instanța de fond, la stabilirea pedepsei inculpatului, a luat în consideraţie circumstanţele cauzei, faptul că anterior a fost judecat (f.d.128-130), potrivit cazierului contravenţional, ultimul a fost tras la răspundere contravenţională (f.d.155-157), caracteristica negativă eliberată de administraţia publică locală de la locul de domiciliu (f.d.125), la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru nu se află (f.d.126-127).

Potrivit prevederilor art. 76 Cod penal, în calitate de circumstanţe atenuante în privinţa inculpatului, s-a stabilit cîinâa sinceră și recunoașterea vinovăției.

Totodată, recunoaşterea vinovăţiei de către inculpat care atrage incidenţa procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanţă atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiaşi situaţii de drept să i se acordă o dublă valenţă juridică.

Circumstanţe care agravează răspunderea inculpatului, conform art. 77 Cod penal, s-a stabilit săvârşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară.

În speță s-a reţinut că, inculpatul Peca Simion anterior a fost condamnat:

Prin sentinţa Judecătoriei Hînceşti din 16.03.1992 pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.218 alin.(2) Cod penal (redacţia a.1961), la pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 950 ruble;

Prin sentinţa Judecătoriei Hînceşti din 16.12.2013 pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.201^1 alin.(2) lit.b) Cod penal, la pedeapsa sub formă de 140 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii;

Prin sentinţa Judecătoriei Hînceşti din 04.06.2018 pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.201^1 alin. (2) lit.c) Cod penal, la pedeapsa sub formă de 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, conform art. 90 Cod penal, suspendată condiţionat executarea pedepsei pe termen de probaţiune de 1 (un) an;

Prin sentinţa Judecătoriei Ungheni din 31.07.2025 pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.320^1, art.320^1, art.320^1, art.320^1, art.320^1 Cod penal, cu aplicarea art.84 alin.(1) Cod penal, la pedeapsa definitivă de 1 (un) an 6 (şase) luni închisoare, în penitenciar de tip semiînchis, conform art.90^1 Cod penal la 6 (şase) luni închisoare, iar restul pedepsei 1 (un) an închisoare, s-a suspendat pe o perioadă de probaţiune de 1 (un) an, sentință care a fost menținută prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Nord din 22.01.2026.

În contextul celor stabilite, Peca Simion nu este la prima sa abatere, ultimul fiind o persoană predispusă la săvârşirea infracţiunilor şi la încălcarea ordinii de drept în societate, ceea ce denotă şi gradul sporit de pericol al acţiunilor inculpatului şi necesitatea izolării de societate.

Astfel, Peca Simion nu întruneşte condiţiile necesare de aplicarea a prevederilor art. 90 și 90 ^{1} Cod penal, deoarece inculpatul în termenul de executare a pedepsei stabilit anterior nu a confirmat încrederea acordată prin comportament exemplar, dar a comis din nou infracţiuni similare față de aceiaș parte vătămată. Or, instituţia suspendării condiţionate a pedepsei nu trebuie privită ca un avantaj acordat de lege infractorilor, ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare social care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea social concretă.

La fel, Colegiul penal indică că instanța de fond corect și întemeiat a ținut cont de prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal RM, potrivit căruia, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Respectiv, sancțiunea art. 320^1 Cod penal al RM la data comiterii faptei prevede în calitate de pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 160 la 200 de ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

Conform art.16 alin. (3) Cod penal al RM, infracţiunea comisă de inculpat, se clasifică ca infracţiune mai puţin gravă.

În acest sens, ținând cont de circumstanţele stabilite pe caz, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, reieşind din limitele pedepselor prevăzute de art. 320^1 Cod penal, art. 320^1 Cod

penal, art. 320[1] Cod penal, art. 320[1] Cod penal, art. 320[1] Cod penal, art. 320[1] Cod penal, art. 320[1] Cod penal, instanţa de judecată, analizând probele acumulate, sub toate aspectele complet şi obiectiv, coroborarea lor, reieşind din totalitatea circumstanţelor stabilite în şedinţa de judecată, de faptul că inculpatul la locul de trai se caracterizează din punct de vedere negativ, anterior a fost condamnat de mai multe ori inclusiv şi pentru infracţiuni similare, a fost atras de mai multe ori la răspundere contravenţională, nu este angajat în câmpul muncii şi ţinând cont de, scopul şi motivele faptelor; de comportamentul inculpatului în timpul, după consumarea infracţiunilor; perceperea pericolului infracţiunilor comise de către inculpat, *corectarea inculpatului este posibilă doar cu aplicarea unei pedepse penale cu închisoare pentru săvârşirea infracţiunilor date.* În conformitate cu prevederile art. 80[1] Cod penal, se conchide că pedeapsa aplicată ca una echitabilă şi proporţională faptelor comise de către inculpat, care va contribui la realizarea scopului pedepsei penale şi corectarea inculpatului.

Totodată, instanța de judecată a stabilit faptul că inculpatul Peca Simion ***** anterior a fost condamnat prin sentinţa Judecătoriei Ungheni din 31.07.2025, conform art. 320[1] Cod penal, art. 320[1] Cod penal, art. 320[1] Cod penal, art. 320[1] Cod penal, art. 320[1] Cod penal, cu aplicarea art. 84 alin. (1) Cod penal, la o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an 6 (şase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, conform art. 90[1] Cod penal, urmând să execute prima parte sub formă de închisoare pe un termen de 6 (şase) luni, iar restul pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 1 (un) an, s-a suspendat şi i s-a stabilit o perioadă de probaţiune de 1 (un) an, sentinţa fiind menţinută prin decizia Colegiului penal al Curţii de Apel Nord din 22.01.2026, *astfel, la stabilirea pedepsei în privinţa lui Peca Simion *****, instanţa a aplicat prevederile art. 85 alin. (1) Cod penal.*

Potrivit art. 85 alin. (1) Cod penal, dacă, după pronunţarea sentinţei, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârşit o nouă infracţiune, instanţa de judecată adaugă, în întregime sau parţial, la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentinţa anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăşi termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani - termenul de 20 de ani şi în privinţa minorilor - termenul de 15 ani.

Având în vedere faptul că, infracţiunile în prezenta cauză au fost săvârşite de la data de 19.09.2025 până la data de 15.11.2025, deci după pronunţarea sentinţei de condamnare a Judecătoriei Ungheni din 31 iulie 2015, instanţa a aplicat la stabilirea pedepsei definitive prevederile art. 85 alin. (1) Cod penal, adăugând la pedeapsa aplicată prin prezenta sentinţă durata pedepsei neexecutate în baza sentinţei Judecătoriei Ungheni din 31 iulie 2015.

Astfel, Colegiul penal constată că în speță nu există temei legal pentru casarea sentinţei în latura aplicării pedepsei, deoarece la soluţionarea chestiunii respective, s-a acordat deplină eficienţă dispoziţiilor art. art. 61, 75 Cod Penal, privitor la scopul pedepsei penale şi criteriile generale de individualizare a pedepsei.

Instanţa de judecată a stabilit inculpatului pedeapsa nominalizată, ţinând cont de gravitatea infracţiunilor săvârşite, care fac parte din categoria celor mai puțin grave, de

motivul acestora, de persoana inculpatului, de circumstanţele cauzei, de influienţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, constatând că lipsesc temei de a stabili inculpatului a unei pedepse mai blânde.

La acest capitol, Colegiul remarcă că pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvîrşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, în cazul în care este vicitimă per dosar, a statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

De asemenea, pedeapsa este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului *şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni,* atît de către condamnat, precum şi de alte persoane. *Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blîndă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni*.

În circumstanţele stabilite a cauzei penale, Colegiul consideră *că pedeapsa închisorii*, va fi efectivă pentru reeducarea şi corijarea inculpatului Peca Simion, va restabili drepturile lezate în urma comiterii infracţiunilor săvîrşite, *pedeapsă pe care instanţa de recurs,* o consideră echitabilă faptelor infracţionale săvârşite şi fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale şi care va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului.

Colegiul penal constată că în speță nu există temei legal pentru casarea sentinţei în latura aplicării pedepsei, ținând cont și de faptul că inculpatul a comis infracțiunile în perioada de probațiune, astfel, nu pot fi admise solicitările invocate în recursurile declarate referitor la stabilirea în privința inculpatului Peca Simion a unei pedepse neprivative de libertate.

În acest sens, se resping și afirmațiile invocate în recurs de către avocat și inculpat, precum că inculpatul a recunoscut vina şi regretă faptele comise, a colaborat cu organele de urmărire penală şi nu se află la evidența medicului narcolog sau psiholog, are la întreţinere doi copii minori, fiind unicul întreţinător al familiei, este angajat oficial în câmpul muncii, activând ca ***** la *****, deoarece acestea, *nu constituie temei de casare a sentinței instanței de fond în circumstanțele stabilite pe caz.*

Concomitent, Colegiul penal, ține să menționeaze, că infracțiunile care sunt imputate inculpatului *Peca Simion,* prevăzute la art. 320[1] Cod penal, au un pericol social ridicat, făcând parte din domeniul infracțiunilor contra justiției, astfel evaluând personalitatea inculpatului, se concluzionează că anume aplicarea pedepsei sub formă de închisoare în privinţa acestuia, este unica modalitate de a proteja societatea de comportamentul criminal al persoanei.

La caz, Colegiul penal evidențiază că pedepsele stabilite de instanța de judecată trebuie să fie nu numai legale, în sensul de respectare a cadrului legal de individualizare judiciară, *dar în acelaşi timp trebuie să fie şi juste, adică să se respecte criteriul proporţionalităţii, care presupune stabilirea cuantumului pedepsei în funcţie de gravitatea infracţiunii şi vinovăția autorului.*

În speță, deși argumentele invocate în recursuri sunt expuse în apărarea inculpatului, totodată ținând cont de situaţia reţinută pe caz, aceste afirmații după cum s-a indicat supra, nu constituie temei de casare a sentinței instanței de fond și de aplicare a unei pedepse neprivative de libertate pentru inculpat, pedeapsa numită inculpatului fiind just individualizată potrivit prevederilor legale.

În baza celor expuse, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursurile declarate urmează a fi respinse ca nefondate, iar sentinţa instanţei de fond urmează a fi menţinută fără modificări.

Conducându-se de art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de Procedură Penală, Colegiul penal al Curţii de Apel Nord, -

D E C I D E:

Recursul avocatului Doina Guțanu în interesele inculpatului Peca Simion și recursul inculpatului Peca Simion, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 09 februarie 2026, prin care Peca Simion ***** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 320^1 Cod penal, art. 320^1 Cod penal, art. 320^1 Cod penal, art. 320^1 Cod penal, art. 320^1 Cod penal, art. 320^1 Cod penal, art. 320^1 Cod penal, se resping ca nefondate, sentință care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă şi susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul pronunţării ei.

Preşedintele completului, judecător **Ion Talpa**

Judecătorii **Viorica Severin**

Cristina Prisacari