

dosar nr.1-325/2026  
PIGD 1-26047227-09-1-15042026

S E N T I N Ţ Ă  
în numele Legii

21 mai 2026  
R.Moldova

mun.Bălți

Judecătoria Bălți sediul central

Instanța de judecată, în componența:

Președintele ședinței, judecătorul Guțu Andrei

Grefier Moroșan Nona,

cu participarea: -Procurorului Tataru Rodica, - avocatului Basisto Ghenadie

examinînd în ședință de judecată publică, cauza penală de învinuire a

cet. GNACIUC Valeriu \*\*\*\*\*, d.n.\*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, originar din r-nul Drochia, domiciliu mun.\*\*\*\*\* supus serviciului militar, studii superioare, căsătorit, \*\*\*\*\*, angajat SRL „Etalon Cleaning”, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale,

în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 al.(1) Cod Penal,

Termenul judecării cauzei: -repartizată 15.04.2026, pronunțată sentința 21.05.2026.

Cauza penală judecată conform art.364<sup>1</sup> CPP în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura citării executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

C O N S T A T Ă :

1. Cet. GNACIUC Valeriu a comis infracțiune de corupere activă, în următoarele circumstanțe. La data de 14.02.2026 orele 13.46, aflându-se la volanul mijlocului de transport model „Ford Fusion” n/î \*\*\*\*\*, deplasându-se pe drumul public din mun.Bălți, a fost stopat pe str. Iu.Gagarin 112 de echipajul Secției Patrulare Bălți al Direcției Patrulare „Nord” a INSP, compus din ofițerul superior CERCHEZ Dinu și VOITIC Ruvim, care avea în dotare automobilul de serviciu model Dacia Duster cu numerele de înmatriculare MAI8821, întru documentarea contravenției identificate cu aparatul de măsurat viteza „Trucam”, manifestată prin depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră. Ca urmare, tot la 14.02.2026 orele 13:50, cet. GNACIUC Valeriu, acționând intenționat, în scopul determinării angajatului SP Bălți a DP Nord a INSP a IGP CERCHEZ Dinu, care în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal sunt persoane publice, iar în conformitate cu prevederile art. 385, 400 din Codul Contravențional are calitatea de agent constatat și în virtutea funcției deținute este în drept să întocmească procese-verbale cu privire la contravenție de competența sa, să nu îndeplinească acțiuni în exercitare funcției și anume de a nu-l documenta pentru încălcarea regulilor circulației rutiere, și respectiv neatragerea la răspundere contravențională conform prevederilor art. 236 alin. (1), - depășirea vitezei

de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, fiind avertizat în mod verbal de către agentul constatator indicat mai sus, despre răspunderea penală pe care o poartă persoana pentru promisiunea, oferirea sau darea unei persoane publice a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, aflându-se în preajma automobilului de serviciu de modelul „Dacia Duster” cu numerele de înmatriculare MAI 8821, în timp ce agentul constatator CERCHEZ Dinu întocmea procesul verbal cu privire la contravenție, a oferit și dat, personal acestuia, prin plasarea în portbagajul automobilului de serviciu, mijloace bănești ce nu i se cuvin acestuia, în sumă totală de 300 lei.

Acțiunile inculpatului au fost calificate de OUP ca infracțiune prevăzută de articolul 325 alin. (1) din Codul penal, Coruperea activă, cu următoarele semne de calificare: oferirea și darea, personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini unele acțiuni în exercitarea funcției acesteia.

2. Pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul a depus instanței de judecată cerere prin care a solicitat examinarea cauzei potrivit prevederilor art.364<sup>1</sup> CPP în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscînd fapta imputată și cerere privind încetarea procesului prin prisma art. 55 CP.

3. În cadrul judecării cauzei inculpatul a susținut cererea sa de examinare a cauzei în procedură specială și instanței a declarat că Invinuirea e clara vina recunosc.

La 14.02.2026, ora 13.00 conduceam masina mea Ford Fusion nr. ZNN 540, in Balti str. Gagarin 112 am fost stopat de politie pentru incalcarea vitezei. Politistii mi-au spus ca imi vor intocmi un proces contraventional, eu avind dorinta de a evita efectuarea procesului contraventional, am incercat sa dau suma de 300 lei in fel de mita politistului. Acesti bani am pus in actele mele, sub o mapa in masina politiei pe usa din spatele. Ulterior politia a inchis usa si au efectuat proces contraventional. Inainte de aceasta politistii m-au avertizat despre darea de mita, ca este o incalcare. Anterior fara antecedente penale. Regret de cele comise. Solicit incetarea procesului prin prisma art. 55 CP /f.d. \_\_\_/.

4. Vinovăția inculpatului se confirmă deplin prin probele administrate în faza de urmărire penală, cercetate în cadrul ședinței de judecată:

- declarațiile martorului CERCHEZ Dinu, subofițer superior în cadrul SP Bălți a DP Nord a INSP, că la data de 14.02.2026 împreună cu colegul VOITIC Ruvim cu automobilul de serviciu de model Dacia Duster cu numerele de înmatriculare MAI 8821 aflându-se în serviciu pe teritoriul mun. Bălți pe str. Gagarin 112 conform dislocației în scopul prevenirii accidentelor rutiere și respectarea regulamentului circulației rutiere de către participanții la trafic, orele 13.46 colegul său a fixat cu aparatul de măsurare a vitezei „Trucam” încălcarea RCR de către conducătorul mijlocului de transport Ford Fusion cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\* și anume depășirea limitei de viteză pe sectorul respectiv cu 15 km/h, adică automobilul se deplasa cu 65 km/h pe sector de drum cu limita maximă de viteză 50 km/h. Astfel mijlocul de transport menționat mai sus a fost stopat de către el imediat și s-a apropiat de conducătorul mijlocului de transport, s-a prezentat și i-a solicitat prezentarea actelor personale și pe automobil, totodată vociferîndu-i motivul stopării și anume depășirea limitei de viteză. În cadrul verificării actelor a stabilit că conducătorul auto este cet. GNACIUC Valeriu a.n \*\*\*\*\* și l-a

informat că în privința sa va fi întocmit proces verbal cu privire la contravenția depistat pe art.236 alin.(1) CC și s-a îndreptat spre automobilul de serviciu cu actele predate de conducătorul auto. Conducătorul auto a propus să se înțeleagă la ce el a refuzat, după care a pornit bodycamera și a plasat-o în portbagaj, începând să întocmească procesul verbal cu privire la contravenție electronic în telefon. GNACIUC Valeriu iarăși s-a apropiat și a propus să-i dea „ceva” pentru a nu întocmi proces verbal cu privire la contravenție, la ce el l-a avertizat de răspunderea penală pentru corupere activă conform art.325 CP, însă acesta nu a reacționat, a zis că toți avem copii și în acest timp a pus o sumă de bani sub mapa albastră care se afla în portbagajul automobilului de serviciu. Deja după efectuarea cercetării la fața locului a văzut că suma transmisă de șofer constituia 300 lei adică 6 bancnote a câte 50 lei fiecare. După transmiterea banilor el a închis portbagajul și a denunțat cazul, solicitând șoferului să aștepte la automobil grupa de documentare, apoi a continuat întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție. Discuția pe care a avut-o cu conducătorul auto a auzit-o și colegul său VOITIC Ruvim care se afla nemijlocit în apropierea acestora. A menționat că evenimentele pe care le-a relatat au fost fixate și de bodycamera nr. 123 din dotare, înregistrări care au fost copiate pe un suport electronic de tip DVD-R pe care îl prezintă organului de urmărire penală pentru a fi anexat la materialele respective. /f.d. 13-15/

- declarațiile martorului VOITIC Ruvim, ofițer în cadrul SP Bălți a DP Nord a INSP. La data de 14.02.2026 împreună cu colegul CERCHEZ Dinu cu automobilul de serviciu de model Dacia Duster n/î MAI 8821 aflându-se în serviciu pe teritoriul mun. Bălți pe str. Gagarin 112 conform dislocației în scopul prevenirii accidentelor rutiere și respectarea regulamentului circulației rutiere de către participanții la trafic, aproximativ la orele 13.46 a fixat cu aparatul de măsurare a vitezei „Trucam” încălcarea RCR de către conducătorul mijlocului de transport Ford Fusion cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\* și anume depășirea limitei de viteză pe sectorul respectiv cu 15 km/h, adică automobilul se deplasa cu 65 km/h pe sector de drum cu limita maximă de viteză 50 km/h. Astfel, mijlocul de transport menționat mai sus a fost stopat de către coleg imediat și tot el s-a apropiat de conducătorul mijlocului de transport, s-a prezentat și a solicitat prezentarea actelor personale și pe automobil, totodată vociferându-i motivul stopării și anume depășirea limitei de viteză. În cadrul verificării s-a stabilit că conducătorul auto este cet. GNACIUC Valeriu a.n \*\*\*\*\* și colegul l-a informat că în privința sa va fi întocmit proces verbal cu privire la contravenția depistată în baza art.236 alin.(1) CC și s-a îndreptat spre automobilul de serviciu cu actele predate de conducătorul auto. Conducătorul auto Gnaciuc Valeriu s-a apropiat și el de automobilul de serviciu și a propus să-i dea „ceva” colegului pentru a nu-i întocmi proces verbal cu privire la contravenție, la ce CERCHEZ Dinu l-a avertizat de răspunderea penală pentru corupere activă conform art.325 CP și a continuat să întocmească procesul verbal cu privire la contravenție. În scurt timp Cerchez Dinu a închis portbagajul automobilului de serviciu și i-a reproșat lui GNACIUC Valeriu de ce a transmis mită dacă a fost preîntâmpinat de răspundere penală, moment în care el a înțeles că conducătorul auto a transmis colegului o remunerare ilicită. După aceasta colegul a denunțat cazul prin intermediul serviciul unic

112 și a solicitat șoferului să aștepte la automobil grupa de documentare, apoi a continuat întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție. Menționează că el a auzit discuția dintre colegul CERCHEZ Dinu și șoferul GNACIUC Valeriu deoarece se afla foarte aproape de aceștia însă nu a văzut momentul transmiterii banilor într-o activă în continuare în vederea depistării cazurilor de încălcare a limitei de viteză. Deja după ce a fost efectuată cercetarea la fața locului a aflat că GNACIUC Valeriu a transmis suma de 300 lei pentru a nu-i fi întocmit proces verbal cu privire la contravenție. Evenimentele pe care le-a relatat au fost fixate și de bodycamera nr. 123 din dotare care se afla la colegul CERCHEZ Dinu. /f.d.\_16-18/

Alte probe:

-Proces-verbal de primire a denunțului din 14.02.2026, acțiune prin care în adresa Direcției Urmărire Penală a Direcției Generale Nord a Centrului Național Anticorupție a fost depus autodenunțul cet. CERCHEZ Dinu, ofițer de patrulare Secția Patrulare Bălți a Direcției Patrulare Nord a INPS a MAI, pe faptul oferirii și dării lui personal și colegului său VOITIC Ruvim, de către conducătorul mijlocului de transport de model „Ford Fusion” cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\*, pe nume GNACIUC Valeriu a 300 lei, în scopul determinării lor de a nu-I întocmi proces-verbal cu privire la contravenție, pentru încălcarea regulilor circulației rutiere, manifestată prin depășirea limitei de viteză pe drumurile publice, contravenție prevăzută de art.236 alin.(1) CCo. /f.d.3/

-raportul angajatului Direcție Patrulare Nord a INSP a IGP, SĂU Sorin înregistrat în registrul de evidență a altor infracțiuni din 14.02.2025, despre faptul oferirii și dării personal de către șoferul m/t de model ” „Ford Fusion” cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\*, pe nume GNACIUC Valeriu a mijloacelor bănești în sumă de 300 lei pentru a-i determina pe angajații Direcției Patrulare Nord să nu întocmească proces verbal în privința acestuia /f.d.5/

-Proces-verbal de cercetare la fața locului, și fișa fotografică anexată la el, acțiune procesuală efectuată la 14.02.2026, în cadrul căreia a fost cercetat automobilul de model „Dacia Duster” cu numerele de înmatriculare MAI 8821, unde în portbagaj, sub o mapă de culoare albastră au fost depistate 6/ șase/ bancnote cu nominalul a câte 50 lei, mijloace bănești în sumă totală de 300 lei, care din spusele angajaților poliției au fost date personal de către GNACIUC Valeriu în timpul stopării acestuia (f.d. 6-12)

-proces-verbal de ridicare din 16.02.2026, acțiune procesuală pe parcursul căreia de la ofițerul serviciului patrulare a Direcției Patrulare Nord a INSP a MAI, CERCHEZ Dinu a fost ridicat un suport electronic de tip DVD-R, pe care sunt înregistrate secvențele audio/video efectuate cu body camera nr.123 în procesul documentării lui CERCHEZ Dinu din 14.02.2026 /f.d.20-21/

-copia procesului-verbal cu privire la contravenție din 14.02.2026 în privința lui GNACIUC Valeriu pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 236 alin.(1) CCo pentru depășirea limitei de viteză /f.d.22/ .

-Proces-verbal de examinare a obiectului din 03.03.2026, acțiune procesuală pe parcursul căreia a fost examinat purtătorul de informație format DVD-R de model ”Omega”, ridicată de la Inspectoratul Național de Securitate Publică, Direcția Patrulare Nord, care conține un fișier cu o înregistrare video efectuată la 14.02.2026, cu durata de 30 minute,

în care sunt surprinși angajații poliției care discută aferent încălcării contravenționale, conducerea mijlocului de transport cu depășirea limitei de viteză pe drumuri publice, observându-se cum GNACIUC Valeri plasează ceva (ulterior stabilit a fi mijloace bănești în sumă de 300 lei), sub o mapă albastră care se află în portbagajul automobilului de serviciu /f.d.23-24/

-stenograma, anexă la procesul-verbal de examinare a obiectului /DVD-R-lui/ din 03.03.2026, care conține conversația dintre angajații poliției CERCHEZ Dinu și VOITIC Ruvim cu GNACIUC Vaaleriu, pe parcurs ultimul pronunțând ”n-aveți ce să faceți, treb proces-verbal? ...Asigurarea nu verificați?...Dă mâi că am 203 sute și m-am dus...”, iar la avertizarea angajatului de poliție despre răspunderea pentru darea de mită, acesta pronunță ”Tăți avem familii..., după care pune ceva sub mapa albastră din portbagajul automobilului de serviviu /f.d.25/

-purătorul de informație format DVD-R model ”Omega, ” de culoare albă, cu inscripția ”c.p.2026970179” care conține o înregistrare video efectuată la 14.02.2026, predat la solicitare de către angajatul poliției CERCHEZ Dinu, ce conține o secvență video cu durata 30 min, recunoscut și anexat în calitate de corp delict prin ordonanța din 03.03.2026 /f.d.27/

-6 /șase/ bancnote a câte 50 lei, mijloace bănești în sumă totală de 300 lei, ridicate ridicate pe parcursul procesului verbal de cercetare la fața locului din 14.02.2026 din automobilul de serviciu de model ”Dacia Duster” cu nr/în MAI 8821 și recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 03.03.2026 și anume: /f.d.26/ Seria E.0249 nr.708844 cu nominalul de 50 lei, Seria E.0257 nr.662998 cu nominalul de 50 lei, Seria E.0226 nr.303014 cu nominalul de 50 lei, Seria E.0234 nr.810077 cu nominalul de 50 lei, Seria E.0202 nr.568663 cu nominalul de 50 lei, Seria E.0224 nr.575842 cu nominalul de 50 lei;

- copiile ordinelor de angajare în funcție a ofițerilor de patrulare a DP Nord A INSP a MAI, CERCHEZ Dinu, este funcționar public, cu statut special, și este în drept conform competenței de a constata infracțiuni și contravenții, sau după caz să examineze contravenții /f.d. 21-34/

- extrasul din informația privind dislocarea forțelor și a mijloacelor DP Nord pentru data de 14.02.2026 /f.d.35/

5. Inculpatul a confirmat probele menționate mai sus, a declarat că nu are careva obiecții asupra acestor probe și nu dorește administrarea altor probe.

6. În urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului de săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și fapta acestuia se încadrează ca infracțiune prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal - Coruperea activă, cu următoarele semne de calificare: oferirea și darea, personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini unele acțiuni în exercitarea funcției acesteia.

7. Chestiuni privind individualizarea pedepsei.

- Infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod Penal se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, conform art.16 CP, se clasifică ca infracțiune ușoară.

-personalitatea inculpatului, fără antecedente penale, la întreținere un copil minor, ocupație utilă, fiind angajat la SRL „Etalon Cleaning”, la evidență medicului narcolog/psihiatru nu se află, a săvârșit pentru prima oară o infracțiune ușoară,  
-a recunoscut vina în baza probelor din faza urmăririi penale, s-a căit sincer, a asigurat instanța că pe viitor fapte similare nu va mai comite.

Circumstanțe atenuante, conform art. 76 Cod penal - săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave,

Circumstanțe agravante, conform art. 77 Cod penal lipsesc.

Procurorul a solicitat aplicarea pedepsei cu amendă.

Avocatul și inculpatul au solicitat liberarea de răspundere penală a inculpatului, cu tragere la răspundere contravențională, în temeiul art.55 CP.

Potrivit art. 55 din Codul Penal, (1) Persoana care a săvârșit pentru prima oară o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, cu excepția infracțiunilor prevăzute la art. 181<sup>1</sup>, 256, 303, 314, art. 326 alin. (1) și (1<sup>1</sup>), art. 327 alin. (1), art. 328 alin. (1), art. 332 alin. (1), art. 333 alin. (1), art. 334 alin. (1) și (2), art. 335 alin. (1) și art. 335<sup>1</sup> alin. (1), poate fi liberată de răspundere penală și trasă la răspundere contravențională în cazurile în care și-a recunoscut vina, a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune și s-a constatat că corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale. (2) Persoanelor liberate de răspundere penală în conformitate cu alin.(1) li se pot aplica următoarele sancțiuni contravenționale: a) amendă în mărime de pînă la 150 de unități convenționale;b) privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an;c) privarea de dreptul de a deține anumite funcții pe un termen de la 3 luni la un an; d) privarea de dreptul special de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 3 ani; e) privarea de dreptul special de a deține armă și de portarmă pe un termen de la 3 luni la un an; f) muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de la 10 la 60 de ore; g) arest contravențional de pînă la 30 de zile.

Potrivit prevederilor art.332 al.(1) CPP În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5) –9), 285 alin.(2), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Potrivit prevederilor art.391 al.(1) p.7) CPP, Sentința de încetare a procesului penal se adoptă în cazurile prevăzute în art.54-56 din Codul penal.

De menționat că inculpatul este fără antecedente penale, la întreținere un copil minor, are ocupație utilă, fiind angajat la SRL „Etalon Cleaning”, la evidență medicului narcolog/psihiatru nu se află, a săvârșit pentru prima oară o infracțiune ușoară, a recunoscut vina în baza probelor din faza urmăririi penale, s-a căit sincer, a asigurat instanța că pe viitor fapte similare nu va mai comite

În cazul dat instanța consideră aplicabile prevederile art.55 din Codul Penal în privința inculpatului, și-l liberează de răspundere penală, cu tragere la răspundere contravențională, aplicîndu-i amendă.

8. Măsură preventivă față de inculpat nu a fost aplicată.

9. Cheltuieli de judecată n-au fost constatate.

10. Măsuri de siguranță.

Conform art. 106 CP, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului. (2<sup>1</sup>) Dacă bunurile rezultate din infracțiuni și veniturile de la aceste bunuri au fost comasate cu bunurile dobîndite legal, se confiscă acea parte din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din infracțiuni și a veniturilor de la aceste bunuri. (3) Dacă bunurile menționate la alin. (2) lit. a) și b) aparțin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora. Dacă bunurile respective au fost transferate cu titlu gratuit unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea acestora, bunurile se confiscă. (4) Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală. (5) Confiscarea specială nu se aplică în cazul infracțiunilor săvîrșite prin intermediul unui organ de presă sau al oricărui alt mijloc de informare în masă.

Obiectul coruperii active, bani în sumă de 300 lei, oferite de inculpat, ridicate din mijlocul de transport a poliției, transmise spre păstrare Agenției de Recuperare a Bunurilor Infracționale din cadrul CNA, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 198, conform art.106 CP, se supun confiscării speciale /f.d. 26, 52/

#### 11. Corpuri delictive:

-bani în sumă de 300 lei, ridicate în cadrul cercetării la fața locului, transmise spre păstrare Agenției de Recuperare a Bunurilor Infracționale din cadrul CNA, conform art.106 din Codul penal, se supun confiscării speciale /f.d. 26, 52/;  
- DVD-R cu video înregistrarea circumstanțelor faptei, anexat la materialele cauzei penale, -Copii autentificate a actelor parvenite din Direcția Patrulare „Nord,, INSP IGP, de păstrat la dosar /f.d.27/.

12. În conformitate cu prevederile art. 55 cod penal, art.364<sup>1</sup> CPP, art. art.382 - 398 CPP, instanța de judecată,

#### H O T Ă R Ă Ș T E :

GNACIUC Valeriu se recunoaște vinovat în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 al.(1) Cod Penal și încetează procesul penal în corespundere cu art.55 din Cod penal, cu liberarea de răspundere penală, cu tragerea la răspundere contravențională, aplicându-i amendă în mărime de 150 uc egal 7.500 /șapte mii cinci sute/ lei.

#### Corpuri delictive:

-bani în sumă de 300 /trei sute/ lei, ridicate în cadrul cercetării la fața locului, transmise spre păstrare Agenției de Recuperare a Bunurilor Infracționale din cadrul CNA, conform art.106 din Codul penal, se supun confiscării speciale /f.d. 26, 52/;

- DVD-R cu video înregistrarea circumstanțelor faptei, anexat la materialele cauzei penale; -Copii autentificate a actelor parvenite din Direcția Patrolare „Nord,, INSP IGP, de păstrat la dosar.

Sentița poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul central.

Președintele ședinței, judecător

Guțu Andrei