Dosar nr.2-277/2024
Nr.PIGD 2-24100952-23-09092024

HOTĂRÂRE SUPLIMENTARĂ
ÎN NUMELE LEGII

12 decembrie 2024 **or.Vulcănesti**

Judecătoria Comrat, sediul Vulcăneşti
Instanţa în componenţă:

Judecător Igor BOTEZATU

Examinând în procedura cauzelor cu valoare redusă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de "Moldtelecom" SA către pîrît Petcoglo Ana, privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată şi **Cererea reprezentantului reclamantului "Moldtelecom" SA avocat E.Bujoreanu cu privire la eliberarea hotărîrii suplimentare privind încasarea a cheltuielilor de judecată.**

A s t a b i l i t :

1. La data de 6 noiembrie 2024, Judecătoria Comrat, sediul Vulcăneşti a emis hotărîrea pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de "Moldtelecom" SA către pîrît Petcoglo Ana, privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

2. Pe 29 noiembrie 2024 reprezentantul reclamantului **"**Moldtelecom" SA **avocat E.Bujoreanu** a depus cererea cu privire la eliberarea hotărîrii suplimentare, în motivarea căruia a invocat, că la emiterea hotărîrii instanţa de judecată nu s-a pronunţat asupra cererii cu privire la încasarea taxei de timbru în suma de 200 lei. Solicită emiterea Hotărîrii suplimentare cu privire la încasarea de la Petcoglo Ana a cheltuielilor judiciare privind achitarea taxei de timbru în suma de 200 lei.

3. Examinând materialele prezentei cauzei civile, instanţa consideră că urmează a fi emisă hotărârea suplimentară cu privire la circumstanţele expuse:

4. In conformitate cu dispoziţiile art.250 alin.(l) din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, instanţa care a pronunţat hotărîrea poate, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces, să emită o hotărîre suplimentară dacă:

a) nu s-a pronunţat asupra unei pretenţii în a cărei privinţă participanţii la proces au prezentat probe şi au dat explicaţii;

b) rezolvînd problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acţiunile pe care pîrîtul trebuie să le îndeplinească;

c) nu a rezolvat problema repartizării între părţi a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunţe asupra cererilor martorilor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor sau reprezentanţilor cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

5. Astfel, instanţa constatat că la data de 6 noiembrie 2024 a fost emis şi pronunţat dispozitivul hotărârii privind admiterea pretenţiilor acţiunii. La emiterea dispozitivului hotărârii din 6 noiembrie 2024, instanţa de judecată nu s-a pronunţat asupra cheltuielilor judiciare privind achitarea taxei de timbru în suma de 200 lei. (f.d.34)

6. Prin urmare, instanţa de judecată consideră necesar de a emite hotărîrea suplimentară la acţiunea depusă de "Moldtelecom" SA către pîrît Petcoglo Ana, privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, complectînd şi indicînd **în pct.2 dispozitivul hotărîrii suplimentar sintagma: "2. ..... și a cheltuielilor judiciare privind achitarea taxei de timbru în suma de 200 (două sute) lei".**

Din cele expuse, conducându-se de art. 250 alin.(l) din CPC , judecata-

h o t ă r ă ş t e :

Se completează pct.2 dispozitivul hotărârii Judecătoriei Comrat, sediul Vulcăneşti pe cauza nr.2-277/2024 din 6 noiembrie 2024 **suplimentar cu sintagma: "2. ..... și a cheltuielilor judiciare privind achitarea taxei de timbru în suma de 200 (două sute) lei".**

Hotărârea suplimentară cu drept de Apel la Curtea de Apel Comrat în termen de 30 zile, de la data pronunţării dispozitivului, prin intermediul judecătoriei Comrat sediul Vulcăneşti.

Preşedintele şedinţei
judecător **BOTEZATU Igor**