Dosar nr. 1-326/2023 /2023270518/ /copie/
/1-23177296-38-1-12122023/

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

01 februarie 2024 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, judecătorului Mihail PROCA
Grefierului Victoria MACOVEI
cu participarea:
acuzatorului de stat – Ciubotaru Dorina, procuror în Procuratura raionului Orhei;
părții vătămate – Postica Angela;
inculpatului – Postica Ion *****;
apărătorului inculpatului Postica Ion - avocatul Boris Dariev (mandat seria MA nr.2095006 din 25.10.2023);
a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în baza probelor acumulate la urmărirea penală, cauza penală de învinuire a lui :

Postica Ion *****, născut la *****, IDNP *****, cetățenia Republicii Moldova, moldovean, originar și domiciliat în satul *****, ***** *****, raionul Orhei, studii superioare, nesupus militar, căsătorit, nu are persoane la întreținere, angajat în calitate de inginer cadastral în cadrul Primăriei satului *****, antecedente penale stinse,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin.(1) lit. a) din Codul penal, violența în familie, individualizată pe semnele, acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, alte acțiuni violente, soldate cu vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății;

procedura de citare legală a fost executată;

acuzatorul de stat, procurorul Ciubotaru Dorina, a solicitat ca, inculpatul Postica Ion, să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.201^1 alin.(1) lit. a) din Codul penal, și de a-i stabili o pedeapsa sub formă de ore muncă neremunerată în folosul comunității. A solicitat, de încasat de la inculpat cheltuielile suportate pentru instrumentarea cauzei penale;

partea vătămată Postica Angela, a susținut cele invocate de procuror și a menționat că, îl iartă pe inculpat și nu are careva pretenții față de el;

apărătorul inculpatului Postica Ion, avocatul Boris Dariev, a menționat că, este de acord cu calificarea infracțiunii, vina inculpatul a recunoscut pe deplin în cadrul urmăririi penale și în ședința de judecată. De aceea, s-a examinat cauza în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 364^1 din Codul de procedură penală, şi, din considerentul că, inculpatul se căiește sincer, este angajat în câmpul muncii, a solicitat de a-i stabili o pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen minim;

inculpatul Postica Ion, vina în comiterea infracțiunii a recunoscut-o și se căiește de fapta comisă, solicitând aplicarea unei pedepse mai blânde sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității;

termenul de examinare a cauzei: 12 decembrie 2023 – 01 februarie 2024;

cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate la faza de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

a constatat

1.1. Postica Ion *****, la data de 15.10.2023, în jurul orelor 08.30, fiind membru de familie în conformitate cu prevederile art.133/1 Cod penal, aflându-se în stradă în preajma domiciliului, amplasat în satul *****, raionul Orhei, în urma unui conflict inițiat cu soția Postica Angela, intenționat, urmărind scopul violenței în familie, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, a aruncat cu o piatră în direcția ultimei, lovind-o în regiunea capului. Conform raportului de expertiză judiciară nr.202325P0397 din 16.10.2023, la Postica Angela s-a constatat: plagă contuză pe cap, cauzată prin acțiune traumatică cu obiect contondent, dur, care putea fi o piatră, mai puțin probabil ca rezultat al căderii libere a corpului de la propria înălțime, corespunde timpului şi circumstanțelor indicate în ordonanță, condiționează dereglarea sănătății de peste 6 zile dar nu mai mult de 21 zile inclusiv, şi în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății**.**

Procedura de examinare a cauzei

2.1. În ședința de judecată, Postica Ion, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este imputată şi nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art.364[1] Cod de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

2.2. Din probele administrate rezultă că faptele inculpatului erau stabilite şi erau suficiente date cu privire la persoana lui pentru a permite stabilirea unei pedepse. Totodată, rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitate absolută.

2.3. Astfel, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că, în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatului au fost just încadrate, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art.364[1] alin.(4) din Codul de procedură penală.

Analiza probelor

3.1. Potrivit art.101 alin.(1) şi (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Argumentele inculpatului

4.1. Fiind audiat potrivit prevederilor art.105-110, 370 din Codul de procedură penală, sub jurământ, asupra esenței învinuirii înaintate, inculpatul Postica Ion, și-a recunoscut vina integral în comiterea infracțiunii, și a declarat că, partea vătămată Postica Angela, îi este soție, sunt căsătoriți din anul 1985, au împreună 2 copii și la moment locuiesc împreună. La data de 15.10.2023, aflându-se în domiciliul situat în satul *****, raionul Orhei, ***** 177, în jurul orelor 08:00, era în baie și își spăla dinții. La un moment dat s-a apropiat de el soția și avea pretenții pe faptul că, i-a rupt o floare de pe un pervaz de afară. Soția i-a aplicat 2 lovituri după cap, iar el i-a spus să se ducă afară ca să se liniștească. În cadrul conflictului soția l-a numit cu cuvinte murdare. El a ieșit la scurt timp după ea afară, să vadă ce face și dacă s-a liniștit. A văzut că soția voia să iasă pe poartă, el s-a enervat și a aruncat cu o piatră în direcția soției, piatra i-a nimerit drept în cap. I-a acordat ajutor soției, el cu fiul au chemat ambulanța și pe soția Angela au dus-o la spital. La spital a venit și poliția la fața locului. Din câte își amintește și fiul a sunat la poliție în acea seară când sunase și la ambulanță. El la spital nu a fost, a rămas acasă și a venit poliția și a povestit cum a fost tot cazul. Anterior cu soția a avut conflicte, doar verbale, dar fizic nu i-a aplicat lovituri. La moment s-a împăcat cu soția. În privința lui a fost aplicată și ordonanță de protecție pe 30 zile. Îi pare rău pentru cele comise. Dacă va fi găsit vinovat este de acord să îi fie aplicat ca pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. Este de acord să achite în beneficiul statului cheltuielile judiciare.

Probele acuzării administrate la faza de urmărire penală

5.1. Cu toate că, inculpatul Postica Ion, își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente şi concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acesteia în comiterea infracțiunii, după cum urmează.

5.2. Declarațiile părții vătămate Postica Angela, care fiind audiată în cadrul urmăririi penale, a declarat că, locuiește împreună cu soțul Postica Ion și feciorul Postica *****. Fiica lor locuiește în mun. Chișinău, fiind că acolo lucrează. Ultima dată a fost acasă la Paște, însă ei în fiecare zi conversează prin telefon. Feciorul locuiește în casă, iar ea cu soțul în bucătăria de vară, în aceiași curte. La data de 14.10.2023, după orele mesei, soțul a plecat de acasă și s-a întors la ora 23.30, fiind în stare de ebrietate. Ea în acest timp a ieșit din baie și se pieptăna, în casă era cald, fiindcă a făcut focul. Soțul a deschis toate ușile, și atunci a înțeles că el este agresiv și nu a vrut să-l provoace și a întrat să continuei să se pieptene în baie. Însă acesta umbla prin casă dintr-o parte în alta și vorbea de pe o temă pe altă. Ea la fel se străduia să nu-i atragă atenția ca să nu îl provoace, fiind că cunoștea că dacă o să se certe o să aibă din nou o criză de nervi (menționează că se află la evidența medicului psihiatru și periodic primește tratament). Astfel, nu îi atrăgea atenția, dar soțul nu se calma, umbla prin casă și ceva spunea. Atunci l-a strigat pe fecior, care se afla în casă sa, ca să iasă și să-l calmeze pe tatăl său. Feciorul a ieșit afară și i-a strigat soțului să se culce. Atunci soțul l-a ascultat, a întrat în casă și s-a culcat. Dimineața, la

data de 15.10.2023, ea prima s-a trezit și aproximativ la ora 07.50 a mers după pâine. Peste 5 min s-a întors acasă și atunci a văzut că puii de flori care se aflau în vazon și în cana cu apă erau aruncați prin ogradă, șlapii săi de cameră la fel aruncați în ogradă. Soțul deseori când se află în stare de ebrietate îi scotea hainele afară ca ea să plece în satul său de baștină. Ea a întrat în casă și a văzut că în acest timp soțul se spăla în baie și când a văzut-o i-a spus ''buna dimineața, Angeluș" la ce ea i-a răspuns să nu o ia în râs și l-a întrebat din ce motiv el a aruncat florile și șlapii afară. La ce el a început să o întrebe pentru ce le-a pus acolo, ce îi trebuise, astfel o provoca să-l inerveze. Ea i-a spus să-i dea pace și să nu o inerveze și l-a lovit de două ori cu palma peste umăr și a ieșit din baie. Iar Ion a ieșit din urma ei agresiv, ea s-a speriat și a ieșit în ogradă, însă acesta din urma ei. Văzând că tot merge după ea, a ieșit din curte în drum, iar acesta i-a strigat să iasă și să plece. El a întrat înapoi în casă, și peste scurt timp a întrat și ea în ogradă. Atunci el din nou a ieșit în ogradă și o alunga din ogradă. Ea a ieșit după poartă, iar el din urma ei, fiind agresiv. Ea i-a strigat numindu-l "bețivule" și a continuat să se îndepărteze de la casă lor. La un moment dat, s-a întors și a văzut că el se afla în drum lângă poarta lor și a aruncat în direcția ei cu o piatră. Cum și a menționat, în acest timp s-a întors și piatra a nimerit la ea în cap din partea stângă. Când a fost lovită cu piatră se afla în apropiere de poarta vecinului Mutu Ivan. Îndată a început să curgă sângele din cap. Ea s-a întors în ogradă și i-a spus soțului că îi curge sângele din cap. Acesta s-a speriat și a întrat în casă. Atunci l-a strigat pe fecior ca să sune la salvare. Peste ceva timp a venit salvarea din sat și au transportat-o în spitalul din Orhei, unde a trecut investigațiile și a fost cusută la cap. La data de 18.10.2023, a depus cerere la judecată privind emiterea în privința ei a ordonanței de protecție. Astfel, conform ordonatei din 18.10.2023, soțul a fost obligat să părăsească domiciliu pe un termen de 30 zile. A menționat, că se mai întâmplau cazuri, când soțul îi aplica lovituri pe când se certau din cauza că el se afla în stare de ebrietate, însă ea nu a depus plângere la poliție. (f.d.25).

5.3. Declarațiile martorului Madan Valentina*,* care fiind audiată în cadrul urmăririi penale, a declarat că, la data de 15.10.2023 a întrat în serviciul diurn, în calitate de medic la salvarea din s.*****, r-nu1 Orhei. Aproximativ la orele 08.30-09.00 a primit informația-comunicare, ca să se deplaseze în s.*****, r-nul Orhei la familia Postica. Când au ajuns la ei la domiciliu, în curtea gospodăriei se afla Postica Angela. Aceasta a comunicat că a fost lovită de către soț cu o piatră în cap. La ea într-adevăr din cap îi curea sânge, avea un hematom. Ea ținea la cap o cârpă cu ceva rece. A examinat-o și aceasta i-a comunicat că o amețește tare capul și a solicitat să fie transportată la spitalul raional Orhei, fiindcă se simte rău. Tot atunci în ogradă la ei se afla feciorul ei și soțul Postica Ion, care era în stare de ebrietate. Postica Ion și Postica Angela se certau și din discuțiile lor a înțeles că el nu demult a venit acasă. Ea i-a administrat o injecție, după care au transportat-o la spitalul din Orhei. (f.d.36).

5.4. Declarațiile martorului Petrache Efim*,* care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că, într-o zi de dimineață, îi pare că într-o duminică, îi pare că cu două săptămâni în urmă, la ora 07.30, a mers după pâine la magazinul social. Când mergea înapoi spre casă și trecea pe lângă poarta lui Postica Ion și Postica Angela, a văzut cum din ogradă a ieșit Postica Angela, iar din urma ei, a ieșit soțul, Postica Ion. A auzit că

Angela i-a strigat, ”ce ai căutat acolo, beţivule”. El a trecut pe lângă ei și a mers mai departe, la vale pe stradă. Ce s-a întâmplat mai departe nu cunoaște. Peste câteva zile, s-a întâlnit cu Angela, în timp ce a venit după pâine și atunci ea i-a comunicat, că în acea zi când el a trecut pe lângă ei, Ion a aruncat în ea cu o piatră și a lovit-o la cap. Momentul dat el nu l-a văzut, fiind că deja era plecat. Cunoaște, că Ion deseori o obijduia pe Angela, însă niciodată persoana nu a fost prezent la certurile lor. (f.d.38)

5.5. Conținutul procesului-verbal de consemnare a faptei constatate din 18.10.2023, conform căruia s-a constatat fapta de violență în familie a cet.Postica Ion asupra soției Postica Angela. (f.d.3)

5.6. Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 17.10.2023, conform căruia s-a cercetat ograda gospodăriei familiei Postica din satul *****, raionul Orhei, în procesul căruia s-a depistat o remorcă plină cu pietre și o grămadă de pietriș. (f.d.6-7)

5.7. Concluziile raportului de expertiză judiciară nr.202325P0397 din 16.10.2023, potrivit cărora la cet.Postica Angela s-a constatat: plagă contuză pe cap, cauzată prin acțiune traumatică cu obiect contondent, dur, care putea fi o piatră, mai puțin probabil ca rezultat al căderii libere a corpului de la propria înălțime, corespunde timpului şi circumstanțelor indicate în ordonanță, condiționează dereglarea sănătății de peste 6 zile dar nu mai mult de 21 zile inclusiv, şi în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății**.** (f.d.16-17)

5.8. Conținutul procesului-verbal de ridicare din 20.10.2023, conform căruia a fost ridicată copiei încheierii judecătoriei raionului Orhei din 18.10.2023, prin care ultimei i-au fost stabilite măsuri de protecție a victimei violenței în familie. (f.d.28)

5.9. Astfel, reieșind din însăși declarațiile inculpatului, date sub jurământ, dar și probele administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată reține faptele indicate la pct. 1.1, din prezenta sentință, în sarcina inculpatului Postica Ion, acestea fiind demonstrate pe deplin, ”dincolo de orice dubiu rezonabil”.

Încadrarea juridică a faptelor inculpatului

6.1. Conform ordonanței de punere sub învinuire, din 30.11.2023 (f.d.70), dar și potrivit rechizitoriului, inculpatul Postica Ion, a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.201^1 alin.(1) lit. a) din Codul penal.

6.2. Art. 201^1 alin.(1) lit. a) din Codul penal, stabilește răspunderea penală pentru violența în familie, acțiunea intenționată, comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin acțiune violentă, soldată cu vătămare ușoară a integrității corporale.

6.3. Instanța de judecată reține faptul că, infracțiunea prevăzute de art.201^1 din Codul penal, este plasată de către legiuitor în Capitolul II „Infracțiuni contra familiei și minorilor”, din Partea specială a Codului penal, componența căreia presupune existența următoarelor elemente constitutive.

6.4. Obiectul material al infracțiunii prevăzute la art.201^1 din Codul penal, îl reprezintă relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială și relațiilor sociale cu privire la integritatea fizică a persoanei.

6.5. Victimă a infracțiunii specificate la art.201^1 din Codul penal, poate fi oricare membru al familiei făptuitorului, în speță, victima este Postica Angela, care este în relații

de căsătorie cu inculpatul Postica Ion, și care locuiesc în același domiciliu din satul *****, raionul Orhei.

6.6. Subiectul infracțiunii în cauză este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. Subiectul infracțiunii are o calitate specială în raport cu victima infracțiunii este membru al familiei victimei.

6.7. După cum reiese din art.133[1] din Codul penal, noțiunea de membru de familie presupune două accepțiuni diferite, în funcție de lipsa sau prezența conlocuirii făptuitorului și victimei: a) în condiția conlocuirii: *persoanele aflate în căsători*e….

6.8. Instanța reține că, inculpatul Postica Ion, este soțul părții vătămate Postica Angela și locuiesc în același domiciliu din satul *****, raionul Orhei, raionul Orhei, astfel, inculpatul Postica Ion, întrunește și semnele subiectului special al infracțiunii prevăzute la art. 201[1] din Codul penal.

6.9. În aceiași ordine de idei, este de menționat că, inculpatul Postica Ion corespunde cerințelor prevăzute de art.21 Cod penal, având vârsta necesară pentru atragere la răspundere penală.

6.10. Acțiunea sau inacțiunea prejudiciabilă din contextul infracțiunii prevăzute la art. 201[1] din Codul penal, cunoaște următoarele modalități faptice de realizare: maltratare, alte acțiuni violente, care pot fi comise prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înțepare, tăiere, ardere, strangulare, mușcare, otrăvire, intoxicare, alte acțiuni cu efect similar.

6.11. Totodată, instanța de judecată reține că, infracțiunea prevăzută la art. 201[1] din Codul penal, este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul producerii vătămării integrității corporale.

6.12. Instanța reiterează prevederile art.143 alin. (1) pct. 2) din Codul de procedură penală, potrivit cărora, pentru constatarea gradul de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrității corporale, efectuarea expertizei este obligatorie**.**

6.13. Potrivit art.21 Regulamentul Ministerului Sănătății de apreciere medico-legală a gravității vătămărilor corporale din 27.06.2003, aprecierea gradului de gravitate al vătămării corporale se efectuează în baza criteriilor stabilite pentru fiecare grad de gravitate.

6.14. La caz, se reține că, potrivit concluziilor raportului de expertiză judiciară nr.202325P0397 din 16.10.2023*,* la Postica Angela, s-au constatat vătămări corporale de gravitate ușoară.

6.15. De asemenea, este cert stabilită și legătura de cauzalitate între consecințele prejudiciabile sub formă de vătămări ușoare a integrității corporale stabilite la partea vătămată Postica Angela și fapta săvârșită de către inculpatul Postica Ion.

6.16. Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 201[1] din Codul penal, se exprimă, prin vinovăție sub formă de intenție directă sau indirectă. Ca și oricare altă formă de violență, violența în familie presupune manifestarea intenției în raport cu urmările prejudiciabile, or Postica Ion a acționat intenționat.

6.17. Audiind participanții la proces, cercetând probele administrate la faza de urmărire penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii

înaintate, instanța de judecată consideră că, acuzatorul de stat, just a încadrat faptele inculpatului Postica Ion, în baza art.201[1] alin.(1) lit. a) din Codul penal, fapta constatată la pct.1.1., a prezentei sentințe, întrunește toate elementele componenței de infracțiune, de aceea acesta urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat pentru infracțiunea comisă.

6.18. Careva temeiuri de liberare de răspundere penală a inculpatului Postica Ion, în speță nu au fost stabilite.

Individualizarea pedepsei inculpatului

7.1. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art.art.7 și 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de personalitatea inculpatei, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatei, de condițiile de viață ale familiei acestuia.

7.2. În conformitate cu art.76 din Codul penal, în calitate de circumstanță atenuantă în privința inculpatului Postica Ion, instanța de judecată a reținut căința sinceră, că este angajat în câmpul muncii și că la locul de trai se caracterizează pozitiv.

7.3. În conformitate cu art.77 din Codul penal, circumstanțe agravante, în privința inculpatului Postica Ion, instanța de judecată reține că anterior a fost urmărit penal și judecat.

7.4. Legiuitorul, estimând, *in abstracto,* pericolul social al infracțiunii incriminate la art. 201[1] alin.(1) din Codul penal, la momentul comiterii faptelor, a stabilit că, aceasta se pedepsește cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de până la 4 ani.

7.5. Potrivit prevederilor art.8 din Codul penal, caracterul infracțional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

7.6. Conform art.16 alin.(3) Cod penal, infracțiunea comisă de inculpat, se clasifică ca mai puțin gravă.

7.7. Instanța de judecată menționează, că pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

7.8. Instanța, ținând cont de prevederile art.26, 101 din Codul de procedură penală, adoptă soluția, inclusiv şi în baza propriei convingeri.

7.9. Potrivit art.61 alin.(1) şi (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

7.10. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze

scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

7.11. Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

7.12. Potrivit art.24 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

7.13. Instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

7.14. În conformitate cu prevederile art. 80^1 alin.(1) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

7.15. În condițiile art. art. 80^1 alin.(1) din Codul penal, se stabilesc noile limite minimă şi maximă de pedepse, stabilită la art. 201^1 alin. (1) din Codul penal, prin reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute minime şi maxime sub formă de închisoare şi muncă neremunerată în folosul comunității, adică, muncă neremunerată în folosul comunității de la 112,5 la 135 ore sau închisoare până la 3 ani.

7.16. La stabilirea pedepsei, instanța ține cont în mod justificat de natura relațiilor sociale la care s-a atentat în raport cu Legea nr.145 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie și constatările Curții Europene a Drepturilor Omului sub acest aspect, condamnă acțiunile de nerespectare a măsurilor întreprinse de stat, în vederea protejării victimelor violenței domestice.

7.17. Inculpatul Postica Ion, în ședința de judecată a solicitat stabilirea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, categorie de pedeapsă pentru care au pledat și ceilalți participanți la proces.

7.18. Infracțiunea comisă de către inculpatul Postica Ion face parte din capitolul infracțiunilor, care atentează la una din valorile supreme – relațiile sociale cu privire la

solidaritatea familială și cu privire la integritatea fizică a persoanei, care este garantat atât prin Constituție, cât și prin actele internaționale la care Republica Moldova este parte.

7.19. La momentul actual, se atestă un număr semnificativ de cauze examinate în instanța de judecată referitor la această categorie de infracțiuni, ceea ce atestă că acest flagel este unul de importanță majoră, ce necesită acțiuni consistente de combatere și prevenire.

7.20. Astfel, instanța efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei şi a personalității inculpatului Postica Ion, urmărind în acest sens comportamentul acestuia în viața socială, precum şi cel din înainte şi după săvârșirea infracțiunii incriminate, consideră că în coraport cu fapta comisă, urmările prejudiciabile ale faptei şi personalitatea inculpatului, corijarea şi reeducarea acestuia este posibilă prin aplicarea unei pedepse comunitare.

7.21. Astfel, instanța, conducându-se de scopurile pedepsei penale, reieșind din personalitatea inculpatului, caracterul infracțiunii, precum și din limitele pedepsei, instanța de judecată, consideră că, în privința inculpatului Postica Ion, este echitabilă aplicarea unei pedepse de sub formă de 120 (o sută douăzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Măsura preventivă

8.1. Potrivit materialelor cauzei penale, măsură preventivă în privința inculpatului Postica Ion, nu a fost aplicată.

Soarta corpurilor delicte și acțiunea civilă

9.1. Potrivit materialelor cauzei penale, în cadrul procesului penal, nu a fost înaintată acțiune civilă și nu au fost recunoscute careva obiecte, în calitate de corp delict.

Cheltuielile judiciare

10.1. În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

10.2. Potrivit prevederilor art.229 alin.(1) din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului, iar conform alin.(2) instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare (…).

10.3. În cadrul examinării cauzei, acuzatorul de stat, a solicitat încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor de judecată suportate pentru efectuarea expertizelor judiciare.

10.4. La caz, instanța de judecată constată că, la etapa urmării penale, a fost dispusă efectuarea expertizei medico-legale pentru constatarea, clarificarea sau evaluarea circumstanțelor ce pot avea importanță probatorie pentru cauza penală.

10.5. Astfel, deoarece în urma efectuării raportului de expertiză medico – legală nr. 202325P0397 din 16.10.2023 (f.d.16--17), în privința părții vătămate Postica Angela, au fost suportate cheltuieli în mărime de 128 lei, instanța de judecată, consideră necesar de a încasa, din contul inculpatului Postica Ion, în beneficiul bugetului de stat, cu titlu de cheltuieli de judecată suma totală de 128 (o sută douăzeci și opt) lei.

11.1.În conformitate cu prevederile art. 7, 8, 10, 61, 67, 75, 76, 80[1] și art.201[1] alin.(1) lit. a) din Codul penal, art. 341, 364[1], 384, 385, 389 și 392-395 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

hotărăște

Postica Ion ***** se recunoaște vinovat și se condamnă de comiterea infracțiunii prevăzute de art.201[1] alin.(1) lit. a) din Codul penal și cu aplicarea prevederilor art. 80[1] alin. (1) din Codul penal, se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de 120 (o sută douăzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Se obligă Postica Ion să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a sentinței judecătorești, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

Se încasează, de la Postica Ion, în beneficiul bugetului de stat, suma de 128 (o sută douăzeci și opt) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Sentința integrală, pronunțată în ședință publică, la data de 01 februarie 2024, și este cu drept de recurs, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătura/ Mihail PROCA

copia corespunde originalului
/Judecătorul Mihail PROCA/