**DOSAR NR.4-23117514-12-4-14082023 (4-2878/2023)**
**– JALBA Gheorghe- art.233 alin.(1) Cod contravențional**

# H O T Ă R Â R E
**ÎN NUMELE LEGII**

**29 noiembrie 2023**

**mun.Chişinău**

**JUDECĂTORIA CHIŞINĂU (SEDIUL BUIUCANI)**

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător – Vitalie BUDECI
Grefier – Veronica NICU-DEMIAN

cu participarea:
- Persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional – JALBA Gheorghe

în lipsa:
- Agentului constatator din cadrul INSP al IGP – REBEJA Maxim

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită în baza Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06030904 din 06.08.2023, întocmit în privința lui

**JALBA Gheorghe**, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****,

în baza art.233 alin.(1) Cod contravențional al Republicii Moldova.

## A C O N S T A T A T :

1. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06030904 din 06.08.2023, agentul constatator a constatat că JALBA Gheorghe, la data de 06.08.2023, ora 21:00, conducea mijlocul de transport de tip ,,*****" cu numărul de înmatriculare ,,*****", în r-ul. Strășeni, s. Pănășești, fiind în stare de ebrietate produsă de alcool, având o concentrație de 0,26 mg/l alcool în aerul expirat.
2. Drept consecință, la 06.08.2023, agentul constatator REBEJA Maxim a întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06030904, în privința lui JALBA Gheorghe, în baza art.233 alin.(1) Cod contravențional.
3. La 11.08.2023, în Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), a parvenit demersul înaintat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP, privind examinarea cauzei contravenționale pornită în baza Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06030904 din 06.08.2023, întocmit în privința lui JALBA Gheorghe, în temeiul art.233 alin.(1) Cod contravențional.
4. La 14.08.2023, prin intermediul PIGD cauza menţionată a fost repartizată pentru examinare judecătorului Vitalie BUDECI, fiindu-i atribuit numărul de referință 4-2878/2023.

**Procedura de citare**

5. Pentru a asigura prezența în cadrul ședinței de judecată *a agentului constatator REBEJA Maxim*, grefierul a expediat la adresa electronică a instituției din care acesta face parte o citație, fapt ce se confirmă prin extrasul anexat la materialele cauzei contravenționale, însă indiferent de acest fapt agentul constatator nu s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată. Astfel, prin prisma art.455 alin.(2) Cod Contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

6. În cadrul ședinței de judecată *persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, JALBA Gheorghe* a menționat că după a fost testat, i-a comunicat agentului constatator că nu este de acord cu rezultatul, și a solicitat polițiștilor să fie însoțit pentru a trece testarea alcoolscopică. Angajații Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției i-au comunicat că nu o să-l ducă înapoi în localitate, astfel a menționat că urmează să găsească un șofer și să meargă cu ei, astfel rapid a mers în urma lor dar nu i-a mai văzut, mergând singur la DNR care a arătat 0,00 alcool.

**Examinarea fondului cauzei**

7. În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională

Conform art.10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform prevederilor art.14 alin. (1)–(3) din Codul Contravențional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

Potrivit art.374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârșirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art.375 alin.alin.(1), (2) și (3) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în

condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Potrivit art.381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

În conformitate cu art.425 alin.(3) Cod contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzându-se de lege.

Potrivit dispozițiilor art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. În conformitate cu alin.(1) al art.442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform art. 425 alin. (1), (2) și (3) Cod contravenţional, probele sînt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

La examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată va ţine cont de rigorile art.458 Codul contravențional, care indică că examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Instanța reține că pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Totodată, în conformitate cu prevederile art.6 alin.(2) şi (3) CEDO, orice persoană acuzată de o infracţiune este prezumată nevinovată până ce vinovăţia sa va fi legal stabilită.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: „în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30).

Orice acuzat are, în special, dreptul: să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit, asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa; să dispună de timpul şi de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale; să se apere el însuşi sau să fie asistat de un apărător ales de el şi, dacă nu dispune de mijloacele necesare pentru a plăti un apărător, să poată fi asistat în mod gratuit de un avocat din oficiu, atunci când interesele justiţiei o cer; să întrebe sau să solicite audierea martorilor acuzării şi să obţină citarea şi audierea martorilor apărării în aceleaşi condiţii ca şi martorii acuzării; să fie asistat în mod gratuit de un interpret, dacă nu înţelege sau nu vorbeşte limba folosită la audiere.

Prin prisma prevederilor ce guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

8. În cadrul ședinței de judecată a fost stabilit cu certitudine că prin Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06030904 din 06.08.2023, adoptate de către agentul constatator REBEJA Maxima, a fost constatat că JALBA Gheorghe, la data de 06.08.2023, ora 21:00, conducea mijlocul de transport de tip „*****” cu numărul de înmatriculare „*****”, în r-ul. Strășeni, s. Pănășești, fiind în stare de ebrietate produsă de alcool, având o concentrație de 0,26 mg/l alcool în aerul expirat.

9. Art. 233 alin. (1) Cod contravențional, stabilește sancțiune pentru conducerea vehiculului de către o persoană care se află sub influenţa alcoolului ori în stare de ebrietate produsă de alcool ce depăşeşte gradul maxim admisibil stabilit de lege, dacă fapta nu constituie infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 350 la 500 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 40 la 60 de ore, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an.

10. Pentru constatarea existenței contravenției imputate lui JALBA Gheorghe și constatarea vinovăției, de către agentul constatator au fost administrate următoarele înscrisuri și probe, cercetate în cadrul ședinței de judecată:

- Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06030904 din 06.08.2023.

- Tichetul eliberat de alcooltestul „Drager” nr.6820 din 06.08.2023, ora 21:56, pe numele lui JALBA Gheorghe, potrivit căruia se atestă că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat depistate la făptuitor reprezintă 0,26 mg/l, iar JALBA Gheorghe a refuzat să semneze.

-Proces-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate din 06.08.2023.

- Procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 06.08.2023, conform căruia se atestă că la 06.08.2023, ora 21:00, în r-nul Strășeni, sat. Pănășești, JALBA Gheorghe fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport de tip „*****” cu numărul de înmatriculare „*****”.

-Raport din 07.08.2023.

- Copiile buletinului de verificare metrologică și certificatului eliberat de INSP pe numele agentului constatator, REBEJA Maxim.

11. În ședință de judecată au fost cercetate următoarele probe prezentate de contravenientul JALBA Gheorghe:

-Procesul-verbal nr. 386 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 06.08.2023. Potrivit căruia examinarea medicală a avut loc la 06.08.2023, ora 23:08. Astfel, prezența alcoolului sau altei substanțe în aerul expirat și mediile biologice ale organismului în aer a fost investigat la aparat alcooltest nr. 6810 din 06.08.2023, ora 23:10, potrivit căruia se atestă că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat depistate la JALBA Gheorghe reprezintă 0,00 mg/l. Totodată, în mediul biologic a fost investigat cu testul nr. 6 – rezultatul testului fiind negativ.

-Buletinul de analize nr. 10/1/06/08/2023, potrivit căruia se atestă că la data de 06.08.2023, ora 23:10 de la JALBA Gheorghe au fost prelevate probele – Alcoolemie (sînge, Gaz-Cromatografie) din care reiese că concentrația de alcool în sînge depistate la JALBA Gheorghe reprezintă 0,00 g/l.

12. Analizând probele administrate, instanța de judecată apreciază că nu poate fi constatat cu certitudine că la data de 06.08.2023, ora 21:00, JALBA Gheorghe conducea mijlocul de transport de tip ,,*****'' cu numărul de înmatriculare ,,*****'', în r-nul. Strășeni, s. Pănășești, fiind în stare de ebrietate produsă de alcool, având o concentrație de 0,26 mg/l alcool în aerul expirat.

13. În susținerea argumentului juridic, instanța de judecată a stabilit că potrivit pct. 13 din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009, reglementează că persoana testată alcoolscopic, care nu este de acord cu procedura testării, funcţionarea aparatului de testare, rezultatul testării, este în drept să-l conteste, prin examinarea medicală cu recoltarea obligatorie a probelor biologice. În acest caz persoana testată este însoțită de angajatul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliţiei la cea mai apropiată instituţie medicală abilitată, dar nu mai tîrziu de 2 ore după testarea alcoolscopică.

14. Astfel, potrivit tichetului eliberat de alcooltestul ,,Drager'' nr.6820 din 06.08.2023 s-a stabilit că JALBA Gheorghe a refuzat să semneze rezultatul final al testului, din care considerent persoana testată JALBA Gheorghe urma să fie însoţită de angajații Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliţiei la cea mai apropiată instituţie medicală abilitată, dar nu mai târziu de 2 ore după testarea alcoolscopică. Însă, la caz JALBA Gheorghe nu a fost condus de către angajații Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliţiei la cea mai apropiată instituţie medicală abilitată în acest sens.

15. Suplimentar, instanța de judecată reține că potrivit buletinul de analize nr. 10/1/06/08/2023, se atestă că la data de 06.08.2023, ora 23:10 de la JALBA Gheorghe au fost prelevate probele – Alcoolemie (sânge, Gaz-Cromatografie) din care reiese că concentrația de alcool în sânge depistate la JALBA Gheorghe reprezintă 0,00 g/l.

16. Astfel, cu privire la contravenția a cărei comitere este învinuit JALBA Gheorghe, instanța a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute în procesul-verbal cu privire la contravenție, prin probe certe şi de netăgăduit, așa încât în favoarea persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional acționează principiul *in dubio pro reo*. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înfăptuirea justiţiei

cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

17. Din aceste considerente, respectând principiul contradictorialităţii procesului contravenţional şi limitele judecării cauzei, cercetând şi apreciind probele prezentate în ședința de judecată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării probelor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată concluzionează că, acuzația făptuitorului JALBA Gheorghe, de comitere a contravenției prevăzute de art.233 alin.(1) Cod contravențional, nu și-a găsit confirmare în ședința de judecată, cât și nu corespunde circumstanțelor faptice ale cauzei contravenționale.

18. La caz, urmează a se face referire inclusiv la dispozițiile art.375 alin.alin.(1), (2) și (3) Cod contravențional, potrivit cărora persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

19. Conform art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravențional, în cazul în care se constată că nu există faptul contravenției, instanța încetează procesul contravențional.

20. Astfel, instanța de judecată pe de o parte apreciază că Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06030904 din 06.08.2023, întocmit în privința lui JALBA Gheorghe, în baza art.233 alin.(1) Cod contravențional, este lovit de nulitate şi urmează a fi anulat în temeiul art.445 alin.(2) Cod contravențional, iar pe de altă parte, în lipsa unor probe pertinente, concludente şi utile, JALBA Gheorghe nu poate fi găsit vinovat de săvârșirea contravenției imputate, din care considerente, în conformitate cu art.461 Cod contravenţional, procesul contravențional necesită a fi încetat, în baza art.441 alin.(1) lit.a) şi art.445 alin.(2) Cod contravenţional.

21. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanțele cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile art.art.441 alin.(1) lit.a), 445 alin. (2), 460, 461 alin.(1), 462 Cod contravențional, instanța de judecată,-

**H O T Ă R Ă Ş T E :**

Se declară nul Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06030904 din 06.08.2023, emise în baza art.233 alin.(1) Cod contravențional, în privința lui JALBA Gheorghe, din motiv că nu există faptul contravenției, cu încetarea procesului contravențional.

Copia hotărârii se înmânează participanților la proces.

Hotărâre motivată pronunțată în ședință publică la 29 noiembrie 2023.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

**Preşedintele şedinţei, Judecător** **Vitalie BUDECI**