Dosarul nr.4r-3066/24
4-23110986-02-4r-10072024

D E C I Z I E

23 mai 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,
în componența:
Președintele completului, judecător Spoială Alexandru
judecători Beșelea Eugeniu
Chiroșca Igor

a judecat în procedură scrisă, în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de SRL ,,Romanova J.S.” împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-4942/2023 din 16 aprilie 2024.

Procedura de înștiințare fiind îndeplinită.

Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

A C O N S T A T A T:

1. La 27 martie 2023, agentul constatator din cadrul IP Botanica al DP Chișinău, a întocmit în privința SRL ,,Romanova J.S.”, procesul – verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI05 906171 din 27 martie 2023, în baza art. 181 din Codul contravențional, pentru săvârșirea faptei contravenționale în următoarele circumstanțe: la 01 martie 2023, în mun. Chișinău, str. Independenței, nr. 28, cafeneaua Gari Șișca, reprezentată de SRL ,,Romanova J.S.”, administrator Gromova Anastasia nu a asigurat în modul stabilit întreținerea curățeniei în față și pe scările cafenelei, unde se aflau mai multe deșeuri și mucuri de țigară aruncate haotic.

2. Prin Hotărârea nr.11/19 din 28 iunie 2023 a Comisiei administrative de pe lângă Pretura sect. Botanica, cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale, pentru săvârșirea faptelor indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Botanica, SRL ,,Romanova J.S.” a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.181 din Codul contravențional cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 240 unități convenționale.

3. Nefiind de acord cu procesul-verbal întocmit și Hotărârea emisă, Gromova Anastasia în interesele SRL ,,Romanova J.S.” a depus contestația prin care se solicită

anularea procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI05 906171 din 27 martie 2023 și Hotărârea nr.11/19 din 28 iunie 2023 cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale, și încetarea procesului contravențional pornit în privința SRL ,,Romanova J.S.” din lipsa faptei contravențional.

4. În motivarea contestației a indicat că la 10.07.2023, prin scrisoarea recomandată expediată de către Pretura sectorului Botanica i-a fost adusă la cunoștință hotărârea nr.11/19 din 28.06.2023 a Comisiei administrative de pe lângă Pretura sect. Botanica, prin care SRL ROMANOVA J.S. se sancționează cu amendă în mărime de 240 unități convenționale. Cu hotărârea Comisiei administrative de pe lângă Pretura sect. Botanica de aplicare a sancțiunii contravenționale și procesul-verbal cu privire la contravenție și fapta imputată de agentul constatator Bolduratu Ion nu este de acord, şi solicită încetarea procesului contravențional, din motivul că nu există fapta contravenției în acțiunile sau inacțiunile persoanei juridice din următoarele considerente: Conform contractului de locațiune cu nr. 01/22 din 01.03.2022 între persoana juridică S.R.L. ,,Romanova J.S.” cu persoana fizică Alsuto M Anas şi Vitalie Grigoriu, îşi mdesfăşoară activitatea economică cafeneaua Gori Şişca, amplasată pe adresa: *****, în demisolul clădirii cu suprafața de 90 m.p. cu programul de lucru Non-Stop 00:00-24:00. Conform pct. 2.4. din contractul de locațiune SRL S.R.L., Romanova J.S. are obligația față de Locator, Alsuto M Anas şi Vitalie Grigoriu, să achite plata pentru telefon, electricitate, energie termică, și alte servicii comunale, inclusiv pentru evacuarea deșeurilor, nu mai târziu de 3 zile lucrătoare după recepționarea facturilor de la Locator. Adică, responsabilitatea şi obligația de salubrizare a spațiului adiacent clădirii comerciale îi revine proprietarului, Alsuto M Anas şi Vitalie Grigoriu, pentru care sunt achitate plăți conform facturilor înaintate. Atrage atenția instanței, că în clădirea comercială cu 4 etaje își desfășoară 7 activitatea mai mulți agenți economici, iar la primul etaj, deasupra demisolului, la parterul clădirii este amplasată cafeneaua Kaif gestionată de agentul economic SRL Zahra Group. Potrivit materialelor anexate la procesul-verbal cu privire la contravenție, conform raportului organului de constatare din 01.03.2023, OPS al SP2 IP Botanica comisar Negru Mihai, precum că la 28.02.2023, în jurul orelor 00:20 minute împreună cu ofițerul principal Cibotari Vadim, în fața localului S.R.L... Romanova J.S. au fost depistate mai multe mucuri de ţigară care erau împrăştiate pe jos. Constatările efectuate de comisarul Negru Mihai şi învinuirile aduse în raport în privința S.R.L., Romanova J.S. sunt eronate și nu corespund adevărului din motiv că după cum a menționat mai sus localul se află în demisolul clădirii, iar spațiu adiacent acestuia nu există. Ce ține de spațiul adiacent clădirii şi scările din fotografiile anexate se află în

folosința agentului economic SRL „Zahra Group” de la parterul clădirii comerciale. De asemenea, agentul constatator Bolduratu Ion nu a întreprins careva măsuri şi nici nu a anexat careva probe care să dovedească că obligația și responsabilitate salubrizării spațiului adiacent clădirii comerciale îi revine persoanei juridice S.R.L. Romanova J.S. Atrage atenția instanței, că în raportul din 01.03.2023, depus de comisarul Negru Mihai a indicat că la 28.02.2023, pe la orele 00:20, a depistat fapta imputată persoanei mjuridice S.R.L.,, Romanova J.S pe când agentul constatator Bolduratu Ion la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție a indicat timpul săvârșirii faptei, data de: 01.03.2023, ora 00:20. La 09.03.2023, reprezentantul S.R.L.,, Romanova J.S., Gramov Vladislav s-a prezentat în fața agentului constatator Bolduratu Ion, la Sectorul de poliție a IP Botanica, de pe adresa bd. Dacia, 47, unde i-a comunicat agentului constatator că nu este de acord cu cele indicate în raport şi nu are obligația și responsabilitatea de salubrizare a spațiului adiacent clădirii comerciale, iar gunoaiele provenite pe timpul nopții din diferite motive este evacuat, dis de dimineață, de către muncitorii angajați de către proprietarul clădirii comerciale. De asemenea, a fost informat că persoana juridică SRL Romanova J.S. respectă regulile de salubrizare, dispune de urnă de gunoi la intrarea în spațiul închiriat din demisolul clădirii, iar conform contractului de locațiune serviciile comunale inclusiv de evacuarea gunoiului sunt achitate proprietarului. Ca urmare, agentul constatator până la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenții era obligat de a stabili toate circumstanțele în comiterea faptei, cine se face responsabil de evacuarea gunoiului, cine sunt persoanele care au aruncat mucurile de ţigară, dacă sunt consumatorii sau personalul localului, şi care local, de a ridica imaginile video de la camerele instalate pe peretele clădirii comerciale, de a stabili martori, de a audia proprietarul clădirii comerciale, de a întreprinde şi alte măsuri procesuale necesare la caz. Din păcate, constată că agentul constatator Bolduratu Ion, din intenții meschine de răzbunare fără de a acumula material probatoriu ilegal a întocmit procesul- verbal cu privire la contravenție în privința persoanei juridică S.R.L. ,,Romanova J.S. La 28.06.2023, prin hotărârea Comisiei administrative de pe lângă Pretura sectorului Botanica a Primăriei municipiului Chişinău, s-a hotărât sancționarea ilegală a persoanei juridice S.R.L. Romanova J.S., cu amendă în mărime de 240 unități convenționale, echivalentul la 12000 lei. La fel, dubioasă este şi decizia comisiei administrative care fără suport probatoriu au aplicat sancțiunea contravențională maximă prevăzută, astfel fiind încălcate prevederile art.41 alin.(1) şi art.43 din Codul contravențional. În drept, contestația este întemeiată în baza prevederilor articolelor 395 alin.(1), 441, 425, 443, 445 alin. (1), 458, 448, 460, 461, 462 din Codul contravențional. Totodată, instanța

reține că la contestația înaintată au fost anexate următoarele înscrisuri : contractul de locațiune nr. 01/22 din 01 martie 2022 (f.d. 10) ; contractul nr. 13741/13741 (nou) privind transportarea deșeurilor menajere solide din 19 februarie 2018 (f.d. 11-12); extras din Registrul de stat al persoanelor juridice (f.d. 13); capture de ecran (f.d. 14); înștiințare de recepționare (f.d. 15); notificare (f.d 19); confirmare (f.d. 20-21); ordin nr. 01-d din 01.09.2021 (f.d. 22).

5. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-4942/2023 din 16 aprilie 2024, a fost respinsă ca neîntemeiată, contestația formulată de reprezentantul SRL ,,Romanova J.S.", Gromova Anastasia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI05 906171 din 27 martie 2023 cât și a Hotărârii nr.11/19 din 28 iunie 2023 a Comisiei administrative de pe lângă Pretura sect. Botanica, cu privire la aplicarea în privința SRL ,,Romanova J.S." a sancțiunii în baza art.181 din Codul contravențional, sub formă de amendă în mărime de 240 unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul a 12 000 lei.

6. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, SRL ,,Romanova J.S." a depus recurs prin care solicită casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-4942/2023 din 16 aprilie 2024, anularea procesului verbal cu privire la contravenție din 27 martie 2023 cu seria MAI05 906171 din 27 martie 2023 și Hotărârea nr.11/19 din 28 iunie 2023 a Comisiei administrative de pe lângă Pretura sect. Botanica de sancționare a persoanei juridice SRL ,,Romanova J.S."

7. Potrivit prevederilor art.464^2 Codul contravențional, *cauza contravenţională în procedură scrisă se examinează de instanţa de judecată în lipsa părţilor şi fără dezbateri orale. În termen de 3 zile de la data intrării cauzei contravenţionale în instanţa de judecată, judecătorul transmite făptuitorului şi victimei o copie a procesului-verbal cu privire la contravenţie, a probelor şi a înscrisurilor din dosarul cauzei contravenţionale, precum şi solicită părţilor de a se expune asupra aplicării procedurii scrise şi asupra cauzei contravenţionale, stabilind un termen de 10 zile. In cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin.(2), părţile nu s-au expus asupra aplicării procedurii scrise şi asupra cauzei contravenţionale, instanţa de judecată va pronunţa o încheiere motivată cu privire la examinarea cauzei contravenţionale în procedură scrisă. In cazul în care părţile, în termenul prevăzut la alin. (2), refuză aplicarea procedurii scrise şi solicită examinarea cauzei contravenţionale în şedinţă publică, instanţa de judecată poate dispune citarea părţilor dacă apreciază acestfapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cauza contravenţională în şedinţă publică, iar examinarea cauzei contravenționale se va desfășura în conformitate cu prevederile capitolului VII*

din cartea a doua a prezentului cod. Instanța de judecată poate să respingă prin încheiere motivată refuzul aplicării procedurii scrise şi solicitarea examinării cauzei contravenţionale în şedinţă publică în cazul în care consideră că, ținând cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. încheierea de respingere se contestă odată cu fondul. Dacă din materialele cauzei rezultă că cauza contravenţională nu poate fi examinată în procedură scrisă, instanța de judecată, prin încheiere motivată, care se contestă odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală.

8. Conform art.464[3] Codul contravențional, *soluționarea cauzei contravenționale în procedură scrisă se desfășoară în termenul şi în condiţiile prevăzute la art.454. Hotărîrea judecătorească în procedură scrisă se emite în condițiile art.462. Hotărîrea judecătorească emisă se publică pe pagina web a instanței judecătorești şi se comunică părților cauzei contravenționale, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărîrea judecătorească examinată în procedură scrisă se contestă cu recurs care se examinează în condiţiile prezentului cod. Instanța de recurs examinează recursul în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile prezentului articol fiind aplicabile corespunzător. Astfel, dreptul la un proces echitabil este asigurat şi în procedura scrisă şi alte circumstanțe excepționale nu sânt prezente.*

9. Participanții au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională a fost examinată în lipsa părților, în procedură scrisă.

10. Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal constată, că recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

11. Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

12. Din materialele dosarului, Colegiul penal reține că, la 27 martie 2023, agentul constatator din cadrul IP Botanica al DP Chișinău, a întocmit în privința SRL „Romanova J.S.”, procesul – verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI05 906171 din 27 martie 2023, în baza art.181 din Codul contravențional, pentru săvârșirea faptei contravenționale în următoarele circumstanțe: la 01 martie 2023, în

mun. Chișinău, str. Independenței, nr. 28, cafeneaua Gari Șișca, reprezentată de SRL ,,Romanova J.S.”, administrator Gromova Anastasia nu a asigurat în modul stabilit întreținerea curățeniei în față și pe scările cafenelei, unde se aflau mai multe deșeuri și mucuri de țigară aruncate haotic.

13. Prin Hotărârea nr.11/19 din 28 iunie 2023 a Comisiei administrative de pe lângă Pretura sect. Botanica, cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale, pentru săvârșirea faptelor indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Botanica, SRL ,,Romanova J.S.” a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.181 din Codul contravențional cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 240 unități convenționale.

14. Nefiind de acord cu procesul-verbal întocmit și Hotărârea emisă, Gromova Anastasia în interesele SRL ,,Romanova J.S.” a depus contestația prin care se solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI05 906171 din 27 martie 2023 și Hotărârea nr.11/19 din 28 iunie 2023 cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale, și încetarea procesului contravențional pornit în privința SRL ,,Romanova J.S.” din lipsa faptei contravențional.

15. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-4942/2023 din 16 aprilie 2024, a fost respinsă ca neîntemeiată, contestația formulată de reprezentantul SRL ,,Romanova J.S.”, Gromova Anastasia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI05 906171 din 27 martie 2023 cât și a Hotărârii nr.11/19 din 28 iunie 2023 a Comisiei administrative de pe lângă Pretura sect. Botanica, cu privire la aplicarea în privința SRL ,,Romanova J.S.” a sancțiunii în baza art.181 din Codul contravențional, sub formă de amendă în mărime de 240 unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul a 12 000 lei.

16. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

17. Colegiul penal reconfirmă poziția instanței de fond, precum că, concluziile agentului constatator aferent vinovăției în comiterea încălcării prevederilor art.181 Codul contravențional, sunt fondate, iar acuzarea formulată se întemeiază pe probe certe și concludente, la materialele procesului contravențional au fost anexate probe materiale care confirmă fapta incriminată de agentul constatator contravenientului,

ceea ce echivalează cu îndeplinirea obligației pozitive a agentului constatator de demonstrare a vinovăției contravenientului.

18. În această ordine de idei, Colegiul penal subliniază că, concluziile agentului constatator, sunt fondate, aferent vinovăției SRL ,,Romanova J.S., de vreme ce agentul constatator a acumulat probe suficiente şi verosimile întru susținerea actului de constatare şi propunerii de tragere a persoanei la răspundere contravențională. Or, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de codul contravențional, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluționare a cauzei.

19. Astfel, vinovăția SRL SRL ,,Romanova J.S este probată pe deplin, inclusiv prin multitudinea înscrisurilor prezentate de agentul constatator în susținerea procesului-verbal cu privire la contravenție, și anume:

- procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI05 906171 din 27 martie 2023 în original(f.d. 26);
- citațiile expediate în adresa SRL ,,Romanova J.S.” (f.d. 27-33);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 01 martie 2023, potrivit căruia cercetarea la fața locului se efectuează în fața localului SRL ,,Romanova J.S.” din str. Independenței 28, mun. Chișinău, în fața localului la o distanță de 6 metri este o urnă cu gunoi care este împlută cu mucuri de țigări, la fel pe jos lîngă urna dată se află mai multe mucuri de țigară. La intrare în local în partea dreaptă se află o narghelea care este în funcțiune și iese fum, (...) (f.d. 34);
- planșă fotografică, cu imaginea din exteriorul localului SRL ,,Romanova J.S.”, cu imaginea urnei și a mucurilor de țigară împrăștiate pe jos (f.d. 35);
- proces-verbal privind actele de constatare (f.d. 36);
- proces-verbal privind actele de constatare (f.d. 37);
- raport de consemnare a celor constatate din 01 martie 2023 (f.d. 38);
- citații și avize de recepție (f.d. 39-42, 44);
- hotărârea nr. 11/19 din 28 iunie 2023 în original (f.d. 43).

20. Or, toate aceste înscrisuri apreciate în cumul cu circumstanțele speței, dovedesc fără echivoc vinovăţia SRL ,,Romanova J.S., în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.181 din Codul contravențional.

21. Prima instanță corect a concluzionat, că faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumţia de veridicitate nu au fost răsturnate, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost dovedită pe baza constatărilor personale ale

agentului constatator şi a probelor acumulate, iar recurentului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul verbal cu privire la contravenție, însă nu a reuşit să răstoarne prezumţia de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actul contestat.

22. La caz, Colegiul penal relevă că, nu rezistă criticii argumentul recurentului potrivit căruia hotărârea instanței de judecată se limitează la o expunere superficială și abstractă a aspectelor faptice ale cauzei, or se constată că instanța de judecată la examinarea cauzei a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, precum și alte circumstanțe care au importanță pentru examinarea cauzei, adică a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, cu respectarea dreptului la un proces echitabil.

23. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute și relative, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art.443 și art.445 din Codul contravențional.

24. Colegiul penal consideră, că recursul declarat la caz reprezintă de fapt dezacordul recurentului cu aprecierea instanței de judecată, or instanța de recurs consideră aprecierea instanței de fond una clară, certă și bine motivată, iar careva probe și temeiuri de casare a acesteia nu au fost depistate.

25. Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de administratorului SRL ,,Romanova J.S.” Gromova Anastasia și a menţine hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-4942/2023 din 16 aprilie 2024.

26. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct. 1) lit. c), art.474 Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul administratorului SRL ,,Romanova J.S.” Gromova Anastasia și se menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-4942/2023 din 16 aprilie 2024.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,

judecător	Spoială Alexandru
judecător	Beșelea Eugeniu
judecător	Chiroșca Igor