Dosarul nr. 4r-1579/25 Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni)
4-24148174-02-4r-13052025 Judecător: Bîcu Svetlana

D E C I Z I E
în numele Legii

27 octombrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
În componența:
Președintele completului judecătorul Ion Bulhac
Judecătorii Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

a judecat în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul declarat de avocatul Jomir Eudochia în interesul victimei minore Crețu Adrian împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești (Sediul Ialoveni) din 02 mai 2025, în cauza contravențională intentată în privința lui Gorea Pavel învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
În procedura instanței de fond: 02.01.2025 02.02.2025;
În procedura instanței de recurs: 13.05.2025 – 27.10.2025;
Procedura de notificare a părților a fost executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

1. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 715280 din 19 decembrie 2024, întocmit de către agentul constatator subofiţer superior Guţanu Ion, din cadrul autorităţii Ialoveni, Gorea Pavel, este învinuit că la data de 08 decembrie 2024, ora 09:30, fiind în Ialoveni (Mileştii Mici) a comis o contravenţie prevăzută de art.78^1 Cod contravenţional.(f.d. 3)
2. La 26 decembrie 2024, în baza art. 395 Cod contravenţional, materialele acumulate

au fost remise pentru examinare Judecătoriei Hînceşti, sediul Ialoveni.
3. *Prin hotărârea Judecătoriei Hînceşti (Sediul Ialoveni) din 02 mai 2025*, s-a declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 715280 întocmit în privinţa lui Gorea Pavel, pe faptul comiterii contravenţiei prevăzute de art.78[1] Cod contravenţional. S-a încetat procesul contravenţional iniţiat în temeiul art.78[1] Codul contravenţional în privinţa cet. Gorea Pavel.
4. *La 06 mai 2025, avocatul Jomir Eudochia în interesul victimei minore Crețu Adrian a declarat recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Hînceşti (Sediul Ialoveni) din 02 mai 2025* solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii respective, pronunțarea unei noi hotărâri privind recunoașterea vinovăției contravenientul Gorea Pavel cu aplicarea sancțiunii corespunzătoare.

5. În motivarea recursului indică, că atât latura obiectivă, cât și cea subiectivă a contravenției au fost pe deplin dovedite prin probele administrate în cauză. Astfel, raportul medico-legal nr. 202402P3291 din 10 decembrie 2024 confirmă că victima minoră, Crețu Adrian, a suferit leziuni corporale neînsemnate, iar declarațiile acestuia, date atât în fața agentului constatator, cât și în instanță, atestă că Gorea Pavel l-a agresat fizic și verbal, fapt care i-a provocat teamă și l-a determinat să nu mai locuiască împreună cu mama și tatăl vitreg. Aceste circumstanțe demonstrează caracterul violent al comportamentului lui Gorea Pavel și vinovăția sa în comiterea faptei.
6. Partea recurentă critică, de asemenea, argumentul instanței de fond potrivit căruia procesul-verbal ar fi nul din cauza unor rectificări efectuate în document, invocând prevederile art. 443 alin. (7) Cod Contravențional. În opinia sa, aceste modificări nu afectează esențial fondul cauzei și nu influențează legalitatea procesului-verbal, care a fost întocmit corect și în conformitate cu legea. Prin urmare, anularea actului constatator din motive pur formale este nejustificată, mai ales în condițiile în care probele demonstrează fără echivoc vinovăția contravenientului.

Procedura examinării recursului și soluția instanței de recurs,
7. Conform art. 470 din Codul contravențional, (2) Instanţa de recurs judecă recursul cu privire la persoana la care se referă declaraţia de recurs şi numai în raport cu calitatea ei în proces. (3) Instanţa de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, avînd dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri fără a agrava situaţia contravenientului. (4) Soluţionînd cauza, instanţa de recurs nu poate crea o situaţie mai gravă persoanei în a cărei favoare a fost declarat recursul.
8. Conform art. 471 din Codul contravențional, (1) Recursul se judecă de un complet

din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. (2) Instanţade recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces.

9. Conform art. 473 din Codul contravențional, (1) După examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii:1) respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul: c) este nefondat;

10. Colegiul penal, ținând cont de faptul că, părțile au fost înștiințați despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe sau completări la cererea de recurs, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților.

11. *Examinând materialele cauzei contravenționale, în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal ajunge la concluzia că, recursul urmează a fi admis, cu casarea hotărârii atacate şi cu dispunerea rejudecării cauzei în primă instanţă, din următoarele considerente.*

12. Conform art. 374 Cod contravențional, (2) Procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei. (2^1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvîrşirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

13. Conform art. 425 Cod contravențional, (1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului,

procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. (3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. (4) Nici o probă nu are valoare prestabilită. (5) Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod. (…)

14. Conform art. 440 Cod contravențional, (1) Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. (2) Agentul constatator este sesizat prin plîngere sau denunţ ori se autosesizează cînd dispune de informaţii suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenţie fie prin constatarea faptei contravenţionale. (3) În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea, să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol şi să emită decizia asupra cauzei. (...).

15. Conform art. 458 Cod contravențional, (1) Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. (…)

16. Conform art. 465 Cod contravențional, (1) Hotărîrile judecătoreşti contravenţionale pot fi atacate cu recurs. (2) Decizia pronunţată în recurs este irevocabilă.

17. Conform art. 467 Cod contravențional, (1) Hotărîrea judecătorească contravenţională poate fi atacată cu recurs de către contravenient, agentul constatator, victimă, procuror, după caz. (2) Recursul poate fi declarat în numele părţilor şi de către apărător, iar în numele contravenientului arestat şi de către soţ/soţie.

18. Din probele administrate la dosar, rezultă că potrivit procesului-verbal cu privire la

contravenţie seria/nr. MAI06 715280 din 19 decembrie 2024, întocmit de către agentul constatator subofiţer superior Guţanu Ion, din cadrul autorităţii Ialoveni, Gorea Pavel, este învinuit că la data de 08 decembrie 2024, ora 09:30, fiind în Ialoveni (Mileştii Mici) a comis o contravenţie prevăzută de art.78[1] Cod contravenţional.(f.d. 3)

19. La 26 decembrie 2024, în baza art. 395 Cod contravenţional, materialele acumulate au fost remise pentru examinare Judecătoriei Hînceşti, sediul Ialoveni.

20. *Prin hotărârea Judecătoriei Hînceşti (Sediul Ialoveni) din 02 mai 2025*, s-a declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 715280 întocmit în privinţa lui Gorea Pavel, pe faptul comiterii contravenţiei prevăzute de art.78[1] Cod contravenţional. S-a încetat procesul contravenţional iniţiat în temeiul art.78[1] Codul contravenţional în privinţa cet. Gorea Pavel.

21. Pentru a pronunța hotărârea respectivă, instanța de fond a reținut vicii esențiale de formă care afectează legalitatea actului de constatare, respectiv, analiza instanței s-a concentrat pe conformitatea procesului-verbal cu cerințele imperative ale legii. În temeiul art. 443 alin. (1) lit. d) și alin. (7), instanța a reținut existența corectărilor și rectificărilor vizibile privind data și ora faptei, precum și o descriere incorectă a circumstanțelor la pct. 6 din procesul-verbal, unde s-a indicat eronat o contravenție din domeniul circulației rutiere în timp ce învinuirea viza art. 78[1] Cod contravențional.

22. Instanța a subliniat că, pentru respectarea garanțiilor unui proces echitabil și a prezumției de nevinovăție, legalitatea și temeinicia procesului-verbal trebuie verificate prioritar, iar un act de acuzare neclar, ilizibil sau completat cu rectificări nu se mai bucură de prezumția de legalitate, autenticitate și veridicitate. În consecință, în baza art. 461 alin. (1), constatând temeiurile de nulitate prevăzute de art. 445 alin. (1), instanța a dispus declararea nulității procesului-verbal și încetarea procesului contravențional, indiferent de declarațiile părților sau de alte probe pe fond, deoarece viciile procedurale au caracter imperativ și desființează actul constatator.

23. Analizând circumstanțele de fapt și de drept reținute de instanța de fond, Colegiul atestă că concluzia instanței de fond cu privire la nulitatea procesului-verbal, este una pripită și eronată, din considerentele ce succed.

24. Colegiul penal atestă, că instanța de fond a dat o apreciere pripită și eronată probelor și a nu ținut cont de cerințele art. 457-458 din Codul Contravențional care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

25. La caz, Colegiul penal apreciază, că instanța de fond, concluzionând asupra nulității procesului verbal cu privire la contravenție pe motivul constatării unei corectări în procesul-verbal cu privire la contravenție care afectează în mod esențial fondul cauzei și

aceasta nu a putut fi înlăturată de către instanța de judecată, a dispus nilitatea procesului verbal cu privire la contravenție.

26. În opinia Colegiului, instanța de fond a pronunțat o soluție privind nulitatea procesului-verbal contravențional, invocând temeiuri formale, ceea ce a dus în cazul de față la un formalism excesiv, or, prin această abordare, s-a ignorat esența procedurii și obiectivul real al sancționării contravențiilor, punându-se un accent disproporționat pe tehnicalitățile procedurale. În loc să fie evaluate în mod concret circumstanțele cazului și să se țină cont de fondul situației juridice, instanța de fond a preferat să se limiteze la o analiză formală, ceea ce poate crea o distorsiune a dreptului la un proces echitabil.

27. În acest sens, soluția pronunțată se bazează pe o aplicare strict formalistă a normelor procedurale, fără a ține cont de realitatea faptică a situației, esențială pentru stabilirea vinovăției sau a sancțiunii, fiind ignorat caracterul grav sau ușor al contravenției, evaluarea circumstanțelor în care a fost săvârșită fapta și posibilitatea de a asigura respectarea drepturilor victimei și contravenientului într-un mod echilibrat și proporționat.

28. Această abordare pune în discuție principiul proporționalității și obiectivele legii contravenționale, care vizează nu doar corectitudinea procedurii, dar și restabilirea ordinii sociale într-un mod echitabil.

29. În acest context, relevante sunt dezideratele din Hotărârea Curții Constituționale nr.28 din 22.11.2018, §65, în care Curtea a reținut în jurisprudența sa că sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cei vulnerabili, i.e. victimele actelor de violență, să fie convinși că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților comise față de ei și nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenționale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar.

30. În această ordine de idei, judecătorii trebuie să constate, în fiecare caz particular, dacă lipsa unei mențiuni în procesul-verbal nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal de constatare a contravenției sau dacă aceasta poate fi acoperită (confirmată) de către instanța de judecată (Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29.11.2018, §45).

31. În consecință, Colegiul penal a reținut că instanța de fond a examinat cauza în mod superficial și unilateral, fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar, adică prezenței sau lipsei probelor anexate la materialele cauzei pentru confirmarea vinovăției contravenientului.

32. Reieșind din raționamentele expuse, instanța de recurs consideră că instanța de fond în mod nejustificat și pripit a constatat nulitatea absolută a procesului verbal cu privire la contravenție din motive formale, or instanța în fiecare caz particular urmează să

analizeze, dacă lipsa unei mențiuni în procesul-verbal nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal de constatare a contravenției sau dacă aceasta poate fi acoperită (confirmată) de către instanța de judecată (Hotărârea Curții Constituționale nr.32 din 29.11.2018, §45).

33. Din considerentele menționate supra şi având în vedere faptul că prima instanță nu a constatat şi nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, ținând cont de faptul că încălcarea normelor de drept ce a dus la soluționarea eronată a cauzei nu poate fi corectată în instanța de recurs, Colegiul Penal consideră necesar de a admite recursul declarat, a casa hotărârea contestată şi a remite cauza la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

34. La judecarea cauzei instanța de fond urmează să țină cont de cerințele art. 458 Cod contravențional, care prevede că, „la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare”.

35. Pentru aceste motive și conducându-se de prevederile art. 473, art. 474 al. (1) pct. 2) lit. c) Cod contravențional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru -

D E C I D E:

Admite recursul declarat de avocatul Jomir Eudochia în interesul victimei minore Crețu Adrian.

Casează integral Hotărârea Judecătoriei Hîncești (Sediul Ialoveni) din 02 mai 2025 și remite cauza la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător Ion Bulhac

Judecător Natalia Mămăligă

Judecător Vitalie Pîslariuc