4-26108040-12-5r-24082026
Dosarul nr. 5r-3223/2026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

10 noiembrie 2026 *****

Judecătoria Chișinău (*sediul Ciocana*)
Instanţa de judecată în componenţa:
Președinte de ședință,
Judecător Osadcii Mihail
Grefier Melnic Valentina
Cu participarea:
Petiționarului Robu Pavel
În lipsa:
Agentului constatator Malai Natalia
Contravenientului Burcă Aliona

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de Robu Pavel împotriva deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție a *****, Malai Natalia, din 04 august 2026, precum și împotriva răspunsului nr. 19424 din 05 august 2026, emis de șeful IP Rîșcani al Direcției de Poliție a *****, Andrei Vacarciuc, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă:

La data de 17 august 2026, Robu Pavel a depus contestație împotriva deciziei agentului constatator Malai Natalia din 04 august 2026, prin care Burcă Aliona a fost sancționată contravențional în temeiul art. 69 alin. (1) Cod contravențional, precum și împotriva răspunsului nr. 19424 din 05 august 2026, emis de șeful IP Rîșcani al Direcției de Poliție a *****, Andrei Vacarciuc.

În motivarea contestației, petiționarul a susținut că examinarea sesizării sale a fost incompletă, întrucât autoritățile nu au indicat suficient de clar expresiile concrete pentru care Burcă Aliona a fost sancționată, nu au explicat în mod corespunzător încadrarea juridică atribuită faptelor și nu au examinat toate împrejurările reclamate, în special amenințările cu aplicarea violenței.

Totodată, petiționarul a invocat că faptele reclamate nu se limitează la adresarea unor expresii jignitoare, ci includ publicarea unor materiale pe rețelele sociale, afirmații cu caracter denigrator și amenințări care, în opinia sa, impuneau o examinare mai amplă.

În consecință, a solicitat anularea soluției adoptate și reexaminarea circumstanțelor cauzei.

Petiționarul Robu Pavel, în ședința de judecată, a susținut integral contestația formulată, solicitând admiterea acesteia pentru motivele expuse.

Agentul constatator Malai Natalia, fiind legal citată despre data, ora și locul examinării cauzei, nu s-a prezentat în ședința de judecată.

Contravenienta Burcă Aliona, fiind legal citată, nu s-a prezentat în ședința de judecată.

Constatând îndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea contestației în lipsa persoanelor menționate.

Examinând contestația, materialele cauzei contravenționale, precum și argumentele formulate de petiționar, instanța de judecată consideră că aceasta urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, pentru următoarele considerente.

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, precum și procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, sunt în drept să conteste decizia agentului constatator în cazul în care nu sunt de acord cu soluția adoptată ori consideră că aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de lege.

În speță, decizia contestată a fost adoptată la 04 august 2026, iar contestația a fost depusă la 17 august 2026, respectiv în interiorul termenului legal de 15 zile.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale presupune activitatea agentului constatator de colectare și administrare a probelor, stabilire a circumstanțelor cauzei și adoptare a soluției corespunzătoare în condițiile legii.

Potrivit art. 425 Cod contravențional, probele reprezintă elemente de fapt dobândite în modul stabilit de lege, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, identificarea făptuitorului, stabilirea vinovăției și elucidarea altor circumstanțe relevante pentru justa soluționare a cauzei.

Din materialele dosarului rezultă că, la data de 27 iulie 2026, IP Rîșcani al Direcției de Poliție a ***** a înregistrat sesizarea depusă de Robu Pavel, prin care acesta a reclamat comportamentul lui Burcă Aliona, manifestat inclusiv prin publicarea unor materiale pe rețeaua socială ”Instagram”, care, în opinia petiționarului, conțineau afirmații jignitoare, denigratoare și amenințătoare.

În sesizarea sa, petiționarul a făcut referire la mai multe înregistrări video și la afirmații publice atribuite lui Burcă Aliona, solicitând examinarea acestora inclusiv sub aspectul amenințării cu aplicarea violenței și al răspândirii unor informații pretins false.

În urma examinării materialelor contravenționale, la data de 04 august 2026, agentul constatator Malai Natalia a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, seria MAI07 nr. 618322, prin care a reținut că Burcă Aliona, la data de 21 iulie 2026, aproximativ la ora 17^{36}, în *****, pe ***** nr. 148/2, a lezat onoarea și demnitatea personală a lui Robu Pavel prin adresări cu caracter vulgar.

Fapta a fost încadrată juridic în temeiul art. 69 alin. (1) Cod contravențional, fiind aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 10 unități convenționale, echivalentul sumei de 500 de lei.

Prin răspunsul nr. 19424 din 05 august 2026, Inspectoratul de Poliție Rîșcani l-a informat pe petiționar despre soluția contravențională adoptată în privința lui Burcă Aliona.

Nefiind de acord cu soluția adoptată, Robu Pavel a sesizat instanța de judecată, susținând că examinarea efectuată de agentul constatator nu a cuprins toate aspectele reclamate.

Apreciind argumentele contestației, instanța reține că obiectul controlului judecătoresc exercitat în temeiul art. 448 Cod contravențional îl constituie verificarea legalității și temeiniciei deciziei agentului constatator, prin raportare la fapta contravențională reținută, probele administrate și respectarea normelor materiale și procesuale incidente.

În acest context, instanța subliniază că dezacordul persoanei vătămate cu încadrarea juridică atribuită faptelor ori cu întinderea verificărilor efectuate nu determină, prin el însuși, nelegalitatea deciziei agentului constatator.

Pentru anularea soluției contestate este necesară identificarea unor încălcări relevante ale normelor materiale ori procesuale, a unor erori esențiale în stabilirea situației de fapt sau a unor împrejurări care să demonstreze caracterul neîntemeiat al deciziei adoptate.

În speță, instanța constată că agentul constatator nu a ignorat sesizarea petiționarului, ci a inițiat procedura contravențională, a identificat persoana vizată și a adoptat o soluție de sancționare pentru comportamentul reținut în procesul-verbal.

Mai mult, din raportul întocmit la 05 august 2026 de agentul constatator Malai Natalia rezultă că au fost examinate și susținerile petiționarului referitoare la pretinsele amenințări cu aplicarea violenței.

Potrivit raportului menționat, în urma examinării materialelor și a declarațiilor persoanelor implicate, agentul constatator a apreciat că nu sunt întrunite elementele unei fapte de amenințare cu aplicarea violenței, reținând însă existența unor expresii vulgare și jignitoare adresate petiționarului.

Astfel, instanța observă că argumentul privind amenințarea cu aplicarea violenței nu a fost complet ignorat de agentul constatator, ci a făcut obiectul unei aprecieri distincte în cadrul examinării materialelor.

Împrejurarea că petiționarul nu este de acord cu această apreciere nu constituie, prin ea însăși, un temei suficient pentru anularea deciziei contravenționale.

Referitor la susținerea că răspunsul autorității nu indică expresiile concrete pentru care Burcă Aliona a fost sancționată, instanța reține că trebuie făcută distincție între conținutul răspunsului administrativ comunicat petiționarului și actul procesual prin care a fost constatată contravenția.

În acest sens, procesul-verbal cu privire la contravenție din 04 august 2026 individualizează persoana sancționată, data și locul producerii faptei, natura comportamentului imputat, norma juridică aplicată și sancțiunea stabilită.

Prin urmare, caracterul succint al răspunsului administrativ din 05 august 2026 nu echivalează cu lipsa constatării faptei contravenționale și nu demonstrează, în sine, nelegalitatea deciziei agentului constatator.

În ceea ce privește afirmațiile publicate pe rețeaua socială ”Instagram”, instanța observă că petiționarul a invocat mai multe manifestări ale lui Burcă Aliona, pe care le consideră ofensatoare, denigratoare și amenințătoare.

Totuși, existența unor asemenea afirmații trebuie apreciată prin raportare la conținutul concret al fiecăreia, împrejurările în care au fost formulate și elementele constitutive ale normei juridice incidente.

Nu orice afirmație ofensatoare, conflictuală ori percepută de destinatar ca intimidantă întrunește automat elementele constitutive ale unei infracțiuni sau ale unei contravenții distincte.

În consecință, împrejurarea că petiționarul a solicitat o calificare juridică mai gravă ori examinarea separată a tuturor afirmațiilor publicate nu conduce automat la concluzia că decizia contravențională din 04 august 2026 este nelegală.

Instanța subliniază că delimitarea răspunderii contravenționale de cea penală presupune verificarea elementelor constitutive specifice fiecărei fapte, inclusiv a conținutului afirmațiilor, contextului în care acestea au fost formulate și a celorlalte împrejurări relevante pentru stabilirea caracterului lor juridic.

În același timp, examinarea contestației formulate în temeiul art. 448 Cod contravențional nu poate fi transformată într-o procedură de substituire a organului de urmărire penală sau de stabilire anticipată a existenței unei infracțiuni.

Eventualele sesizări privind săvârșirea unor infracțiuni urmează a fi examinate de autoritățile competente, potrivit procedurii prevăzute de Codul de procedură penală, fără ca

instanța contravențională să se pronunțe, în cadrul prezentei cauze, asupra vinovăției penale a persoanei vizate.

Sub acest aspect, instanța reține că respingerea contestației contravenționale nu exclude dreptul petiționarului de a solicita examinarea unor fapte distincte sub aspect penal și nici nu împiedică autoritățile competente să efectueze verificările prevăzute de lege, dacă sunt întrunite condițiile corespunzătoare.

Totodată, instanța consideră relevant să menționeze că aspecte similare privind pretinsele amenințări, comportamentul conflictual și solicitarea petiționarului de a atribui faptelor o încadrare juridică mai gravă au fost examinate și în cadrul cauzei contravenționale nr. 5r-3224/2026, având ca obiect contestația formulată de același petiționar împotriva deciziei agentului constatator din 03 august 2026, referitoare la sancționarea lui Burcă Dumitru în temeiul art. 354 alin. (1) Cod contravențional.

În cadrul acelei cauze, instanța s-a pronunțat asupra argumentelor privind caracterul repetat al amenințărilor, pretinsa insuficiență a verificărilor efectuate de autorități și delimitarea dintre răspunderea contravențională și cea penală.

Cu toate acestea, instanța subliniază că prezenta cauză are un obiect distinct, fiind examinată legalitatea și temeinicia deciziei agentului constatator din 04 august 2026, referitoare la comportamentul lui Burcă Aliona.

Prin urmare, referirea la cauza nr. 5r-3224/2026 nu substituie examinarea individuală a circumstanțelor prezentei cauze și nici nu presupune extinderea automată a constatărilor efectuate în acel dosar asupra situației juridice a lui Burcă Aliona.

Instanța reține această împrejurare exclusiv pentru a evidenția că susținerile petiționarului privind existența unui conflict mai amplu și pretinsele amenințări au făcut obiectul unor examinări judiciare distincte, fiecare raportată la persoana vizată, fapta imputată și actul contravențional contestat.

În ceea ce privește înregistrările video invocate de petiționar, instanța reține că asemenea materiale pot avea relevanță pentru examinarea faptelor reclamate, însă existența lor nu determină automat anularea deciziei contravenționale contestate.

Pentru a justifica o asemenea soluție, trebuie stabilit în ce măsură materialele respective infirmă situația de fapt reținută de agentul constatator, demonstrează o eroare esențială de calificare juridică sau evidențiază o încălcare procedurală de natură să afecteze legalitatea deciziei.

Or, argumentele formulate de petiționar exprimă, în principal, dezacordul cu aprecierea gravității faptelor și solicitarea unei examinări mai ample, fără a demonstra, prin ele însele, inexistența contravenției constatate ori nelegalitatea sancționării lui Burcă Aliona în temeiul art. 69 alin. (1) Cod contravențional.

Totodată, instanța constată că răspunsul nr. 19424 din 05 august 2026 a avut caracterul unei comunicări administrative prin care petiționarul a fost informat despre examinarea sesizării și soluția contravențională adoptată.

Acest răspuns nu reprezintă o decizie autonomă de soluționare a unei cauze contravenționale, în sensul art. 448 Cod contravențional, iar legalitatea sa nu poate fi examinată independent de decizia agentului constatator în cadrul prezentei proceduri.

Prin urmare, nemulțumirea petiționarului față de conținutul ori caracterul succint al răspunsului administrativ nu constituie un temei suficient pentru anularea deciziei contravenționale din 04 august 2026.

Instanța subliniază că obligația pozitivă a statului de a proteja persoanele împotriva amenințărilor și a actelor de intimidare presupune o reacție corespunzătoare din partea autorităților competente. Totuși, această obligație nu echivalează cu dreptul persoanei vătămate de a impune o anumită încadrare juridică sau o anumită sancțiune, independent de probele administrate și de condițiile stabilite prin lege.

În speță, materialele prezentate confirmă existența unei reacții a autorităților față de sesizarea petiționarului, concretizată în constatarea unei fapte contravenționale și aplicarea sancțiunii corespunzătoare.

Instanța nu identifică, în limitele obiectului prezentei contestații și ale materialelor examinate, temeiuri suficiente pentru a considera că soluția contravențională adoptată la 04 august 2026 este nelegală sau neîntemeiată.

De asemenea, instanța reține că nemulțumirea petiționarului față de caracterul pretins insuficient al verificărilor efectuate nu poate substitui identificarea unor încălcări concrete care să afecteze validitatea actului contestat.

În aceste condiții, instanța concluzionează că argumentele formulate de Robu Pavel nu justifică anularea deciziei agentului constatator și remiterea cauzei spre reexaminare.

Prin urmare, apreciind în ansamblu circumstanțele cauzei, materialele prezentate, argumentele petiționarului și limitele controlului judecătoresc exercitat în temeiul art. 448 Cod contravențional, instanța de judecată consideră că contestația depusă de Robu Pavel este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, cu menținerea deciziei agentului constatator din 04 august 2026.

În conformitate cu prevederile art. 448 și 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de Robu Pavel împotriva deciziei agentului constatator din cadrul IP Rîșcani al Direcției de Poliție a ***** al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău, Malai Natalia, din 04 august 2026, adoptată în cauza contravențională privind pe Burcă Aliona, în temeiul art. 69 alin. (1) Cod contravențional, precum și împotriva răspunsului nr. 19424 din 05 august 2026, emis de șeful IP Rîșcani al Direcției de Poliție a *****, Andrei Vacarciuc.

Se menține fără modificări decizia agentului constatator din 04 august 2026, prin care Burcă Aliona a fost sancționată contravențional în temeiul art. 69 alin. (1) Cod contravențional.

Hotărârea este cu drept de atac la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana).

Președinte de ședință,
Judecător **Osadcii Mihail**