Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul central (judecător Steliana Lazari)
Dosarul nr. 2a-1025/2025 (PIGD: 2-25007286-03-2a-30072025)

CURTEA DE APEL NORD

Colegiul civil și de contencios administrativ

D E C I Z I E

24 martie 2026 municipiul Bălți

Instanța în componența:

Radu Holban, *președintele completului*

Svetlana Ghercavii

Mariana Sajin, *judecători*,-

cu participarea grefierei Roxana Iacubovscaia,-

examinând *în procedura cererilor cu valoare redusă*, cu convocarea părților în ședință de judecată, apelul declarat de Plătică Victor, reprezentat de avocata Bodișteanu Dorina, împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei (sediul central) din 10 martie 2025, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Budu Vasile în contradictoriu cu Plătică Victor, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,-

C O N S T A T Ă :

I. Pretenţiile reclamantului:

1. La 22 ianuarie 2025, Budu Vasile a înaintat în instanța de judecată acțiune împotriva lui Plătică Victor, solicitând încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantul a invocat următoarele temeiuri:

În fapt, la data de 18.11.2023, pârâtul Plătică Victor a întocmit o recipisă, prin care confirmă că a împrumutat de la Budu Vasile, suma de 7.000,00 Euro pe termen de până la data de 30.06.2024, însă acest împrumut nu a fost restituit.

În vederea soluționării litigiului pe cale extrajudiciară, la data de 19.08.2024, în adresa pârâtului a fost expediată o somație cu cerința de achitare a datoriei scadente, în termen de 5 zile. Deoarece împrumutul nu a fost restituit de către pârât, partea reclamantă a înaintat acțiunea în instanța de judecată prin care solicită încasarea silită a datoriei.

În drept, reclamantul și-a întemeiat cererea de chemare în judecată pe prevederile art. 775 alin. (1), art. 776, art. 858 alin. (2), 308, 942, 874 Cod civil (fila dosarului 5-7).

3. Prin încheierea Judecătoriei Orhei, (sediul central) din 23 ianuarie 2025, cererea de chemare în judecată depusă de Budu Vasile către Plătică Victor, privind încasarea datoriei, a fost acceptată spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă (fila dosarului 21).

4. Prin urmare, după depunerea cererii cu valoare redusă, întru respectarea dispozițiilor art. 276^3 alin. (3) Cod de procedură civilă, pârâtului Plătică Victor, i-a fost expediată copia cererii de chemare în judecată cu anexe, fiind explicat inclusiv dreptul de a depune referință asupra cererii cu valoare redusă în termen de 30 de zile de la data recepționării copiei de pe cerere cu anexe.

II. Soluția instanţei de fond:

5. Prin hotărârea Judecătoriei Orhei (sediul central) din 10 martie 2025, cererea de chemare în judecată menționată *supra*, s-a hotărât:

”*Se admite, cererea de chemare în judecată depusă de Budu Vasile către Plătică Victor, cu privire la încasarea datoriei şi compensarea cheltuielilor de judecată.*

*Se încasează de la Plătică Victor, născut la data de *****, cu domiciliul în *****, IDNP ***** în beneficiul lui Budu Vasile, născut la *****, cu domiciliul în *****, IDNP *****: (în baza recipisei din 18 noiembrie 2023) suma de 7 000,00*

EUR, cu titlu de datorie, dobânda de întârziere în sumă de 473,61 EUR, în total suma de 7 473 (șapte mii patru sute șaptezeci și trei), 61 EUR.

*Se încasează de la Plătică Victor, născut la data de *****, cu domiciliul în *****, IDNP ***** în beneficiul lui Budu Vasile, născut la *****, cu domiciliul în *****, IDNP ***** cheltuielile pentru asistența juridică în sumă de 1 200,00 lei, taxa de timbru în mărime de 200,00 lei și suma de 6 375,11 lei cu titlul de taxă de stat achitate anticipat, în total suma de 7 775 (șapte mii șapte sute șaptezeci și cinci), 11 lei.*" (fila dosarului 31, 44-46).

III. Solicitarea apelantului:

7. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 3 aprilie 2025 pârâtul Plătică Victor, reprezentat de avocata Bodișteanu Dorina, (prin intermediul poștei terestre, fila dosarului 37), a declarat apel prealabil împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, (sediul central) din 10 martie 2025, iar la 12 septembrie 2025, reprezentantul apelantului a depus, prin intermediul poștei terestre, o cerere de apel motivată în conformitate cu prevederile articolelor 364 și 365 Cod de procedură civilă, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond și remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță (fila dosarului 55-84).

IV. Argumentele părților:

8. În motivarea cererii de apel, apelantul a invocat dezacordul său cu hotărârea instanței de fond, considerând-o neîntemeiată și pasibilă de anulare pe motiv că a fost examinată în lipsa unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată, în fapt care se consideră și ca soluționarea problemei drepturilor unor persoane neantrenate în proces.

Manifestă dezacordul cu concluziile instanței de fond aduse în justificarea judecării cauzei în lipsa pârâtului şi respectarea procedurii citării legale, menționează că dreptul de a cunoaşte că în privinţa sa este pornit un proces civil, dreptul de a lua cunoştinţă de pretenţiile înaintate şi de probele prezentate în acest sens, precum şi dreptul a aparare, fac parte din drepturile fundamentale ale părţii în proces şi anume dreptul la un proces echitabil şi la accesul liber la justiţie, care, în cazul supus atentiei, au fost încălcate în privinţa apelantului prin violarea procedurii citării legale şi examinării cauzei în lipsa acestuia.

Susține că, legiuitorul a prevăzut mai multe modalităţi de citare a părţilor în proces, în scop de a preveni abuzuri atât din partea participanților la proces cât şi a instanţei de judecată, precum şi în vederea respectării dreptului pârâtului la un proces echitabil.

Consideră că reclamantul în mod conştient nu a indicat domiciliul de facto al pârâtului şi anume, cel de peste hotare, inclusiv datele de contact ale acestuia, - adresă şi date care îi erau cunoscute la momentul depunerii cererii de chemare în judecată, cât şi în perioada de examinare nemijlocită a cauzei în instanţa de judecată.

Sub acest aspect invocă că acţiunile atât a reclamantului, cât şi instanţei de judecată, la capitolul citării publice şi examinării cauzei în lipsa pârâtului sunt abuzive, ori, nici reclamantul și nici instanţa de judecată, nu au întreprins măsuri în vederea stabilirii faptului că locul de domiciliu de facto a pârâtului indicat de către reclamant, corespunde realităţii şi ultimul nu este de rea-credinţă, precum şi întru respectarea dreptului pârâtului la un proces echitabil. În asemenea circumstanțe opinează că la caz au fost încălcate prevederile art.108 şi art. 206 alin. (3) Cod de procedură civilă. Ori, pentru respectarea exigenţilor legale şi în scopul constatării locului de aflare a pârâtului, era necesar a fi efectuată o interpelare către Agenţia Servicii Publice, acțiune care la caz nu a fost realizată.

Mai mult decât atât, susține că intimatul/reclamantul cunoaşte cu precizie numărul de telefon al pârâtului din străinătate şi adresa domiciliului de facto a acestuia de peste hotare, însă, nu le-a indicat în cererea de chemare în judecată și nici instanţa nu le-a cerut, pentru respectarea procedurii de comunicare a actelor de procedură, fapt care are o importanţa deosebită şi particulară, atunci când se aplică “Procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă”.

Cu referire la constatarea veridicităţii aşa-zisului contract de împrumut, menționează că de către instanța de judecată nu au fost întreprinse toate acţiunile de natură probatorie şi procedurală în vederea stabilirii îndeplinirii condiţiilor de formă şi conţinut de întocmire a contractului de împrumut, de verificare a corespunderii celor reflectate în recipisă cu realitatea şi, nemijlocit, de transmitere-primire a banilor de fapt. Subsecvent învedereză că, prin astfel de acţiuni a fost încălcat dreptul la apărare, ori, instanţa nu a constatat dincolo de orice dubiu rezonabil dacă: recipisă este semnată de împrumutat, dacă semnătura este recunoscută, dacă este un înscris autentic, dacă nu este necesar de audiat martori *(mai mult că în înscrisul anexat la cererea de chemare în judecată figurează*

numele unor persoane indicate în această calitate). Deci, fără a supune examinării chestiunea de trecere la procedura orală de examinare a litigiului.

Apelantul afirmă că nu a primit cu titlu de împrumut de la Budu Vasile suma de bani indicată în recipisă, iar lipsa citării legale şi examinarea pripită a cauzei l-au privat de dreptul de prezentare a dovezilor în acest sens.

Astfel, cu privire la circumstanțele de fapt explică că, locuiește peste hotarele țării începând cu anul 2022. O perioadă de timp a prestat munci în compania administrată nemijlocit de către reclamantul Budu Vasile (lucrări de demolare a construcțiilor), perioadă în care a fost implicat într-un accident rutier în urma căruia a fost avariată o mașină de marcă Mitsubishi Space, care se afla în chirie la întreprinderea administrată de către Budu Vasile, proprietarul căreia era o persoană de origine română pe nume *****. După accident, reclamantul i-a propus apelantului să-i împrumute 7000 euro pentru a achita valoarea pagubelor către proprietarul automobilului, pârâtul să primească mașina, să o repare din cont propriu, să o vândă, iar apoi să restituie suma împrumutului. În aceste condiții a semnat recipisa în valoare de 7000 euro, fără ca să primească efectiv banii promiși. În rezultat reclamantul a refuzat să predea mașina, motivând că nu o va primi până nu returnează întreaga sumă de bani, deși nu a primit niciodată această sumă. Relevă că în perioada în care a lucrat la Budu Vasile i-au fost reținute aproximativ 1500 euro, fără să primească nici un document justificativ sau dovadă de plată. De asemenea, pârâtul a efectuat transferuri bancare pe cardul persoanei care figura ca proprietar al automobilului, în contextul achitării pagubei cauzate prin accidentarea automobilului. În consecință pârâtul/apelant susține că a rămas și fără bani și fără mașină dar cu o recipisă semnată în fals și cu presiuni continue din partea lui Budu Vasile, iar toate aceste circumstanțe sunt cunoscute și persoanelor indicate în recipisă ca martori și care în eventualitatea examinării cauzei în procedură generală pot fi audiate pentru dovedire relei credințe.

Prin urmare, argumentele expuse supra dau temei de a pune la îndoială legalitatea și temeinicia hotărârii instanței de fond prin care se consideră că a avut loc cu soluționarea problemei drepturilor unor persoane neantrenate în proces, ori cauza a fost examinată în lipsa unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată.

9. În conformitate cu prevederile art. 276^4 alin. (5) Cod de procedură civilă, *instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile art. 276^3 fiind aplicabile corespunzător.*

10. Potrivit art. 276^3 alin. (1) și (2) Cod procedură civilă, *procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică.*

11. În conformitate cu prevederile legale enunțate în pct. 10 și 11 *supra*, prin încheierea instanței de apel din 26 septembrie 2025 s-a acceptat spre examinare apelul declarat de Plătică Victor, prin intermediul avocatului Dorina Bodișteanu, și s-a intentat procesul în instanța de apel, *în procedura cererilor cu valoare redusă*. Prin aceeași încheiere s-a stabilit termenul limită pentru prezentarea de către participanții la proces a referinței cu înscrisuri, formularea demersurilor necesare, prezentarea/reclamarea probelor în condițiile art. 372 din Cod de procedură civilă, sub sancțiunea decăderii din acest drept, până la 20 noiembrie 2025 (fila dosarului 85).

12. În termenul stabilit de instanța de apel, intimatul a prezentat referință asupra cererii de apel în care solicită respingerea ca neîntemeiată a cererii de apel depusă de reprezentantul lui Plătică Victor, menținerea fără modificări a hotărârii contestate și încasarea de la Plătică Victor în contul lui Budu Vasile a cheltuielilor suplimentare de asistență juridică în sumă de 3.839,00 lei. Totodată, în temeiul art. 206 alin. (1) Cod de procedură civilă a solicitat examinarea apelului în lipsa intimatului și reprezentantului acestuia, avocatul Canișcev Maria.

V. Aprecierea instanţei de apel:

13. Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de apelantă, a materialelor din dosar și normelor legale relevante speței, completul Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord consideră că apelul declarat de apelantul Plătică Victor este nefondat și pasibil de respingere, din următoarele considerente.

14. Potrivit art. 276^2 alin. (1) Cod de procedură civilă, *dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.*

15. Prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 845 din 18 decembrie 2024 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2024, s-a aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2025, în mărime de 16100 lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislaţie.

16. Cuantumul datoriei solicitată a fi încasată de la pârâtul-apelant în acțiunea înaintată la data de 22 ianuarie 2025 constituie 7.473,61 euro echivalentul a 144.553,81 lei la data depunerii acțiunii, ceea ce confirmă faptul că acțiunea civilă corect a fost examinată în procedura cererilor cu valoare redusă.

17. Potrivit art. 276^3 alin. (1) și (2) Cod procedură civilă, *procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică.*

18. Potrivit art. 276^4 alin. (4) Cod de procedură civilă, *hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condiţiile prezentului cod.*

19. În conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod procedură civilă, *termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.*

20. Instanța de apel reține că dispozitivul hotărârii contestate a fost pronunțat la 10 martie 2025 (fila dosarului 31), iar apelul preliminar a fost depus, prin intermediul poștei terestre la 2 aprilie 2025 (fila dosarului 36-43). Prin urmare, cererea de apel a fost declarată cu respectarea termenului de atac stabilit la art. 362 Cod procedură civilă.

21. Potrivit art. 376 alin. ($1^{1)}$ Cod procedură civilă, *apelul împotriva hotărîrilor emise de instanţa de insolvabilitate, precum şi împotriva hotărârilor emise în cazul cererilor cu valoare redusă se examinează, în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, în condiţiile examinării cauzelor în primă instanţă.*

22. În conformitate cu art. 385 lit. a) Codul de procedură civilă, *instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.*

23. În conformitate cu prevederile art. 373 alin. (1), (2) și (5) Codul de procedură civilă, *instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.*

24. Din conținutul celor relatate, completul de judecată al Curții de Apel Nord reține că, sarcina instanței de apel derivă din dispozițiile art.373 alin.(1), (2) și (5) Codul de procedură civilă, în condițiile în care instanța de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acțiunii în raport cu concluziile reținute de către aceasta, precum și în raport cu argumentele cererii de apel și a obiecțiilor intimatului.

25. În corespundere cu art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importantă pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părților şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.*

26. În baza art. 121 din Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului, iar art. 122 din Codul de procedură civilă prevede că, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.*

27. În conformitate cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea*

multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

28. Norma cuprinsă la art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă stabilește că, *la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanța pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii.*

29. Art. 239 Cod de procedură civilă reglementează că, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședință de judecată. Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanţele care au importantă la soluționarea cauzei şi care au fost verificate în şedinţa de judecată multilateral, complet şi au fost elucidate probele privind circumstanţele constatate ale cauzei.*

30. Astfel, potrivit regulilor unui proces echitabil, instanța de apel are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare (Hirro Balani c.Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

31. Sursele de Soft Low - Avizul nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, stabilește că o motivație şi o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce iau fost prezentate.

32. Instanța de apel menționează că, art. 6 CEDO garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de aşi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare şi dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc,

fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

33. Completul de judecată al Curții de Apel Nord constată că, prima instanța a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei au fost stabilite și elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere completă, obiectivă și sub toate aspectele, iar hotărârea emisă este legală și întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor și intereselor legale a participanților la proces.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

34. Conform art. 9 Cod civil, *(1) Drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. (2) Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice;*

35. Potrivit art. 10 alin. (1) Cod civil, *Persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.*

36. Prevederile art. 11 alin. (1) Cod civil, *buna-credință este un standart de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic.*

37. Conform art. 774 alin. (1) Cod civil, *în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.*

38. Potrivit art. 776 alin. (1) Cod civil, *Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*

39. Conform art. 858 alin. (l) Cod civil, *Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.*

40. Potrivit art. 1242 alin. (1), (2) Cod civil, *prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date. Contractul de împrumut este gratuit dacă legea sau contractul nu prevede altfel.*

41. Conform art. 1247 alin. (1) Cod civil, *Împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobânzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi până la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluţiunea împrumutului.* (*4) Dacă în contractul de împrumut nu este stabilit nici termenul de restituire, nici termenul de preaviz, împrumutul trebuie restituit în decursul a 30 de zile de la data la care împrumutatul a primit cererea de restituire.*

42. În același sens, art. 942 alin. (1)și (2) Cod Civil, În cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale. Rata dobânzii de întârziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadență obligația pecuniară era purtătoare de dobândă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobânzii de întârziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobânzii prevăzute de contract.

43. Conform art. 96 alin. (1) și (1^1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*

CIRCUMSTANȚELE DE FAPT IMPORTANTE ȘI APRECIERA ACESTORA PRIN PRISMA NORMELOR DE DREPT APLICABILE SPEȚEI

i) Cu referire la solicitarea apelantului (pârâtului) Plătică Victor de a casa hotărârea primei instanțe și trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată, pe motiv că cauza a fost judecată de prima instanţă în absenţa pârâtului, care nu a fost citat legal,

44. Potrivit art. 385 Cod de procedură civilă, *instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept: d) să admită apelul, să caseze integral hotărîrea primei instanţe şi să trimită cauza spre rejudecare în primă instanţă doar în cazul în care s-au încălcat temeiurile prevăzute la art. 388 alin. (1) lit. d) şi i). La solicitarea participanţilor la proces, instanţa de apel poate trimite cauza spre rejudecare în prima instanţă doar o singură dată, în cazul prevăzut la art. 388 alin. (1) lit. b);*

45. Totodată, art. 388 alin. (1) Cod de procedură civilă prevede că, *Hotărîrea primei instanţe urmează a fi casată, independent de argumentele cererii de apel, dacă: b) cauza a fost judecată de instanţă în absenţa unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data şi ora şedinţei de judecată;*

46. În cererea de apel, apelantul a invocat faptul cum că de către prima instanță nu a fost respectată procedura de citare legală a pârâtului și că, drept urmare, cauza a fost examinată în lipsa sa, încălcându-i-se astfel dreptul la apărare.

47. Instanța de apel apreciază critic alegațiile pârâtului-apelant, din următoarele considerente.

48. Instanța de apel reține că, prima instanță a dispus mai întâi înștiințarea legală a pârâtul Plătică Victor prin intermediul poștei terestre, la adresa ultimului domiciliu cunoscut: *****, domiciliu confirmat atât în copia buletinului de identitate a pârâtului-apelant (fila dosarului 38), cât și prin datele din Registrul de stat al populației care este în conexiune cu Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD) (fila dosarului 32, 35).

49. De către pârât nu a fost reclamată corespondența pe adresa menționată, aceasta fiind returnată instanței de Î.S. ”Poșta Moldovei” cu mențiunea „plecat” (fila dosarului 33-34).

50. Potrivit art. 108 Cod de procedură civilă, (*1) Dacă locul de aflare a pârâtului nu este cunoscut şi reclamantul dă asigurări că, deşi a făcut tot posibilul, nu a reuşit să afle domiciliul acestuia, preşedintele instanţei dispune citarea acestuia prin publicitate. Publicarea în presă se consideră citare legală. (2)*

Citaţia se publică într-un ziar republican sau local mai răspîndit în cazul în care instanţa consideră că o astfel de măsură este necesară. (3) Publicarea citaţiei în ziar se face cu cel puţin 15 zile înainte de data şedinţei de judecată. În cazuri de urgenţă, preşedintele instanţei poate reduce acest termen la 5 zile. (5) Dacă locul de aflare a pârâtului nu este cunoscut, instanţa va examina cauza după expirarea termenului de publicitate.

51. Așadar, în situația descrisă *supra*, prima instanță a dispus citarea pârâtului cu aviz public în ziarul ”Dreptul” în conformitate cu prevederile art. 108, art. 276 [2] - 276 [4] Cod de procedură civilă cu acordarea unui termenului pentru prezentarea unei referințe precum și a copiilor de pe înscrisurile necesare în susținerea poziției sale, fiindu-i explicat că va fi decăzut din dreptul de a le prezenta ulterior, iar cauza va fi soluționată în baza materialelor anexate la dosar (fila dosarului 26).

52. Astfel, în ziarul ”Dreptul” din 14 februarie 2025 a fost publicat avizul public pe numele pârâtului (fila dosarului 58). Suplimentar avizul public a fost publicat și pe Portalul Instanțelor Judecătorești ale Republicii Moldova la rubrica citații publice. Cu toate acestea, pârâtul, în termenul acordat de instanța de judecată nu a prezentat referința la acțiunea înaintată de Budu Vasile, nu a formulat cereri, demersuri etc. nici după citarea sa cu aviz public, prin urmare cauza a fost examinată în baza probelor prezentate de reclamant.

53. În conformitate cu art. 206 alin. (3) Cod de procedură civilă, *dacă pârâtul, înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat instanţei motivul neprezentării sau dacă motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau dacă pârâtul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, instanţa o examinează în lipsa acestuia.*

54. Având în vedere circumstanțele descrise și dat fiind că, cauza a fost acceptată în procedura prevăzută pentru examinarea cererilor cu valoare redusă, iar potrivit art. 192 alin. (2) Cod de procedură civilă, acțiunile cu valoare redusă se examinează într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii, citarea și expedierea actelor cauzei a fost efectuată la adresa de domiciliu a pârâtului indicată la materialele cauzei, prima instanță în conformitate cu prevederile art. 108 coroborat cu art. 206 alin. (3) Cod de procedură civilă, întemeiat și legal a dispus judecarea prezentei cauze în lipsa pârâtului, legal citat.

55. Acestea fiind constatate la capitolul dat, instanța de apel apreciază ca fiind nefondate alegațiile apelantului din cererea de apel cum că nu a fost respectată procedura de citare legală a acestuia la examinarea cauzei în prima instanță.

56. De asemenea, instanța apreciază critic și alegațiile invocate de apelant în contextul dat cu referire la faptul că reclamantul cu rea-credință, deși cunoștea datele de contact ale pârâtului din străinătate, nu le-a indicat la materialele cauzei, or cu toate că susține că se află peste hotarele țării și are altă adresă de contact, la cererea și de apel și respectiv toate cererile înaintate în instanța de apel, unde cauza civilă a fost examinată cu convocarea părților în ședință de judecată, adresa apelantului rămâne neschimbată ”*r-nul Orhei, s. Zorile*”. Mai mult ca atât, potrivit procesului- verbal al ședinței de judecată din 10 martie 2026, în ședința de examinare a cauzei în instanța de apel nici apelantul și nici reprezentantul acestuia, avocatul Bodișteanu Dorina nu s-au prezentat, deși instanța de apel, luând act de argumentele invocate în cererea de apel, le-a acordat posibilitatea de a-și susține și argumenta poziția în fața instanței, în acest sens dispunându-se convocarea părților în ședință de judecată (fila dosarului 112-113).

57. Așadar, instanța de apel conchide că, procedura de citare legală a pârâtului Plătică Victor a fost respectată de prima instanță. Respectiv, instanța de fond întemeiat și legal a dispus examinarea cauzei în lipsa pârâtului pe baza materialelor din dosarul cauzei, în situația în care, fiind înştiinţat legal despre acest proces, în termenul stabilit de instanță nu a depus referință, nu formulat cereri/demersuri, nu a prezentat probe ce ar combate circumstanțele invocate de reclamant în cererea de chemare în judecată.

58. Distinct de cele enunțate *supra*, instanța de apel ține să evidențieze și faptul că apelantul și reprezentantul său nu a prezentat instanței argumente privind necesitatea trimiterii cauzei la rejudecare în prima instanță, în situația în care examinarea cauzei în ordine de apel presupune continuarea examinării fondului acesteia, în complet compus din 3 judecători, apelantul fiind în drept să formuleze cereri și demersuri, să prezinte probe asupra fondului cauzei, să participe în ședință de judecată și să argumenteze pretinsa netemeinicie a hotărârii instanței de fond. Însă apelantul, reprezentat de avocata Bodișteanu Dorina, nu a dorit să facă uz de această oportunitate procedurală, preferând să depună o cerere de examinare a cauzei în ordine de apel în lipsa sa (fila dosarului 102).

59. În opinia instanței de apel, acest comportament al apelantului denotă caracterul formalist al solicitării apelantului din cererea de apel privind casarea hotărârii instanței de fond și trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță, or, în așa mod apelantul urmărește în exclusivitate scopul desființării hotărârii primei instanțe și reluarea nejustificată de la început a examinării prezentei cauze în instanța de fond, în alt complet de judecată, fapt ce evident că este în detrimentul drepturilor și intereselor legitime a reclamantului-intimat.

60. Conform art. 56 alin. (3) și art. 61 alin. (1) Cod de procedură civilă, *participanţii la proces sînt obligaţi să se folosească cu bună-credinţă de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pun capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.*

ii) Cu referire la alegațiile apelantului privind dezacordul său cu fondul cu hotărârii primei instanțe din 10 martie 2026, prin care a fost admisă acțiunea înaintată de reclamantul Budu Vasile.

61. Potrivit materialelor cauzei, instanța de apel reține că, la 18 noiembrie 2023, Plătică Victor a primit cu împrumut de la Budu Vasile bani în sumă de 7.000 (șapte mii,00) euro, obligându-se să îl restituie până la data 30 iunie 2024.

62. Acest fapt se confirmă prin recipisa ologrăfă scrisă personal de Plătică Victor, anexată de reclamant în original la cererea de chemare în judecată (fila dosarului 10), care are următorul conținut:

”*Eu, Plătică Victor, titular al b/i cu seria *****, IDNO *****, eliberat la 14.04.2022 ASP Orhei, am luat cu împrumut suma de 7000 euro (șapte mii euro pe un termen de 7 luni de la Budu Vasile, titular b/i cu seria *****, IDNO *****, eliberat la data de 07.08.3018, of. 33*

Suma de 7000 euro (șapte mii euro) mă oblig să o restitui pe data de 30.06.2024 (treizeci iunie două mii douăzeci și patru)

Toate cele scrise în recipisa dată sunt scrise de mine personal, confirm veridicitatea datelor din buletinul de identitate, pentru care mă semnez. 18.11.2023 (semnătura) Plătică Victor”.

63. Așadar, instanța de apel reține că, la data de 18 noiembrie 2023, între Budu Ion (reclamantul), în calitate de *împrumutător*, și Plătică Victor (pârâtul), în calitate de *împrumutat*, a fost încheiat un contract de împrumut fără dobândă, în sensul prevăzut la art. 1242 alin. (1), (2) Cod civil (pct. 40 *supra*).

64. Conform art. 1247 alin. (1) Cod civil, *Împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobânzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi până la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluţiunea împrumutului.* (*4) Dacă în contractul de împrumut nu este stabilit nici termenul de restituire, nici termenul de preaviz, împrumutul trebuie restituit în decursul a 30 de zile de la data la care împrumutatul a primit cererea de restituire.*

65. Împrumutatul Plătică Victor (pârâtul-apelant) nu a restituit împrumutul la data stabilită în contractul de împrumut – 30 iunie 2024.

66. Deși, împrumutatul Plătică Victor era în întârziere începând cu data de 1 iulie 2024 și putea fi acționat direct în judecată, întrucât părțile au stabilit expres în contractul de împrumut data restituirii împrumutului – 30 iunie 2024 (data scadenței obligației de restituire a împrumutului), totuși împrumutătorul Budu Vasile reprezentat de avocata Canișcev Maria, în scopul soluționării litigiului pe cale amiabilă extrajudiciară, a remis în adresa pârâtului Plătică Victor, o notificare (”Pretenție”) cu privire la restituirea împrumutului, acordându-i un termen suplimentar de 5 zile de la recepționarea acesteia, pentru achitarea benevolă a împrumutului (fila dosarului 11).

67. Potrivit avizului de recepție nr. DS8011071914AS, notificarea expediată în adresa împrumutatului a fost înmânată la data 23 august 2024, contra semnătură (fila dosarului 11), însă răspuns nu a fost dat, iar datoria a rămas neachitată.

68. Dat fiind că debitorul (împrumutatul) Plătică Victor a ignorat și această cererea de restituire a împrumutului și nu a achitat datoria, creditorul

(împrumutătorul) Budu Vasile s-a adresat în instanța de judecată cu acțiunea privind încasarea datoriei (împrumutului) pe cale judiciară (fila dosarului 5-7).

69. Acestea fiind constatate, prima instanță prin hotărârea din 10 martie 2025 întemeiat și legal a admis acțiunea înaintată, dispunând încasarea de la pârâtul Plătică Victor în beneficiul reclamantului Budu Vasile suma împrumutului în mărime de 7.000 (șapte mii,00) euro.

70. Ce ține de alegațiile apelantului Plătică Victor din cererea de apel cum că el nu a primit efectiv suma împrumutului, deoarece această recipisă ar fi fost întocmită pentru a achita valoarea pagubelor către proprietarul unui automobil condus de apelat în cadrul activității de muncă la o întreprindere ce aparținea lui Budu Vasile, și care a fost deteriorat într-un accident de circulație, nu pot fi reținute de instanța de apel, din următoarele considerente.

71. În primul rând, instanța de apel notează că respectivele alegații ale apelantului sunt pur declarative, deoarece dânsul nu a prezentat nicio probă că a activat în întreprinderea ce aparținea lui Budu Vasile, că conducea automobilul invocat în cadrul activității de muncă, că în calitate de conducător ar fi fost implicat într-un accident de circulație soldat cu deteriorarea acestui automobil și, dacă da, atunci când anume (data, luna, anul), locul, în ce circumstanțe etc. pentru a putea stabili dacă există cel puțin o legătură temporală între evenimentele invocate de apelant și data întocmirii recipisei cu privire la împrumut. Or, potrivit art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

72. Mai mult, instanța de apel ține să reitereze în acest context și faptul că, deși a convocat părțile în ședință de judecată pentru audieri nemijlocit asupra circumstanțelor invocate de apelant în cererea de apel, apelantul și reprezentantul său nu s-au prezentat în ședință, solicitând prin cerere examinarea cauzei în lipsa lor (fila dosarului 102).

73. Ce ține de înscrisurile privind efectuarea a 8 transferuri bănești pe numele lui ***** în sumă totală de 1.300 euro cu destinația ”*tranzacția pentru mașina mitsubishi*”, pe care apelantul le-a anexat la cererea de apel (fila dosarului 91-98), pretinzând că ar fi fost achitate de el pentru repararea prejudiciului cauzat prin deteriorarea în accident de circulație a automobilului menționat în pct. 70, 71 *supra*, instanța nu le poate reține, din motiv că între conținutul acestor înscrisuri și conținutul recipisei din 18 noiembrie 2023 (pct. 62 *supra*) nu se întrevede absolut nicio legătură. Or, apelantul nu a prezentat în genere probe cu privire la existența automobilului menționat, cu privire la pretinsa tranzacție cu referire la acest automobil și apartenența lui persoanei căreia i-au fost efectuate transferurile bănești invocate de apelant.

74. Ba mai mult, instanța de apel observă că primul transfer bănesc invocat de apelant este datat cu 06.11.2023, pe când recipisa cu privire la împrumut este datată cu 18.11.2023 (fila dosarului 97).

75. Pe de altă parte, distinct de aspectele descrise mai sus, instanța de apel constată că, recipisa cu privire la împrumutul bănesc de 7.000 euro din 18.11.2024 a fost scrisă personal de către pârâtul-apelant Plătică Victor. Ea are un conținut clar și nu lasă loc de interpretări de genul celor invocate de apelant. Astfel, Plătică Victor a scris expres: ”*Eu, Plătică Victor (...) am luat cu împrumut suma de 7000 euro (șapte mii euro pe un termen de 7 luni de la Budu Vasile (...) Suma de 7000 euro (șapte mii euro) mă oblig să o restitui pe data de 30.06.2024 (treizeci iunie două mii douăzeci și patru). Toate cele scrise în recipisa dată sunt scrise de mine personal, confirm veridicitatea datelor din buletinul de identitate, pentru care mă semnez.”*

76. Astfel, din conținutul recipisei scrise de pârâtul-apelant rezultă cert faptul că la 18 noiembrie 2023 el primit cu împrumut de la reclamantul-intimat bani în sumă de 7.000 (șapte mii) euro și se obligă să-i restituie la data de 30 iuie 2024.

77. Corespunzător, ținând cont de faptul că împrumutatul Plătică Victor nu și-a onorat obligația de restituire împrumutului în sumă de 7.000 euro față de împrumutătorul Budu Vasile, instanța de fond întemeiat a stabilit că ultimul este

în drept, în baza normelor de drept material enunțate *supra*, să solicite încasarea pe cale judiciară a datoriei în mărime de 7.000 euro, convertiți în lei moldovenești, conform cursului oficial al BNM, la momentul executării hotărârii.

78. Așadar, instanța de apel relevă că, la adoptarea hotărârii din 10 martie 2025 prima instanță a determinat corect raportul juridic dedus judecății și circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, dispunând întemeiat încasarea de la pârât Plătică Victor în beneficiul reclamantului Budu Vasile a împrumutului în sumă de 7.000 Euro.

79. Suplimentar, cu referire la pretenția reclamantului privind încasarea dobânzii de întârziere, calculată pentru perioada 01.07.2024-16.01.2025, în mărime de 473,61 euro, completul de judecată al Curții de Apel Nord consideră întemeiată concluzia instanței de fond de admitere a cerinței reclamantului privind încasarea dobânzii de întârziere, din următoarele raționamente.

80. Potrivit prevederile art. 942 Cod civil, potrivit cărora: *(1) În cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. (2) Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobînzii prevăzute de contract. (3) Debitorul consumator are dreptul să facă dovada că prejudiciul suferit de creditor ca urmare a întîrzierii plăţii este mai mic decît rata legală a dobînzii de întîrziere. (4) În cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobînda de întîrziere calculată conform dispoziţiilor prezentului articol, fie penalitatea pentru întîrziere. De asemenea, creditorul poate cere despăgubiri pentru prejudiciul cauzat în partea neacoperită de dobînda de întîrziere. (5) Pe perioada în care suma de bani nu este plătită la scadenţă cu*

justificare, debitorul datorează doar dobînda de întîrziere la rata prevăzută la art.874. Debitorul consumator nu datorează asemenea dobîndă de întîrziere. (6) Orice clauza contrară dispoziţiilor prezentului articol în detrimentul consumatorului este lovită de nulitate absolută.

81. Așadar, dreptul de a solicita încasarea dobânzii de întârziere este o măsură legală de reparație pentru creditor în cazul neexecutării la timp a obligațiilor de către debitor.

82. Adițional, Completul de judecată reține că, la caz a fost stabilit cu certitudine faptul că la 18 noiembrie 2023, pârâtul-apelant Plătică Victor a luat cu împrumut de la reclamantul-intimat Budu Vasile suma de 7.000 (șapte mii) euro, pe care s-a obligat să o restituie la data 30 iunie 2024. Deoarece din data scadentă și până în prezent împrumutul nu a fost restituit de către Plătică Victor, instanța de fond întemeiat a încasat de la pârât în beneficiul reclamantului suma de 473,61 euro, cu titlu de dobândă legală de întârziere, calculată pentru perioada solicitată de reclamant 01.07.2024-16.01.2025 (fila dosarului 6), adică după expirarea celor 5 zile de la recepționarea de către pârât a somației prealabile (pct. 66, 67 *supra*) și până la depunerea cererii de chemare în judecată. Or, reieșind din principiul disponibilității în drepturile sale procedurale reclamantul-intimat pe parcursul procesului în instanța de fond și de apel nu a depus alte cereri de concretizare în sensul majorării sumei pretinse cu titlu de dobândă de întârziere.

83. Așadar, instanța de apel conchide că, la adoptarea hotărârii din 10 martie 2025 prima instanță a determinat corect raportul juridic dedus judecății și circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, dispunând întemeiat încasarea de la pârâtul Plătică Victor în beneficiul reclamantului Budu Vasile a datoriei în sumă de 7.000 Euro, a dobânzii de întârziere în mărime de 473,61 Euro, cât și a cheltuielilor de judecată sub formă de taxă de stat în cuantum de 6.375,11 lei și taxă de timbru în sumă de 200 lei, precum și a cheltuielilor pentru asistența juridică acordată de către avocatul Canișcev Maria în cadrul examinării cauzei, în baza mandatului avocațional Seria/nr. MA 1498626 cu în sumă de 1200 lei.

84. Având în vedere că, potrivit soluției instanței de apel, reclamantul-intimat are câștig de cauză și la examinarea cauzei în instanța de apel, completul de judecată al Curții de Apel Nord urmează să soluționeze și cerința lui Budu Vasile privind compensarea cheltuielilor de judecată suportate în instanța de apel.

85. Potrivit art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

86. În conformitate cu art. 96 alin. (1), (1^1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*

87. Pentru reprezentarea sa în instanța de apel de către avocata Canișcev Maria în baza mandatului avocatului Seria MA nr. 1498626 din 19 august 2024, intimatul Budu Vasile a suportat cheltuieli de asistență juridică în mărime de 3.839 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată seria WL nr. 69071 din 07 octombrie 2025 (fila dosarului 107).

88. Astfel aceste cheltuielile de asistență juridică sunt reale, fiind totodată necesare, având în vedere că dreptul la apărare, implicit dreptul de reprezentare în procesele civile, este garantat de Constituția Republicii Moldova și de art. 6 CEDO, ca garanție a respectării dreptului justițiabililor la un proces echitabil. Totodată, în opinia instanței de apel suma de 3.839 lei (echivalent cu cca 200 euro) este una modestă și rezonabilă ca cuantum, ținând cont de complexitatea cauzei și de volumul de lucru depus de avocat.

89. Acestea fiind stabilite, instanța de apel va încasa de la apelant în beneficiul intimatului suma de 3.839 (trei mii opt sute treizeci și nouă,00) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată suportate la examinarea cauzei în instanța de apel.

90. În temeiul celor expuse, conducându-se de prevederile art. 276/4, cu art. 385 lit. a), art. 389 și art. 390 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord,-

D E C I D E :

Respinge apelul declarat de Plătică Victor, reprezentat de avocata Bodișteanu Dorina.

Menține hotărârea Judecătoriei Orhei (sediul central) din 10 martie 2025, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Budu Vasile în contradictoriu cu Plătică Victor, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Plătică Victor în beneficiul lui Budu Vasile cheltuielile de asistență juridică suportate la examinarea cauzei în instanța de apel, în mărime de 3.839 (trei mii opt sute treizeci și nouă,00) lei.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac, fiind irevocabilă de la pronunțare.

Președintele ședinței,
judecător Radu Holban

Judecătorii Svetlana Ghercavii

Mariana Sajin