

Dosarul nr. 1-87/25
1-25073796-21-1-26052025

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

18 iulie 2025

or. Cimișlia

Judecătoria Cimișlia,
în componența:

Președintelui ședinței de judecată, judecător – Alexandru Ciorba
Grefier – Maia Strogoteanu

Cu participarea:

Procurorului – Sergiu Mocanu

Apărătorul inculpatului – Vladislav Berezovschi

Inculpatului – Iurie Arseni

a judecat în ședință publică, în limba de stat, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui

Arseni Iurie *****, născut la *****, IDNP – *****, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat r-nul *****, s. *****, studii medii incomplete, nesupus serviciului militar, concubinaj, un copil minor la întreținere, fără grad de dezabilitate, nu se află la evidența medicului psihiatru, nefiind reținut în prezenta cauză, anterior judecat prin sentința Judecătoriei Cimișlia din 24.01.2019 în baza art. 264¹ alin. (1) din Codul penal, stabilindu-i pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 160 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) din Codul penal,

Termenul de examinare a cauzei penale: 26 mai 2025 – 18 iulie 2025.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor recunoscute de inculpat, care au fost administrate la faza de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t :

Arseni Iurie, la 09 martie 2025, aproximativ ora 01.33, aflându-se la volanul mijlocului de transport de model „Toyota Rav 4” cu numărul de înmatriculare „*****”, deplasându-se pe traseul R-3 în direcția ieșirii din or. Cimișlia spre or. Basarabeasca, a fost stopat de către angajații Serviciului de Patrulare al Direcției Patrulare „Sud” a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP al MAI, Holban Liviu și Trifan Mihail, în cadrul discuției purtate cu șoferul și în procesul verificării actelor, de la acesta s-a simțit un miros specific de alcool, fiind astfel suspectat pentru fapta de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate, lui Arseni Iurie *****i-a fost propus să treacă proba alcooltest la aparatul de tip „Drager”, la ce acesta a refuzat categoric de a fi supus testării alcoolscopice la aparatul de tip „Drager”, în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei.

În continuare, Arseni Iurie *****, conștientizând faptul că poate fi atras la răspundere pentru acțiunile sale ilegale, urmărind scopul evitării pedepsei penale prevăzute de art. 264¹ din Codul penal, cât și în scopul neridicării automobilului de care se folosește de model „Toyota Rav 4” cu numărul de înmatriculare „*****”, și plasarea acestuia la parcare specială, acționând intenționat, cunoscând cu certitudine că atât angajații Serviciului de Patrulare al Direcției Patrulare „Sud” a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP al MAI, Holban Liviu și Trifan Mihail, cât și angajații Serviciului Securitate Publică a Inspectoratului de Poliție Cimișlia, Dogoter Ion și Garbuz Andrei, care au fost solicitați la fața locului în vederea documentării stării de ebrietate, conform art. 123 alin.(2) din Codul penal, sunt persoane publice, cărora într-o instituție de stat, le-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor în interes public, deși a fost atenționat că darea de mită unei persoane publice este faptă prejudiciabilă, a oferit și dat personal angajaților Serviciului Securitate Publică a Inspectoratului de Poliție Cimișlia, Dogoter Ion și Garbuz Andrei, mijloace financiare ce nu i se cuvin, în sumă de 250 Euro, (care constituie conform cursului valutar al Băncii Naționale a Moldovei, suma de 4875,88 de lei), pe care i-a plasat la podeaua din față/șofer a mijlocului de transport de model „Dacia Logan” cu numere de înmatriculare „MAI 9685”, în care se afla angajatul Dogoter Ion, pentru a-i determina pe ultimii în calitatea lor de persoane publice, să nu întreprindă acțiuni ce intră în obligațiunile sale de serviciu și contrar acestora, și anume pentru ne documentarea și tănuirea cazului dat, nemijlocit faptul „conducerii mijlocului de transport cu depășirea limitelor de alcool admisibile”, astfel ca să nu fie atras la răspundere penală de către organele competente.

Prin acțiunile sale manifestate cu intenție directă, Arseni Iurie a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal, conform indicilor, oferirea, darea, personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru

aceasta, pentru a nu îndeplini unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul Arseni Iurie, până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, a recunoscut vina integral în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, nu a solicitat administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Apărătorul inculpatului, avocat Vladislav Berezovschi și procurorul Sergiu Mocanu au susținut cererea înaintată de inculpat, menționând că acesta este un drept al inculpatului, iar impedimente la admiterea cererii acestuia nu sunt.

Instanța de judecată, analizând cererea inculpatului susținută de apărătorul său și ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite, precum și că sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheierea protocolară, parte componentă a procesului-verbal, a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364¹ din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

În cadrul cercetării judecătorești inculpatul Arseni Iurie, fiind audiat conform regulilor de audiere a martorilor, a declarat în esență că învinuirea îi este clară, vina o recunoaște integral. Astfel, la data de 09 martie 2025, aproximativ orele 00:00-01:00, se deplasa cu automobilul de model „Toyota Rav 4” cu numărul de înmatriculare „*****”, deplasându-se dinspre Bogdanovca la intrare în or. Cimișlia, se deplasa deoarece decedase verișorul său de care îl văzuse de cu zi, și pe drum a fost stopat de poliție, poliția i-a comunicat să treacă testarea alcoolscopică însă el a refuzat la acel moment, le-a comunicat să-l lase să-și revină, după s-au început vorbe mai agresive între el și agenții de poliție. Polițiștii începuse să-l documenteze și au început să întocmească mai multe procese verbale, și le-a propus la polițiști suma de 250 de Euro, s-a dus la mașina poliției și i-a pus la ușă 250 de Euro. Poliția venise și-l documentase și l-a fotografiat. Scopul că a pus 250 de Euro a fost ca să nu-l documenteze. Cunoaște că este o faptă ilegală, mai mult comunică că nu se va mai întâmpla. În caz dacă va fi recunoscut vinovat este de acord să achite amenda. Se căiește sincer de cele comise.

Vina inculpatului Arseni Iurie în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal, s-a confirmat deplin și prin totalitatea probelor anexate la dosar și cercetate în ședința de judecată, și anume:

- proces – verbal de constatarea infracțiunii din 09.03.2025 (f.d. 8);

- proces – verbal de cercetare la fața locului din 09.03.2025, cu anexă tabel fotografic, potrivit căruia în cadrul cercetării la fața locului efectuată pe traseul R – 3 Cimișlia – Basarabeasca, și anume porțiunea de drum situată la o distanță de 350 de metri de la ieșirea din or. ***** spre direcția s. Bogdanovca – Veche, r-nul Cimișlia, din automobilul de model „Dacia Logan” cu numere de înmatriculare „MAI 9685”, de pe podeaua între scaunul șoferului și ușa acestuia au fost ridicate mijloace financiare în sumă de 250 de Euro (o bancnotă cu valoarea nominală de 200 Euro cu seria/numărul SA6035870381 și o bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro cu seria/numărul SA2268700439) (f.d. 11-15);

- prin declarațiile martorului Garbuz Andrei, care a menționat că, la data de 08.03.2025, conform dispoziției șefului IP Cimișlia, nr. 5 din 05.03.2025, a fost implicat în serviciul de patrulare și menținere a ordinii publice, cu automobilul de serviciu de model „Dacia Logan” cu numere de înmatriculare „MAI 9631”, de la orele 20:00-03:00. La data de 09.03.2025, la orele 01:40, a fost apelat de către colegul, Subofiterul Superior de Sector, Berestean Nicolae, care i-a comunicat că angajații INSP documentează o persoană depistată la volanul unui automobil în stare de ebrietate și care refuză testarea alcoolică, la fel acesta manifestă un comportament agresiv și este nevoie de ajutorul lor. Deplasându-se la fața locului și anume la ieșirea din or. Cimișlia spre direcția r-nul Basarabeasca, traseul R-3, acolo se mai aflau angajații IP Cimișlia, Berestean Nicolae și Dogoter Ion cu automobilul de serviciu „Dacia Logan” cu numerele de înmatriculare „MAI 9685” și o persoană pe nume Arseni Iurie. Ultimul era documentat pe faptul refuzului de a trece testarea alcoolică de angajații INSP. La fel acesta avea un comportament agresiv. Ducând discuții cu Arseni Iurie pentru a-l calma, ultimul s-a liniștit a prezentat actele pe automobilul pe care îl conducea, de model „Toyota Rav 4” cu numere de înmatriculare „*****”. În timpul discuției cu Arseni Iurie, acesta de câteva ori i-a propus mită în scopul mușamalizării cazului dat, la ce el l-a preîntâmpinat că darea de mită colaboratorilor de poliție se pedepsește penal și că va fi documentat și pe faptul dat. La ce acesta s-a dus la automobilul de serviciu de model „Dacia Logan” cu numere de înmatriculare „MAI 9685”, unde se afla colegul, Dogoter Ion și a plasat pe podeaua automobilului și anume între portiera automobilului și scaunul conducătorului câteva bancnote în valută „Euro”, însă ce sumă nu cunoaște. Mai apoi i-a spus colegului, Dogoter Ion să coboare din automobil și să-i predea cheile automobilului, totodată întrebându-l pe cet. Arseni Iurie ce a plasat în automobilul de serviciu, acesta comunicându-i că a pus 400 Euro, după ce a încuiat automobilul. Ulterior, i-a comunicat că a fost preîntâmpinat pentru darea de mită și că acesta conștient a plasat banii în automobilul de serviciu, la ce Arseni Iurie a confirmat faptul dat. După aceasta a apelat serviciul 112 și a comunicat despre cele întâmplate, solicitând documentarea cazului dat. Acțiunile

cet. Arseni Iurie au fost filmate cu body camera de serviciu, iar filmările solicită să fie anexate la procesul penal (f.d. 19-23);

- prin declarațiile martorului Dogoter Ion, care a menționat că, la 08 martie 2025, conform dispoziției șefului IP Cimișlia, nr. 5 din 05 martie 2025, a fost implicat în serviciul de patrulare și menținere a ordinii publice, cu colegul, Berestean Nicolae, cu automobilul de serviciu de model „Dacia Logan” cu numere de înmatriculare MAI 9685, de la orele 20:00 – 03:00. La data de 09.03.2025, pe la orele 01:00, colegul Berestean Nicolae a fost apelat către angajații INSP, care au comunicat că documentează o persoană depistată la volanul unui automobil în stare de ebrietate și care refuză testarea alcoolscoptică. La fel acesta manifestă un comportament agresiv și este nevoie de ajutorul lor. Deplasându-se la fața locului și anume la ieșirea din or. Cimișlia spre direcția r-nul Basarabeasca, traseul R – 3, acolo se mai aflau angajații INSP, și o persoană pe nume Arseni Iurie, care era documentat de către aceștia, pe faptul refuzului de a trece testarea alcoolscoptică. Acesta avea un comportament agresiv. Despre faptul dat, Berestean Nicolae a comunicat și șefului Serviciului Patrulare a IP Cimișlia, Garbuz Andrei, care în scurt timp a venit la fața locului. Împreună au purtat discuții cu Arseni Iurie pentru a-l calma. Ultimul în timpul discuției de câteva ori a propus mită în scopul mușamalizării cazului dat, la ce ei l-au preîntâmpinat că darea de mită colaboratorilor de poliție se pedepsește penal și că va fi documentat și pe faptul dat. Ulterior, el s-a deplasat la automobilul de serviciu de model „Dacia Logan” cu numerele de înmatriculare „MAI 9685” și s-a urcat la volanul acestuia, stătea cu portiera deschisă. În scurt timp de automobil s-a apropiat Arseni Iurie și iarăși a insistat să mușamalizeze cazul, la ce el iarăși l-a preîntâmpinat despre răspunderea ce o va purta, iar acesta în următorul moment a plasat pe podeaua automobilului și anume între portiera automobilului și scaunul conducătorului câteva bancnote. A încercat să filmeze cu telefonul mobil faptul dat, însă nu a reușit, deoarece s-a apropiat Garbuz Andrei filmând cu body camera de serviciu, unde a depistat la podea câteva bancnote în valută „Euro”, însă ce sumă nu cunoaște. Mai apoi, Garbuz Andrei i-a spus să coboare din automobil și să-i predau cheile automobilului, ceia ce a și făcut și s-a îndepărtat de aceștia, iar Garbuz Andrei, a apelat 112 și a comunicat despre cele întâmplate, solicitând documentarea cazului dat (f.d. 24-28);

- prin declarațiile martorului Berestean Nicolae, care a menționat că, la 08 martie 2025 conform dispoziției Șefului IP Cimișlia, nr. 5 din 05 martie 2025, a fost implicat în serviciul de patrulare și menținere a ordinii publice, cu colegul, Dogoter Ion, cu automobilul de serviciu de model „Dacia Logan” cu numere de înmatriculare „MAI9685”, de la orele 20:00 – 03:00. La data de 09 martie 2025, pe la orele 01:00, a fost apelat de către colaboratorii INSP, care au comunicat că documentează o persoană depistată la volanul unui automobil în stare de ebrietate

și care refuză testarea alcoolică, la fel acesta manifestă un comportament agresiv și este nevoie de ajutorul lor. Deplasându-se la fața locului și anume la ieșirea din or. Cimișlia spre direcția r-nul Basarabeasca, traseul R – 3, acolo se mai aflau angajații INSP și o persoană pe nume Arseni Iurie, care era documentat de către aceștia, pe faptul refuzului de a trece testarea alcoolică. Ultimul avea un comportament agresiv. Despre faptul dat, a comunicat Șefului Serviciului Patrulare a IP Cimișlia, Garbuz Andrei, care în scurt timp a venit și el la fața locului. Împreună au purtat discuții cu Arseni Iurie pentru a-l calma. Ultimul în timpul discuției de câteva ori a propus mită în scopul mușamalizării cazului dat, la ce ei – au preîntâmpinat că darea de mită colaboratorilor de poliție se pedepsește penal și că va fi documentat și pe faptul dat. Ulterior colegul Dogoter Ion s-a deplasat la automobilul de serviciu de model „Dacia Logan” cu numerele de înmatriculare „MAI 9685” și s-a urcat la volanul acestuia, stând portiera deschisă, iar el a ajutat la amplasarea automobilului cet Arseni Iurie pe tral. În scurt timp a văzut cum Arseni Iurie s-a apropiat de automobilul de serviciu și discuta ceva cu colegul, Dogoter Ion, iar în următorul moment a plasat pe podeaua automobilului și anume între portiera automobilului și scaunul conducătorului câteva bancnote. Văzând aceasta s-a apropiat de automobilul sus menționat și a depistat la podea câteva bancnote în valută „Euro”, însă ce sumă nu cunoștea. Mai apoi, Garbuz Andrei i-a spus colegului, Dogoter Ion, să coboare din automobil și să-i predea cheile automobilului, totodată întrebându-l pe cet. Arseni Iurie ce a plasat în automobilul de serviciu, acesta comunicându-i că a pus 400 euro, după c a încuiat automobilul. Ulterior, Garbuz Andrei i-a comunicat lui Arseni Iurie că a fost preîntâmpinat pentru darea de mită și că acesta conștient a plasat banii în automobilul de serviciu, la ce Arseni Iurie a confirmat faptul dat. După aceasta Garbuz Andrei a apelat la serviciul 112 și a comunicat despre cele întâmplate, solicitând documentarea cazului (f.d. 29-33);

- proces – verbal de examinare din 08.04.2025, cu anexă tabel fotografic, potrivit căruia a fost examinat pachetul fără număr în care se află mijloace financiare în sumă totală de 250 de Euro, ridicate la 09.03.2025 în cadrul cercetării la fața locului din auto de serviciu a INSP de model Dacia Logan cu numere de înmatriculare „MAI 9685”. La deschiderea pachetului s-au depistat: una bancnotă cu valoarea nominală de 50 (cincizeci) euro cu seria/număr SA2268700439, a.e. 2017; una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) euro cu seria/numărul SA6035870381, a.e. 2019, care fiind supuse testării cu ajutorul dispozitivului Magner 165, sunt verificate cu toate semnele de protecție a bancnotelor care pot fi verificate, ne fiind constatate careva semne de falsificare (f.d. 39-42);

- proces-verbal de examinare din 23.04.2025, potrivit căruia a fost examinat pachetul fără număr, în care se află un suport electronic de tip – un DVD – R de model „Omega” cu o înregistrare audio – video din 09.03.2025, cu discuțiile

purtate între cet. Arseni Iurie cu angajatul IP Cimișlia, Garbuz Andrei și cu angajatul IP Cimișlia, Dogoter Ion, discuții care au fost înregistrate de către Garbuz Andrei body camera de serviciu, iar ulterior aceste înregistrări au fost transcrise pe suportul electronic de tip DVD – R de model „Omega” și prezentat organului de urmărire penală. În urma ascultării convorbirilor, înscrise pe DVD – R de model „Omega”, sus- menționat, s-a constatat prezența convorbirilor purtate între cet. Arseni Iurie cu angajatul IP Cimișlia, Garbuz Andrei și cu angajatul IP Cimișlia Dogoter Ion, fiind înregistrate în fișierele video: Fișierul Audio – Video: export-reeqk din 09.03.2025, cu durata de 22 minute 28 secunde, cu discuțiile purtate între cet. Arseni Iurie cu angajatul IP Cimișlia, Garbuz Andrei și cu angajatul IP Cimișlia, Dogoter Ion. Convorbirile înregistrate menționate au fost stenografiate, stenograma acestor convorbiri a fost anexată la procesul – verbal și conțin date cu privire la conținutul convorbirilor (f.d. 43, 44-50).

Instanța de judecată consideră că, probele administrate în faza de urmărire penală și care au fost recunoscute și acceptate de către inculpat, confirmă circumstanțele de fapt recunoscute de către acesta, fiind suficiente pentru a dovedi incontestabil că fapta există, aceasta constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat.

Prin justificarea probelor administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată determină corect încadrarea juridică a infracțiunii comise de inculpatul Arseni Iurie în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal, coruperea activă, adică oferirea și darea personal unei persoane publice de bunuri sub formă de valori valutare, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Instanța de judecată constată că, probele administrate în prezenta cauză respectă exigențele stabilite de art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală, acestea fiind pertinente, concludente, utile și veridice, iar toate probele examinate în ansamblu, coroborează între ele și confirmă învinuirea adusă inculpatului.

Conform art. 61 din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 364¹ alin. (1) din Codul de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin

înscriș autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Conform art. 80¹ alin. (2) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264¹, 324–335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

La stabilirea pedepsei, instanța în conformitate cu prevederile art. 61, 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, la stabilirea pedepsei inculpatului Arseni Iurie, instanța ține cont de prevederile art. 75 din Codul penal, adică de gradul prejudiciabil al faptei săvârșite, acțiunile inculpatului se încadrează în prevederile art. 325 alin. (1) din Codul penal care potrivit art. 16 alin.(2) din Codul penal este o infracțiune ușoară, de persoana celui vinovat, inculpatul anterior a fost tras la răspundere penală, la întreținere are un copil minor, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, sincer se căiește de cele comise.

Instanța menționează că recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept să-i fie acordată o dublă valență juridică.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 din Codul penal, în privința inculpatului, a fost stabilită săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată.

La caz, instanța de judecată reține că, art. 325 alin. (1) din Codul penal, prevede în calitate de sancțiune amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Instanța de judecată concluzionează, că inculpatului Arseni Iurie urmează a fi stabilită pedeapsă sub formă de amendă, aceasta fiind întemeiată în raport cu gradul și riscul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, astfel încât stabilirea pedepsei are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului.

Așa fiind, reieșind din prevederile art. 364¹ alin.(1) Codul de procedură penală în coroborare cu art. 80¹ alin. (2) din Codul penal și raportat la speța în

cauză, instanța de judecată referindu-se la pedeapsa ce urmează a fi aplicată lui Arseni Iurie, de faptul că a comis cu intenție infracțiunea ușoară, nu se află la evidența medicului narcolog și nu se află la evidența medicului psihiatru, și-a recunoscut în totalitate vina, ținând cont de scopul pedepsei penale, anterior condamnat în baza în baza art. 264¹ alin. (1) din Codul penal, instanța de judecată consideră rațional de aplicat față de Arseni Iurie o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale.

Conform art. 64 alin. (3¹) din Codul penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Cu privire la măsura preventivă.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Cu referire la prevederile art. 176 din Codul de procedură penală, în vederea asigurării executării sentinței, instanța de judecată consideră necesar aplicarea în privința lui Arseni Iurie a măsurii preventive, obligarea de a nu părăsi țara, cu menținerea acesteia până la definitivarea sentinței.

Mijloacele materiale de probă: un CD de model „Omega” cu înregistrarea audio- video din 09.03.2025, cu discuțiile purtate între cet. Arseni Iurie cu angajatul IP Cimișlia, Garbuz Andrei și cu angajatul IP Cimișlia, Dogoter Ion, discuții care au fost înregistrate de către Garbuz Andrei, body camera de serviciu, în timpul documentării cet. Arseni Iurie de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, care este anexat la materialele cauzei penale nr. 2025970234, instanța găsește de cuviință de a fi lăsate spre păstrare la materialele cauzei penale.

La soluționarea chestiunii cu privire la corpurile delictive instanța ține cont de prevederile art. 162 alin. (1) pct. 4) din Codul de procedură penală, astfel corpurile delictive: pachet fără număr, în care se află mijloace financiare, una bancnotă cu valoarea nominală de 50 (cincizeci) euro cu seria/numărul SA2268700439, a.e. 2017; una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) euro cu seria/numărul SA6035870381, a.e. 2019, împachetate și sigilate care se păstrează la materialele cauzei penale (f.d. 38), urmează a fi confiscate din contul lui Arseni Iurie în beneficiul statului, cu titlul de bunuri date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni.

Cheltuieli judiciare nu au fost solicitate.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

În conformitate cu prevederile art. 364¹, 384-385, 389, 392-395, 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Arseni Iurie *****se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal și în temeiul acestei legi, cu aplicarea prevederilor art. 80¹ alin. (2) din Codul penal, i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale, ce constituie suma de 50000 (cincizeci de mii) de lei.

Se explică inculpatului, că potrivit art. 64 alin. (3¹) din Codul penal, acesta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se aplică în privința inculpatului Arseni Iurie măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, care urmează a fi menținută până când sentința va deveni definitivă.

Mijloacele materiale de probă: un CD de model „Omega” cu înregistrarea audio-video din 09.03.2025, cu discuțiile purtate între cet. Arseni Iurie cu angajatul IP Cimișlia, Garbuz Andrei și cu angajatul IP Cimișlia, Dogoter Ion, care este anexat la materialele cauzei penale nr. 2025970234, – urmează a fi păstrate la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului.

Corpul delict: pachet fără număr, în care se află mijloace financiare, una bancnotă cu valoarea nominală de 50 (cincizeci) euro cu seria/numărul SA2268700439, a.e. 2017; una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) euro cu seria/numărul SA6035870381, a.e. 2019, împachetate și sigilate care se păstrează la materialele cauzei penale (f.d. 38), urmează a fi confiscate din contul lui Arseni Iurie în venitul statului.

Sentința este cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia.

Președintele ședinței,
Judecător

Alexandru Ciorba