dosarul nr. 2-1132/23;
2-20098808-32-2-15082020

H O T Ă R Î R E
ÎN NUMELE LEGII

17 decembrie 2024 or. Ialoveni

Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni)
În componenţa:
Președintele şedinţei, judecătorul: Natalia Doroftei
Grefier Lilia Crețu

Cu participarea:
Reprezentantului reclamantului – avocat Sorochin Iuri

examinînd în şedinţă de judecată publică, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Sorochin Iuri în interesele lui Ochsner Daniel către Ochsner Nadejda, cu privire la partajarea averii comune în devălmășie,

c o n s t a t ă:

1. La 14.08.2020, avocatul Sorochin Iuri în interesele lui Ochsner Daniel a depus cerere de chemare în judecată către Ochsner Nadejda, cu privire la partajarea averii comune în devălmășie *(f. d. 3-4)*.

2. În motivarea acțiunii, partea reclamantă învederează că în fapt, la *****, a fost înregistrată oficial căsătoria in Confederația Elvețiană OSC Schaffhausen care a fost trecută în registrul de stare civila la nr.***** din *****între Ochsner Daniel și Ochsner (Postica) Nadejda din aceasta data s-a născut drepturile obligații juridica ale soților conform art.9 al.2 Codul Familial.

Mai menționează că, la data de *****prin contract de donație fratele (Andrei Antonii si soția sa Antoni Natalia) a donat casa de locuit surorii sale, Ochsner Nadejda (suma donării fiind stabilită în contract de ***** MDL) cu lotul de teren amplasate în s. *****, r-1 *****, ce aparține cu drept de proprietate lui Ochsner Nadejda, cu suprafața ***** m2 cu nr.cadastral ***** și *****. După ce a fost donat acest bun reclamantul a mai investit sume impunătoare de bani pentru (reparație de reconstrucție, reutilare, reamenajare etc. art.23 CF) ce se confirma prin autorizația din 14.08.2014 prin care a fost schimbată destinației construcțiilor

și amenajărilor obiectului cu spatii comerciale, iar după raportul de evaluare cu nr.*****din***** comandat de către Ochsner Nadejda la data de ***** (anexa) acest bun imobil s-a majorat la preț cu suma de ***** MDL și suprafața utila totala a obiectului s-a majorat din ***** m2 in ***** m2 (f.10 a raportului), din aceste considerente reiese ca suma care a fost învestită din momentul presupusei donării, s-a ridicat la suma de ***** MDL (*****MDL - ***** MDL = ***** MDL).

Consideră ca instanța de judecata urmează să ia în calcul acestea schimbări care au fost efectuate după ce a fost presupusa donație din partea fratelui Ochsner Nadejda. Din acestea considerente instanța de judecata urmează să stabilească 1/2 la fiecare dintre soți, ori in caz in care instanța v-a considera că urmează să calculeze din suma ***** MDL solicită 1/2 din suma respectiva să fie încasată de la Ocshner Nadejda în beneficiul lui Ochsner Daniel. Acest bun imobil la moment se folosește ca restaurant cu denumirea „Diamant de Lux”.

Solicită sa fie partajate cu cate 1/2 (50% / 50%) între Ochsner Daniel și Ochsner Nadejda toate bunurile cum ar fi scaune, mese, mobilierul din restaurant, televizoare și alte bunuri care pot divizate de la bunul imobil numărul cadastral ***** și *****.

Constatarea îmbunătățirilor (reparație capitală, reconstrucție, reutilare, reamenajare ect.) aduse casei de locuit și lotului de teren amplasate în s. *****, r-nul *****, RM, ce aparține cu drept de proprietate lui Ochsner Nadejda prin contract de donație din *****cu suprafața ***** m^2, numărul cadastral ***** si ***** și autorizației nr.1 din 14.08.2014 prin care a fost schimbata destinației construcțiilor și amenajărilor obiectivului cu spații comerciale.

Ceea ce ține de SRL „Ochsner” c.f. *****, data înregistrării *****sediul MD-6827, sos. *****, *****s. *****, r-nul laloveni, RM, capital social *****MDL aceasta companie a fost înregistrată când soții erau în căsătorie, din acest considerent aceasta companie urmează sa fie partajată cu câte ½ (50% / 50%) între Ochsner Daniel și Ochsner Nadejda.

Consideră că la acțiunea înaintată instanța de judecată urmează sa dispună împărțirea bunurilor mobile și imobile atât și bijuteriilor personale de preț și altor obiecte de lux sunt supuse partajării, ori bunurile date fac parte din categoria bunurilor proprietăți în devălmășie și în conformitate art.22 alin.(2) Cod familiei. Din acestea considerente solicită sa fie partajate bijuteriilor personale de preț și altor obiecte de lux cu câte ½ (50% / 50%) între Ochsner Daniel și Ochsner Nadejda.

În privința partajării construcției nefinisate care se afla pe teren cu nr. cadastral *****adresa șos. *****, *****s. *****, r-nul ***** RM cu câte ½ (50% / 50%) între Ochsner Daniel și Ochsner Nadejda, ori conform hotărârii din 23.10.2016 (anexa) numărul dosarelor **********conform cărora judecătorul V. Botnăraș din Judecătoria Hîncești, sediul ***** a încetat procesele

contravenționale în privința Ochsner Nadejda pe faptul comiterii contravențiilor prevăzute de art. 179 și 179 Cod Contravențional din motivul nulității proceselor verbale cu privire la contravenție din *****și din *****.

Solicită reclamantul:

- împărțirea si determinarea a tuturor bunurilor mobile, imobile, bijuterii personale de preț si altor obiecte de lux care au fost dobândite în căsătoria din momentul înregistrării căsătoriei cate 1/2 (50% la 50%) la fiecare dintre soți.

- a împărți compania S.R.L. „Ochsner" cu IDNO ***** cu sediul MD- 6827, sos. *****, *****s. *****, r-1 *****, RM, data înregistrării *****, cu capital social *****MDL cu cate 1/2 la fiecare dintre soți.

- partajarea construcției nefinisate care se afla pe teren cu nr. cadastral *****adresa sos. *****, *****s. *****, r-1 *****, RM cu cate ½ la fiecare dintre soți.

- constatarea îmbunătățirilor aduse casei de locuit si lotului de teren amplasate în s. *****, r-1 *****, RM, ce aparține cu drept de proprietate lui Ochsner Nadejda prin contract de donație din *****cu suprafața ***** m^2 (de fapt ***** m^2) numărul cadastral ***** si ***** și autorizației nr.1 din 14.08.2014 prin care a fost schimbată destinația construcțiilor și amenajărilor obiectivului cu spații comerciale cu:

a) Opțiunea 1: Partajarea îmbunătățirilor (reparație capitala, reconstrucție, reutilare, reamenajare) aduse casei de locuit si lotului de teren amplasate în s. *****, r-1 *****, RM, ce aparține cu drept de proprietate lui Ochsner Nadejda prin contract de donație din *****cu suprafața ***** m2 (de fapt ***** m^2) numărul cadastral ***** si ***** si autorizației nr.1 din 14.08.2014 prin care a fost schimbata destinației construcțiilor și amenajărilor obiectivului cu spații comerciale cu cate ½ la fiecare dintre soți.

b) Opțiunea 2: împărțirea între soți cate ½ din suma ***** MDL bunului imobil (***** MDL) respectiva să fie încasată de la Ochsner Nadejda suma respectiva în beneficiul lui Ochsner Daniel, iar dreptul de proprietate asupra bunului cu suprafața ***** m^2 (de fapt ***** m^2) numărul cadastral ***** și ***** să fie lăsat după Ochsner Nadejda.

3. Prin fișa de repartizare a cererii din *****, cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Sorochin Iuri în interesele lui Ochsner Daniel către Ochsner Nadejda, cu privire la partajarea averii comune în devălmășie a fost distribuită judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Dragoș Crigan (f.d.1 vol.I).

4. Prin încheierea vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Serghei Dimitriu din *****a fost dispusă redistribuirea cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Sorochin Iuri în interesele lui Ochsner Daniel (f.d.184 vol.I).

5. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din *****a fost dispusă strămutarea cauzei civile la Judecătoria Hîncești (f.d.244-245 vol.I).

6. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14.09.2023, a fost constatată competența Judecătoriei Hîncești la judecarea cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Sorochin Iuri în interesele lui Ochsner Daniel cu privire la partajarea averii comune în devălmășie (f.d.6-8 vol.II).

7. În ședința de judecată, avocatul Sorochin Iuri în interesele lui Ochsner Daniel, a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată susținând motivele indicate.

8. Pârâta Ochsner Nadejda, în ședința de judecată nu s-a prezentat, procedura de citare a fost respectată. Prin cererea depusă la 04.11.2024 a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. Totodată prin referința depusă anterior a relevat că la data de *****a fost încheiat un Contract de donație (autentificat notarial) între Ochsner Nadejda și cet. Antonii Andrei și cet. Antonii Natalia. Prin contractul respectiv Ochsner Nadejda a primit în proprietate două bunuri imobile, cu nr. cadastrale ***** și *****, ce sunt situate în r. *****, s. *****. Astfel, prin intermediul contractului de donație citat, s-au donat către pârâtă două bunuri mobile și nu o oarecare sumă de bani, așa cum inventează reclamantul. Valoarea bunurilor imobile în cauză a fost indicată ca fiind la acea dată, estimată, la suma de ***** lei.

A menționat că Ochsner Daniel nu a fost niciodată coproprietar al celor două bunuri imobile, cu nr. cadastrale: ***** și *****, ce sunt situate în r. *****, s. *****.

Referitor la sumele solicitate ca investiții pentru reparații capitale, a specificat că la data de *****, pârâtul Ochsner Nadejda a încheiat un contract de împrumut cu cet. Vogeli Hans-Peter, prin care a convenit cu acesta să îi acorde un împrumut bănesc (în formă treptată) în mărime de ***** euro. Respectivul împrumut, a fost stabilit ca să îi fie acordat pârâtei anume pentru a efectua lucrări de replanificări, reparații, amenajare și reconstrucții ale bunurilor imobile cu nr. cadastrale ***** și *****, situate în r. *****, s. *****.

A indicat totodată că prin același contract de împrumut, părțile au convenit ca acest împrumut să fie returnat împrumutătorului Vogeli Hans-Peter, în perioada anilor 2027-2030. Astfel, se poate de remarcat anume aceea că pârâtul Ochsner Nadejda a utilizat pentru îmbunătățirea valorii bunurilor imobile menționate mai sus, mijloace financiare împrumutate, iar reclamantul cu reprezentantul său, încearcă să inducă în eroare instanța de judecată precum că Ochsner Daniel și-ar fi adus aportul la finanțarea anumitor îmbunătățiri ale celor 2 imobile vizate în litigiul respectiv pe când de facto, în realitate, acesta nu a contribuit cu nimic la finanțarea tuturor lucrărilor, procedurilor, etc., ce au fost efectuate, pentru a crește valoarea imobilelor respective. Or, mijloace financiare comune ale soților Ochsner

Nadejda și Ochsner Daniel, la general, nu au fost utilizate pentru nici o procedură de îmbunătățire a creșterii valorii celor 2 bunuri imobile citate mai sus.

A specificat că cele 2 bunuri imobile menționate mai sus, au fost amenajate cu un șir de obiecte / bunuri mobile ce au fost luate în locațiune de la cet. Railean Alexandra, de către pârâtă, fiind un Contract de locațiune în acest sens, perioada de locațiune a tuturor bunurilor mobile în cauză a fost stabilită de la 01.01.2017 până la data de 31.12.2035.

În final a subliniat că reclamantul exagerează cu minciunile scrise în acțiune, inventând că are dreptul de a pretinde la bunurile mobile ale pârâtei, când în realitate, toate bunurile ce au fost luate în locațiune de către pârâtul Ochsner Nadejda, nu sunt proprietate a acesteia sau a reclamantului. Și respectiv, cet. Ochsner Daniel nu are nici un drept de a pretinde la partajarea acestor bunuri, mai ales că acestea nu sunt proprietate a ambilor soți și sunt plătite cu chirie în avans de către pârâta Ochsner Nadejda.

Remarcă că este ilegală și neîntemeiată atât cerința reclamantului cu privire la partajarea îmbunătățirilor aduse bunurilor imobile cu nr. cadastrale: ***** și ***** (ce sunt situate în r. *****, s. *****), cât și cerința reclamantului cu privire la partajarea valorii de îmbunătățire a acestor bunuri imobile.

În privința partajării cotei părți din întreprinderea „Ocshner ”SRL menționează că ea nu este fondator sau administrator al întreprinderii respective, și în așa mod, reclamantul nu are nici un temei legal de a pretinde la întreprinderea la care nu mai are nici o tangență pârâta, iar reclamantul, nu a anexat la Acțiunea înaintată un Extras actualizat din registrul de Stat al persoanelor juridice, în care să fie reflectate toate datele cu privire la „Ochsner” SRL, respectiv, la situația reală și actuală, or, temeiul legal al acestor pretenții reclamantul trebuia să îl probeze (f.d.100-102).

Aprecierea instanței de judecată:

9. Audiind poziția participanților la proces, studiind materialele dosarului, examinând înscrisurile anexate la cerere pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră necesar de a respinge acţiunea, reieșind din următoarele considerente.

10. În conformitate cu prevederile art.118 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

11. Conform art.121 și art.122 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului. Circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

12. În conformitate cu art.130 alin.(1)-(4), art.240 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Niciun fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluționarea cauzei.

13. În corespundere cu prevederile art. 5 alin.(1) al Codului de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

14. Potrivit art. 9 al Codului civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.

Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice.

15. Conform art. 10 al Codului civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.

16. În corespundere cu prevederile art.11 al Codului civil, buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic.

În special, este contrar bunei-credințe ca o parte să acționeze în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel comportament.

17. Potrivit art. 12 Cod civil, caracterul rezonabil, prevăzut într-o dispoziție legală sau într-un act juridic, se apreciază în mod obiectiv, luînd în considerare natura și scopul elementului supus aprecierii, circumstanțele cazului, precum și uzanțele și practicile pertinente.

18. În corespundere cu art. 15 alin. (1), (2) al Codului civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară. Modul de soluţionare a litigiului dintre părţi pînă la adresare în instanţă de judecată poate fi prevăzut prin lege sau contract.

19. Potrivit prevederilor art. 46 din Constituția Republicii Moldova, dreptul la proprietate privată, precum şi creanţele asupra statului, sînt garantate.

20. Conform art. 1 din Protocolul 1 CEDO, orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru cauză de utilitate publică şi în condiţiile prevăzute de lege şi de principiile generale ale dreptului internaţional.

21. Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei, s-a constatat cu certitudine că Ochsner Daniel și Ochsner Nadejda s-au aflat în relații de căsătorie, fapt confirmat prin copia de pe certificatul de căsătorie nr. *****, eliberat la *****(f.d.5, vol.I).

22. Conform contractului de donație din *****, Antonii Andrei și Antonii Natalia, au donat necondiționat în dar, cet. Ochsner Nadejda, bunul imobil situat în r. ***** s. *****, cu nr. cadastral ***** și *****-casă de locuit individuală, contract înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial ***** la *****(f.d.83-84, vol.I).

23. Conform extrasului din Registrul Bunurilor Imobile, se atestă că proprietar al bunului imobil situat în r. ***** s. *****, cu nr. cadastral ***** și *****, este Ochsner Nadejda (f.d.11, vol.I).

24. Ulterior, conform contractului de donație din *****, se atestă că cet.Gorița Pavel a donat necondiționat cet. Ochsner Nadejda, ½ cotă parte din lotul de pământ pentru construcții cu suprafața de *****ha, situat în r. ***** s. *****, contract înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial ***** la 14.10.2016 cu nr. cadastral ***** (f.d.36-37, 83-84, vol.I).

25. Conform extrasului din Registrul Bunurilor Imobile, se atestă că proprietar al bunului imobil situat în r. ***** s. *****, cu nr. cadastral *****și bunului imobil situat în r. ***** s. *****, cu nr. cadastral ***** și *****-casă de locuit individuală, este Ochsner Nadejda.

26. La data de 14.08.2020, reclamantul Ochsner Daniel, a depus cerere de chemare în judecată împotriva pârâtei Ochsner Nadejda privind partajarea averii comune în devălmășie (f.d.3-4,vol.I).

27. În acord cu prevederile art. 19 alin. (1) Codul familiei, bunurile dobîndite de către soţi în timpul căsătoriei sînt supuse regimului proprietății în devălmășie.

28. Conform prevederilor art.20 alin.(1) Codul familiei, bunurile dobândite de către soţi în timpul căsătoriei aparţin ambilor cu drept de proprietate în devălmăşie, conform legislaţiei.

29. Art. 22 alin. (1) Codul Familiei stabilește că, bunurile care au aparținut fiecăruia dintre soţi pînă la încheierea căsătoriei **<u>și bunurile primite în dar</u>**,

obținute prin moștenire sau în baza altor convenții gratuite de către unul dintre soţi în timpul căsătoriei, sînt proprietate personală a fiecăruia dintre soţi.

30. În conformitate cu art. 25 alin. (1) și (3) și (7) Codul familiei, împărţirea proprietății în devălmăşie a soţilor poate fi făcută atît în timpul căsătoriei, cît şi după desfacerea ei, la cererea oricăruia dintre soți. În caz de neînţelegere, determinarea cotei-părţi a fiecărui soţ în proprietatea în devălmăşie, precum şi împărţirea acesteia în natură, se face pe cale judecătorească. Dacă bunurile comune au fost împărţite în timpul căsătoriei, acestea devin bunuri personale ale soţilor, iar *bunurile care nu au fost împărţite, precum şi bunurile dobîndite ulterior de către soţi, sînt proprietate în devălmăşie a acestora*.

31. Conform art.500 al.(1) Cod civil, proprietarul are drept de posesiune, de folosinţă şi de dispoziţie asupra bunului.

32. Potrivit art.501 alin.(1) Cod civil, proprietatea este în condițiile legii, inviolabilă.

33. Articolul 543 din Codul civil prevede că proprietatea este comună în cazul în care asupra unui bun au drept de proprietate doi sau mai mulţi titulari. Proprietatea comună poate apărea în temeiul legii sau în baza unui act juridic.

34. În accepțiunea art. 544 alin. (1) din Codul civil, proprietatea comună poate fi caracterizată prin delimitarea cotei fiecărui proprietar (proprietate pe cote-părţi) sau prin nedelimitarea cotelor-părţi (proprietate în devălmăşie).

35. Conform art. 545 alin. (1) din Codul civil, fiecare coproprietar este proprietarul exclusiv al unei cote-părţi ideale din bunul comun. Cotele-părţi sînt prezumate a fi egale pînă la probă contrară. Dacă bunul a fost dobîndit printr-un act juridic, nu se va putea face probă contrară decît prin înscrisuri.

36. Conform art. 572 alin. (1) și (2) din Codul civil, bunurile dobîndite de soţi în timpul căsătoriei sînt proprietatea lor comună în devălmășie dacă, în conformitate cu legea sau contractul încheiat între ei, nu este stabilit un alt regim juridic pentru aceste bunuri. *Orice bun dobîndit de soţi în timpul căsătoriei se prezumă proprietate comună în devălmăşie pînă la proba contrară*.

37. Art. 573 alin. (1) Cod Civil stipulează că, bunurile care au aparţinut soţilor înainte de încheierea căsătoriei, precum şi cele dobîndite de ei în timpul căsătoriei **<u>în baza unui contract de donaţie,</u>** prin moştenire sau în alt mod cu titlu gratuit, sînt proprietatea exclusivă a soţului căruia i-a aparţinut sau care le-a dobîndit.

38. Din înscrisurile prezentate și a materialului probator anexat la dosar, instanța de judecată a stabilit, că Ochsner Daniel și Ochsner Nadejda s-au aflat în relații de căsătorie.

39. Conform contractului de donație din *****și extrasului din Registrul Bunurilor imobile, se atestă că Ochsner Nadejda este proprietar cu cota parte 1.0 al

bunului imobil situat în r. ***** s. *****, cu nr. cadastral ***** și *****-casă de locuit individuală.

40. Totodată, Ochsner Nadejda este proprietar a ½ cotă parte din lotul de pământ pentru construcții cu suprafața de *****ha, situat în r. ***** s. *****, cu nr. cadastral 5530201.457, temeiul înscrierii-contract de donație nr. *****din *****.

41. Prin urmare, instanța de judecată reține că din probele prezentate și examinate în ședința de judecată, bunurile imobile partajarea cărora se solicită-terenul cu nr. cadastral 5530201.457, bunul imobil situat în r. ***** s. *****, cu nr. cadastral ***** și *****-casă de locuit individuală, au fost obținute cu drept de proprietate de proprietate exclusiv de către Ochsner Nadejda în temeiul contractelor de donație sus citate.

42. Prin cererea de chemare în judecată reclamantul mai solicită: constatarea îmbunătățirilor aduse casei de locuit si lotului de teren amplasate în s. *****, r-1 *****, RM, ce aparține cu drept de proprietate lui Ochsner Nadejda prin contract de donație din *****cu suprafața ***** m^2 (de fapt ***** m^2) numărul cadastral ***** si ***** și autorizației nr.1 din 14.08.2014 prin care a fost schimbată destinația construcțiilor și amenajărilor obiectivului cu spații comerciale cu: a) Opțiunea 1: Partajarea îmbunătățirilor (reparație capitala, reconstrucție, reutilare, reamenajare) aduse casei de locuit si lotului de teren amplasate în s. *****, r-1 *****, RM, ce aparține cu drept de proprietate lui Ochsner Nadejda prin contract de donație din *****cu suprafața ***** m2 (de fapt ***** m^2) numărul cadastral ***** si ***** si autorizației nr.1 din 14.08.2014 prin care a fost schimbata destinației construcțiilor și amenajărilor obiectivului cu spații comerciale cu cate ½ la fiecare dintre soți. b)Opțiunea 2: împărțirea între soți cate ½ din suma ***** MDL bunului imobil (***** MDL) respectiva să fie încasată de la Ochsner Nadejda suma respectiva în beneficiul lui Ochsner Daniel, iar dreptul de proprietate asupra bunului cu suprafața ***** m^2 (de fapt ***** m^2) numărul cadastral ***** și ***** să fie lăsat după Ochsner Nadejda.

43. În acest sens instanța de judecată atestă că reclamantul Ocshner Daniel nu a anexat la cererea de chemare în judecată nici-o probă care ar confirma că pe parcursul conviețuirii în comun cu Ochsner Nadejda ar fi contribuit la îmbunătățirile aduse casei de locuit si lotului de teren amplasate în s. *****, r-1 *****, RM, ce aparține cu drept de proprietate lui Ochsner Nadejda prin contract de donație din *****cu suprafața ***** m^2 (de fapt ***** m^2) numărul cadastral ***** si *****.

44. Dimpotrivă, pîrîta Ochsner Nadejda a prezentat instanței de judecată Copia contractului de împrumut din care rezultă că la data de *****, Ochsner Nadejda a încheiat un contract de împrumut cu cet. Vogeli Hans-Peter, prin care a convenit cu acesta să îi acorde un împrumut bănesc (în formă treptată) în mărime

de ***** euro. Respectivul împrumut, a fost stabilit ca să îi fie acordat pârâtei anume pentru a efectua lucrări de replanificări, reparații, amenajare și reconstrucții ale bunurilor imobile cu nr. cadastrale ***** și *****, situate în r. *****, s. *****.

45. Totodată, pîrîta a prezentat instanței copiile actelor de primire-predare din care rezultă că Vogeli Hans-Peter a transmis Nadejdei Ochsner mijloacele bănești cu titlu de „împrumut" în temeiul Contractului de împrumut menționat supra. (f.d.114-128,vol.I).

46. Mai mult după cum rezultă din copia contractului de donație a mijloacelor bănești, Vogeli Hans-Peter i-a oferit Nadejdei Ochsner, ca donație cu titlu gratuit, mijloacele bănești acordați în temeiul Contractului de împrumut menționat supra (f.d.176-177,vol.I).

47. În atare circumstanțe se atestă că Ocshner Daniel nu a prezentat careva probe ce ar demonstra că pentru îmbunătățirea și creșterea valorii bunurilor imobile ar fi fost utilizate mijloacele financiare comune ale soților.

48. Referitor la partajarea companiei SRL „Ocshner", din r.*****, *****, str. ***** şos. ***** cu atribuirea a ½ cotă parte din companie, instanța atestă că deși reclamantul a anexat un Extras din Registrul de stat al persoanelor juridice la situația din 14.02.2018, referitor la SRL „Ocshner", în care la rubrica administrator si asociat este indicată pârâta Ocshner Nadejda (f.d.12), totuși, la moment, conform informației plasate pe portalul https://www.data2b.md/ro/companies/*****/srl-ochsner, fondator cu cota socială de 100% și administrator al Companiei este Miron Maxim.

49. Respectiv, instanța subliniază că SRL „Ocshner", din r. *****, *****, str. ***** şos., *****nu poate fi partajată întrucît aparține unei persoane terțe.

50. Subsidiar instanța de judecată relevă că, potrivit art. 27^1 din Legea privind societățile cu răspundere limitată, nr. 135 din 14.06.2007, (1) Asupra părții sociale a soților în societate dobîndite în timpul căsătoriei se aplică regimul juridic al proprietății comune în devălmășie dacă contractul matrimonial nu prevede altfel. (2) Soțul asociatului nu poate cere divizarea părții sociale și nici primirea sa în societate, dacă statutul nu prevede altfel.

51. Respectiv, Ocshner Daniel ar fi putut eventual solicita partajarea valorii cotei sociale, rezultând din activele şi pasivele societății și nu împărțirea companiei S.R.L. „Ochsner".

52. Mai mult ca atât, reclamantul Ocshner Daniel, prin intermediul reprezentantului său avocatului Sorochin Iuri, nici în cererea de chemare în judecată și nici în cadrul dezbaterilor judiciare, nu a indicat și invocat care sânt prevederile legale care ar constitui drept temei, pentru admiterea pretențiilor cu privire la atribuirea a ½ cotă parte din SRL „ Ocshner".

53. Referitor la bunurile mobile, imobile, bijuterii personale de preț și altor obiecte de lux dobândite în timpul căsătoriei a câte ½ la fiecare soț, instanța de judecată subliniază faptul că partea reclamantă Ocshner Daniel, a omis a identifica/specifica obiectele sau bunurile pretinse, solicitarea fiind una vagă, fără prezentarea probelor care să demonstreze existența acestora precum și faptul dobândirii acestora în timpul căsătoriei cu pârâta Ocsner Nadejda.

54. În final, instanța constată că reclamantul nu a administrat dovezi, susceptibile de a induce o probabilitate, obiectiv justificată a participării la achiziționarea/dobândirea bunurilor imobile vizate în prezenta speță precum și nu a a dovedit prin probe admisibile aportul său la construcția şi îmbunătățirea bunurilor litigioase, prin urmare, solicitările din cererea de chemare în judecată sunt nejustificate.

55. Din motive expuse, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge pretențiile înaintate de avocatul Sorochin Iuri în interesele lui Ochsner Daniel, or, admiterea acțiunii în circumstanțele descrise ar duce la încălcarea garanțiilor unui proces echitabil.

56. În conformitate cu prevederile art.art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,

hotărăşte:

Cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Sorochin Iuri în interesele lui Ochsner Daniel către Ochsner Nadejda, cu privire la partajarea averii comune în devălmășie, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni), în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărîrii.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **Natalia Doroftei**