Dosarul nr. 3-3850/2024
2-24088732-12-3-08082024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

20 octombrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Ina Pruteanu
Grefierul Ilie Crîjanovschi

examinând în ședință de judecată publică acțiunea de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandra Șibaev și Vasile Șibaev împotriva Primăriei com. Trușeni și a Consiliului com. Trușeni cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

c o n s t a t ă :

Aspecte procedurale:

La 08 august 2024, Alexandra Șibaev și Vasile Șibaev au depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei com. Trușeni și a Consiliului com. Trușeni cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

La 08 august 2024, cauza menționată a fost distribuită aleatoriu spre examinare prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor judecătorului-raportor Roman Pascari.

Prin încheierea din 04 octombrie 2024 a vicepreședintei interimare a Judecătoriei Chişinău, sediul Râșcani, s-a dispus supunerea redistribuirii cauzei de contencios administrativ înaintată de Alexandra Șibaev și Vasile Șibaev împotriva Primăriei com. Trușeni și a Consiliului com. Trușeni cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, unui alt judecător specializat în materie de contencios administrativ, pentru examinare.

La 07 octombrie 2024, cauza menționată a fost redistribuită aleatoriu spre examinare prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor judecătorului-raportor Ina Pruteanu.

Pretențiile reclamantului:

În motivarea acțiunii reclamanții au invocat că, la 15 aprilie 2024, Șibaev Alexandra s-a adresat cu cererea nr. Ș-425 către Consiliul comunal Trușeni, prin care a solicitat să se adopte o decizie privind transmiterea în proprietatea sa a surplusului de teren cu suprafața de 0,0097 ha, alăturându-l la terenul pe care deja îl are în proprietate ca teren aferent imobilelor pe care le deține cu drept de proprietate și care sunt amplasate pe adresa: comuna Trușeni, str. *****,*****.

La 28 mai 2024, această cerere a fost înaintată spre examinare la ședința ordinară a Consiliului comunal Trușeni. Conform extrasului din procesul-verbal al ședinței ordinare a Consiliului comunal Trușeni nr. 2 din 28 mai 2024, la pct. 28 a ordinii de zi, se menționează că în luarea de cuvânt la această întrebare d-na Alexei Lilia, specialistă principală, a prezentat cererea lui Șibaev Vasile, pe când cererea către Primărie și Consiliu a fost înaintată de către Șibaev Alexandra. De asemenea, Borș Vasile a comunicat consilierilor prezenți la ședință că acest teren în prezent constituie obiectul unui litigiu în judecată, de aceea comisia de specialitate a dat un aviz negativ la această cerere. Totodată, comisia a propus reexaminarea cererii după ce de către instanțele de judecată va fi adoptată o hotărâre judecătorească definitivă în acest litigiu. Consilierii prezenți la ședință unanim au susținut această propunere. Ca urmare, examinarea cererii nr. Ș-425 din 15 aprilie 2024 este pusă pe pauză.

Reclamanții au menționat că nu sunt de acord cu decizia Consiliului comunal Trușeni din 28 mai 2024, adoptată la pct. 28 din ordinea de zi, deoarece în cazul dat, președintele comisiei de specialitate, Borș Vasile, a avut în vedere cererea de chemare în judecată din data de 02 mai 2023, depusă în instanță de către avocatul Petru Coșleț, din numele și în interesele soților ***** și Garabajiu Aurora, precum și din numele altui vecin pe nume Grazav Valeriu, prin care se solicită să fie obligați Șibaev Vasile și Șibaev Alexandra să demoleze construcția edificată pe porțiunea de teren dintre gospodăriile lui ***** și Garabajiu Aurora și Grozav Valeriu care sunt amplasate pe adresele: comuna Trușeni,*****; să fie obligați Șibaev Vasile și Șibaev Alexandra să nu le creeze obstacole lui *****, Garabajiu Aurora și lui Grazav Valeriu de a se folosi de drumul de uz public dintre gospodăriile acestora care sunt amplasate pe adresele sus indicate; să i se interzică lui Șibaev Vasile de a efectua lucrări de tapițerie a automobilelor pe această porțiune de drum public.

Potrivit reclamanților, în litigiul menționat Primăria și Consiliul comunal Trușeni au calitatea de intervenienți accesorii. Prin derogare de la normele procesuale civile, până în prezent, Primăria și Consiliul comunal Trușeni nu au prezentat referința la cererea de chemare în judecată.

Referitor la litigiul menționat, reclamanții au relevat că ***** și Garabajiu Aurora dețin cu drept de proprietate casa de locuit individuală cu construcțiile accesorii, care au fost construite neautorizat, adică fără autorizație în construcție și

fără proiect, pe terenul pentru construcții de pe adresa: comuna Trușeni, str-la ***** pe care aceștia l-au obținut în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 366 din 18.01.2011, iar construcțiile neautorizate ei le-au înregistrat la organul cadastral în baza procesului-verbal de recepție finala din 25 octombrie 2018.

Totodată, Grozav Valeriu deține cu drept de proprietate bunul imobil - casă de locuit cu construcții accesorii și terenul aferent acestora, amplasate pe adresa: comuna Trușeni, str-la Dacia, 31, pe care acesta împreună cu soția sa le-au procurat de la *****, fiind întocmit contractul de vânzare-cumpărare nr. 4137 din 26 iulie 2013, în care nu este porțiunea de teren care au procurat-o de la precedenta vecină *****, care o deținea anterior în proprietate.

Potrivit reclamanților, ambele gospodării au căi separate de acces dinspre str-la Dacia din satul Trușeni. Totodată, între aceste două gospodării este amplasată porțiunea de teren pe care reclamanții la 01 aprilie 2011 au procurat-o de la fosta vecină *****, din contul grădinii acesteia, prin intermediul surorii sale Sorbală Silvia.

Reclamanții au indicat că, după ce au procurat acest teren, s-au adresat către Primăria comunei Trușeni și au adus la cunoștința administrației publice locale că porțiunea de teren pe care au procurat-o de la ***** nu mai face parte din terenul pentru grădină care i-a aparținut dumneaei și, tot atunci, a fost îngrădită (delimitată) porțiunea aceasta de teren și a fost instalată o poartă de metal cu ieșire spre str-la Dacia.

Totodată, reclamanții au precizat că au solicitat să fie adoptată o decizie a Consiliului comunei Trușeni, prin care această porțiune de teren să fie înregistrată cu drept de proprietate după familia Șibaev.

Astfel, la 30 mai 2018, reclamanții au depus cererea nr. Ș-283, iar la 30 octombrie 2018, au depus cererea nr. Ș-594, prin care au solicitat să se oblige ***** să elibereze drumul public de acces pe care acesta împreună cu soția sa Garabajiu Aurora l-au acaparat, amenajând curtea casei sale din contul drumului public de acces. În context, au menționat că nici până în prezent ***** și soția sa Garabajiu Aurora nu au eliberat drumul public de acces pe care aceștia l-au acaparat ilegal și abuziv.

Totodată, în acest timp, Primăria comunei Trușeni nu a întreprins nimic pentru a-i obliga pe soții ***** și Garabajiu Aurora să elibereze acest drum public, având un interes personal. Mai mult ca atât, inginera cadastrală Alexei Lilia cunoștea că pe terenul pe care l-au procurat soții Garabajiu a fost o porțiune de cale de acces care îi permitea vecinei Nina Grozav să aibă acces la drumul principal – str-la Dacia, eliberându-le în anul 2017 copia hărții care dovedește această infracțiune.

În context, reclamanții au relevat că, văzând că inginerul cadastral Alexei Lilia nu întreprinde nimic, în anul 2018, iar mai apoi în anii 2022 și 2023, s-au

adresat în scris către Primăria comunei Trușeni, solicitînd restabilirea și redeschiderea porțiunii drumului public de acces de pe adresa stradela *****, care în mod ilegal a fost acaparat de către cet. ***** și Garabajiu Aurora.

Potrivit reclamanților, în anul 2018, inginerul cadastral le-a permis lui Garabajiu Aurora și ***** să finalizeze lucrările demarate, comițând cu bună știință un abuz în serviciu.

De asemenea, în anul 2019, angajându-se în primărie în funcția de jurist Sergiu Grozav, reclamanții s-au adresat să îi ajute din punct de vedere juridic la soluționarea problemei create, dumnealui însă a început să îi ducă în eroare și, în cele din urmă, au înțeles că și el a început activ a le pune piedici la rezolvarea problemei legate cu terenul procurat de la vecina ***** și redeschiderea porțiunii drumul de acces de pe str-la ***** fiind și la post de viceprimar și primar interimar și până în prezent caută toate modalitățile legale și nelegale să îi împiedice să legalizeze acest teren.

Reclamanții au afirmat că, la adresările înaintate Primăriei comunei Trușeni nu au primit niciun răspuns, astfel, la 18 martie 2024, s-au adresat în judecată cu acțiune.

Au relevat că, urmărind scopul ca reclamanții să nu mai ceară restabilirea și redeschiderea porțiunii drumului public de acces de pe adresa stradela *****, persoanele cu funcții de răspundere din cadrul Primăriei comunei Trușeni, care sunt implicate în legalizarea acaparării de către cet. ***** și Garabajiu Aurora a acestei porțiuni a drumului public de acces, de comun cu primarul comunei Trușeni, Beregoi Viorica, în mod repetat și în mod ilegal au inițiat un proces contravențional împotriva lui Șibaev Vasile, învinuindu-l de acapararea ilegală a unei porțiuni a terenului public.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 24 februarie 2022, s-a constatat că această porțiune de teren nu reprezintă și nu a reprezentat niciodată vreo porțiune a drumului public de acces și că această porțiune de teren reclamanții au procurat-o de la Sorbală Silvia, din contul terenului privat al acesteia.

Reclamanții au specificat că nu sunt de acord cu pct. 28 al deciziei Consiliului comunal Trușeni nr. 2 din 28 mai 2024, prin care s-a hotărât de a suspenda examinarea cererii lui Șibaev Alexandra nr. Ș-425 din 15 aprilie 2024, prin care a solicitat să se adopte o decizie de către Consiliul comunal Trușeni privind transmiterea în proprietatea lui Șibaev Alexandra a surplusului de teren cu suprafața de 0,0097 ha, alăturându-l la terenul pe care deja îl are în proprietate ca teren aferent imobilelor pe care le deține cu drept de proprietate, care sunt amplasate pe adresa: comuna Trușeni, str. *****,*****.

Astfel, la 05 iulie 2024, reclamanții au depus cererea prealabilă nr. S-781, prin care au solicitat:

„Să fie adoptată o decizie a Consiliului comunal Trușeni privind revocarea în parte, din data adoptării a deciziei Consiliului comunal Trușeni nr. 2 din 28 mai 2024, adoptată la pct. 28 a ordinii de zi, și anume, de a suspenda examinarea cererii lui Șibaev Alexandra nr. Ș-425 din 15 aprilie 2024, prin care d-ei solicită să se adopte o decizie a Consiliului comunal Trușeni privind transmiterea în proprietatea lui Șibaev Alexandra a surplusului de teren cu suprafața de 0,0097 ha, alăturându-l la terenul pe care eu deja îl are în proprietate ca teren aferent imobilelor pe care le deține cu drept de proprietate, care sunt amplasate pe adresa: comuna Trușeni, str. *****,*****;

Să se adopte o decizie a Consiliului comunal Trușeni prin care lui Șibaev Alexandra să i se transmită în proprietate surplusul de teren cu suprafața de 0,0097 ha, alăturându-l la terenul pe care d-ei îl deține în proprietate și care este amplasat pe adresa: comuna Trușeni, str. *****,*****”.

Suplimentar, reclamanții au reținut că, la cererea nr. Ș-425 din 15 aprilie 2024 Șibaev Alexandra și Șibaev Vasile au prezentat o copie confirmată în modul corespunzător de pe Dosarul tehnic privind actualizarea planului cadastral, întocmit de către „GeoInfoSistem” SRL prin care se demonstrează că, reclamanții au procurat de la ***** o porțiune a terenului din capătul gradinei acesteia.

Mai mult, analizând actele cadastrale și planul geometric a terenului din acest dosar, se constată că ***** a avut în proprietate terenul aferent imobilelor cu suprafața totală de 0,1673 ha, iar după ce a vândut imobilele și terenul aferent lui Grozav Valeria, terenul aferent imobilelor are suprafața de 0,1478 ha sau o diferență de 0,0195 ha.

Ulterior, din cele 0,0195 ha, care au aparținut lui *****, reclamanții au procurat 0,0097 ha, iar restul 0,01853 ha au trecut la ***** și în contul drumului de acces în fața porții reclamanților la intrare din stradela Dacia.

Prin urmare, din actele cadastrale se atestă că terenul cu suprafața de 0,0195 ha nu a aparținut și nici în prezent nu aparține autorității publice locale (Consiliului și Primăriei comunei Trușeni), acest teren este rămas din contul terenului privat/grădinii care a aparținut lui *****.

Reclamanții consideră că nu există niciun temei de suspendare a examinării cererii lui Șibaev Alexandra nr. Ș-425 din 15 aprilie 2024, prin care se solicită adoptarea unei decizii a Consiliului comunal Trușeni privind transmiterea în proprietatea d-ei a surplusului de teren cu suprafața de 0,0097 ha, pentru a fi alipit la terenul pe care ea deja îl deține cu drept de proprietate.

La 02 septembrie 2025, Alexandra Șibaev și Vasile Șibaev au depus o cerere de chemare în judecată suplimentară prin care au solicitat:

1. Să fie declarată nulă decizia Consiliului comunal Trușeni nr 3/10 din 12 iunie 2025 cu privire la respingerea cererii lui Șibaev Alexandra și Șibaev Vasile, deoarece prin decizia Consiliului comunal Trușeni nr. 2 din 28 mai 2024, la pct.

28, (care până în prezent nu a fost și nu este abrogată/anulată în modul corespunzător) s-a dispus de a suspenda examinarea cererii lui Șibaev Alexandra nr. Ș-425 din 15 aprilie 2024.

2. Să se oblige Primăria și Consiliul comunal Trușeni să adopte o decizie prin care să se dispună abrogarea, din data adoptării decizia Consiliului comunal Trușeni nr. 2 din 28 mai 2024, la pct. 28 a ordinii de zi, și anume, decizia de a suspenda examinarea de către Consiliul comunal Trușeni a cererii lui Șibaev Alexandra nr. Ș-425 din 15 aprilie 2024.

3. Să se oblige Consiliul comunal Trușeni să reexamineze cererea lui Șibaev Alexandra nr. Ș-425 din 15 aprilie 2024 și să adopte o decizie individuală favorabilă în cazul dat (f.d. 145-151).

Obiecțiile pârâtului:

Reprezentantul Consiliului comunal Trușeni, Sergiu Grozav, la 11 noiembrie 2024, a depus referință asupra cererii de chemare în judecată, prin care a solicitat respingerea acțiunii ca fiind tardivă, inadmisibilă și neîntemeiată.

În susținerea poziției sale, autoritatea publică pârâtă a specificat că, la 15 aprilie 2024, reclamanta Șibaev Alexandra s-a adresat cu cererea nr. Ș-425 la Primăria comunei Trușeni, prin care a solicitat să se adopte o decizie a Consiliului comunal Trușeni privind transmiterea în proprietatea reclamantei a terenului din preajma terenului aferent casei și construcțiilor, pe care îl are în proprietate din comuna Trușeni, str. *****,*****.

Cererea nr. Ș-425 depusă în Primăria comunei Trușeni cu toate materialele anexate la cerere prin e-mail, a fost transmisă președintelui comisiei urbanism, arhitectură, amenajarea teritoriului și agricultură, juridică, control petiții, reglementări și menținerea ordinii publice, pentru a fi examinată în comisia de specialitate a Consiliului comunal Trușeni.

Prin răspunsul nr. 514 din 25 aprilie 2024 al specialistului în relațiile funciare (inginerul cadastral) din cadrul Primăriei Trușeni, reclamanta Șibaev Alexandra a fost înștiințată precum că cererea a fost transmisă spre examinare comisiei de specialitate a consiliului local, iar terenul pe care reclamanta îl solicită să-i fie transmis în proprietate, potrivit bazei de date grafice, aparține APL Trușeni, este un bun imobil din domeniul public, o porțiune din drumul public (cale de acces), care este de interes public local, de care trebuie să se folosească toți locuitorii comunei Trușeni, însă terenul este ocupat ilegal de reclamanți, se folosesc fără voia și consimțământul Consiliului comunal Trușeni (organul abilitat în administrarea și gestionarea bunurilor imobile din UAT Trușeni), porțiunea de drum fiind îngrădită cu gard, poartă, edificată o construcție fără acte permisive (autorizație de construire).

Totodată, consilierii locali, cât și membrii comisiei de specialitate al consiliului local au fost înștiințați despre faptul că, anterior, întrebarea pusă în discuție (obiectul deciziei) privind transmiterea terenului din domeniul public, ce aparține APL Trușeni, din preajma terenului aferent casei de locuit și construcțiilor din comuna Trușeni, str. *****,*****, ce aparține cu drept de proprietate familiei Șibaev Vasile și Șibaev Alexandra, la cererea reclamantului, a fost examinată în ședința publică a Consiliului comunal Trușeni, fiind adoptată și o decizie în acest sens, care este în vigoare în prezent și este înregistrată în Registrul actelor publice locale - decizia Consiliului comunal Trușeni nr. 4/30 din 10 iunie 2020 „Cu privire la permisiunea deformării unui bun imobil din calea de acces și alocarea în drept de proprietate”. Prin decizia menționată, a fost respinsă cererea depusă de către reclamantul Șibaev Vasile.

Autoritatea publică pârâtă a specificat că terenul din domeniul public, din drumul public (porțiunea din calea de acces), care este obiectul litigiului, aparține APL Trușeni, fapt cunoscut de reclamanții Șibaev Alexandra și Șibaev Vasile, din acest motiv reclamanții s-au adresat cu o cerere către Consiliul local.

În conformitate cu art. 14 alin. (2) lit. b) și d) al Legii nr. 436 din 2006 privind administrația publică locală, doar Consiliul comunal are dreptul să administreze bunurile domeniului public și ale celui privat ale satului (comunei), decide în privința actelor juridice de administrare sau de dispoziție privind bunurile domeniului privat al satului (comunei), orașului (municipiului), după caz, în condițiile legii pe teritoriul UAT.

Totodată, nimeni nu poate deposeda APL Trușeni de terenul public ce-i aparține, în caz contrar s-ar prejudicia grav patrimoniul APL, aducând ingerință în dreptul de proprietate al UAT Trușeni, contrar interesului general al cetățenilor comunei.

Autoritatea publică pârâtă a menționat că la depunerea acțiunilor în contencios administrativ, potrivit art. 17 din Codul administrativ, reclamanții trebuie să aibă un drept vătămat, care este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Având în vedere că obiectul litigiului este obligarea transmiterii în proprietatea lui Șibaev Alexandra și lui Șibaev Vasile a porțiunii de teren din domeniul public al APL Trușeni cu suprafața de 0,0097 ha, reiese că drepturile APL Trușeni sunt vătămate, și nicidecum a reclamanților, iar în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (1)-(2) din Codul administrativ, acțiunea în contencios administrativ depusă de către reclamanții Șibaev Vasile și Șibaev Alexandra în instanța de judecată urmează să fie declarată inadmisibilă, în special când: e) reclamanții nu-și pot revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17 din Codul administrativ.

Suplimentar, s-a reținut că, chiar dacă în pct. 28 al procesului-verbal nr. 2 din 28 mai 2024 se menționează faptul că nu s-a adoptat nicio decizie a consiliului local, reclamanții contestă un act administrativ individual defavorabil, cu obligarea emiterii actului administrativ favorabil, fără a-l menționa care anume act administrativ defavorabil, fără a-l prezenta, fără un număr și data înregistrării.

În context, s-a menționat că, în ședința publică a Consiliului comunal Trușeni din data de 28 mai 2024, potrivit procesului-verbal nr. 2, consilierii doar au discutat și s-au expus asupra cererii familiei Șibaev, însă nu a fost adoptată nicio decizie, niciun act administrativ individual defavorabil (privind refuzul transmiterii în proprietatea reclamanților a terenului public din preajma terenului ce le aparține în proprietate familiei Șibaev, din comuna Trușeni, str. *****,*****, ca ulterior instanța de judecată, prin hotărârea judecătorească, să oblige autoritatea publică să emită un act administrativ favorabil. Din conținutul procesului-verbal nr. 2, la pct. 28, reclamantul Șibaev Vasile a fost prezent la ședința publică al consiliului comunal Trușeni și s-a expus asupra cererii depuse de soția sa, Șibaev Alexandra, precum că „deja este o hotărâre pe construcție și că dispune de o recipisă cu privire la vânzarea acestui teren litigios, aceasta fiind confirmată de către fostul secretar al consiliului”.

Subsecvent, s-a reținut că, prevederile art. 509 alin. (1), (2), (3) din Codul civil al RM stipulează clar modurile de dobândire a dreptului de proprietate, unde se menționează că: dreptul de proprietate asupra unui bun nou, realizat de persoană pentru sine se dobândește de către aceasta dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Dreptul de proprietate se poate dobândi, în condițiile legii, prin ocupațiune, act juridic, succesiune, accesiune, uzucapiune, precum și prin hotărâre judecătorească atunci când aceasta este translativă de proprietate ca efect al dobândirii cu bună-credință. În cazurile prevăzute de lege, proprietatea se poate dobândi prin efectul unui act administrativ.

Astfel, recipisa cu privire la vânzarea unui teren, confirmată de către fostul secretar al consiliului, nu poate fi recunoscut ca un act juridic sau un contract de vânzare-cumpărare, întocmit cu respectarea condițiilor de fond și de formă a unui contract de vânzare-cumpărare autentificat notarial și nici n-au prezentat reclamanții nicio hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă, translativă de proprietate asupra terenului cu suprafața de 0,0097 ha. Reiese că reclamanții nu au niciun drept legal asupra terenului litigios, iar declarațiile reclamantului Șibaev Vasile sunt formale și declarative.

Conform art. 510 alin. (1), (2) din Codul civil al RM, în cazul bunurilor imobile, dreptul de proprietate se dobândește la data înregistrării în registrul bunurilor imobile.

În ședința de judecată, Vasile Șibaev și Alexandra Șibaev au susținut în fapt și drept cererea de chemare în judecată, solicitând admiterea integrală a acțiunii în contencios administrativ.

Reprezentantul Primăriei comunei Trușeni și Consiliului comunei Trușeni, Sergiu Grozav, în ședința de judecată nu s-a prezentat. La 07 octombrie 2025, prin intermediul poștei electronice, reprezentantul autorității publice pârâte a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa (f.d. 154-166). Totodată, a solicitat respingerea acțiunii în contencios administrativ ca fiind neîntemeiată, în baza circumstanțelor de fapt și drept indicate în referință.

Respectiv, în conformitate cu prevederile art. 218 lit. d) din Codul administrativ, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa reprezentantului Primăriei comunei Trușeni și Consiliului comunei Trușeni.

Admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ:

În fapt și în drept, obiectul acțiunii în contencios administrativ îl constituie acțiunea în contencios administrativ înaintată de Alexandra Șibaev și Vasile Șibaev împotriva Primăriei com. Trușeni și a Consiliului com. Trușeni cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

Conform art. 22 alin. (1) din Codul administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Instanța de judecată reține că, în temeiul art. 17 din Codul administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Potrivit art. 189 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

În conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare); c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare); d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ).

Acțiunea în constatare prezumă existența unui interes îndreptățit pentru constatarea solicitată. Acțiunea în constatare nu poate fi înaintată dacă reclamantul își poate sau și-ar putea revendica drepturile printr-o altă acțiune prevăzută la alin. (1), cu excepția situației când se urmărește constatarea nulității unui act administrativ individual sau normativ.

Acțiunea înaintată de către reclamanți reprezintă o acțiune în obligare în conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ.

Potrivit art. 207 alin. (1) din Codul administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Art. 207 alin. (2) din Codul administrativ, prevede că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când:

a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare;

c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209;

e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17;

f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 208 din Codul administrativ – procedura prealabilă;

g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens;

h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Prin referința depusă la 11 noiembrie 2024 de către Consiliul comunal Trușeni, s-a invocat că reclamanții nu-și pot revendica încălcarea prin activitatea administrativă a unui drept în sensul art. 17 din Codul administrativ precum și faptul că acțiunea este tardivă.

În temeiul art. 209 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura

prealabilă. Prevederile art. 165 alin. (1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător. Dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, înaintarea acțiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă.

Cu referire la invocarea de către autoritatea publică pârâtă a prevederilor art. 207 alin. (2) lit. d) din Codul administrativ, instanța reține că la 15 aprilie 2024, Șibaev Alexandra a depus cererea nr. Ș-425 către Consiliul comunal și Primăria comunei Trușeni prin care a solicitat să se adopte o decizie a Consiliului comunal Trușeni prin care să i se transmită în proprietate surplusul de teren cu suprafața de 0.0097 ha, alăturându-l la terenul pe care îl deține în proprietate și care este amplasat pe adresa: s. Trușeni, str. *****,***** (f.d. 12).

Prin răspunsul nr. 514 din 25 aprilie 2024, reclamanta Șibaev Alexandra a fost înștiințată precum că primăria com. Trușeni a examinat solicitarea înregistrată la nr. Ș-425 din 15 aprilie 2024, privind solicitarea de la Consiliul comunal a transmiterii în proprietate a terenului cu suprafața 0,0097ha, astfel anexând actul de constatare din str. *****,*****, com. Trușeni, elaborate de firma privată. De asemenea, i s-a comunicat că copia cererii cu actele anexate au fost transmise prin email către șeful Comisiei funciare pentru a examina în comisie și a se expune argumentat cu aviz.

Totodată, s-a menționat că porțiunea (0,0097ha) din terenul solicitat de a fi trecut în proprietate ca surplus, aparține APL din domeniul public (inclusiv a servit cale de acces). Atât timp cât este conflict de interese (vecini) și dosar în instanța de judecată fără o hotărâre definitivă irevocabilă, Primăria nu va iniția formarea și înstrăinarea bunurilor APL, fiind acaparat ilegal și construit neautorizat de reclamanți (f.d. 13).

Conform procesului-verbal nr. 2 al ședinței Consiliului comunal Trușeni din 28 mai 2024, la pct. 28 a ordinii de zi, prin votul a 17 consilieri prezenți la ședință s-a dispus reexaminarea cererii nr. Ș-425 din 15 aprilie 2024 după pronunțarea definitivă a instanței de judecată (f.d. 14-15).

Prin scrisoarea nr. 668 din 07 iunie 2024, Alexandra Șibaev a fost informată că: „Primăria comunei Trușeni mun. Chișinău a examinat cererea înregistrată la nr. Ș-425 din 15 aprilie 2024 ce a fost înaintată către comisiile de specialitate și Consiliul Comunal în luarea unei decizii, referitor la transmiterea în proprietate a unei porțiuni de teren de 0,0097ha, ce se află alături de imobilele proprietate privată din str. *****,*****, cod cadastral *****. Prin urmare la cele solicitate, i s-a adus la cunoștință că întrebarea a fost pe ordinea de zi a Consiliului comunal Trușeni la nr. 28 din data de 28 mai 2024, privind examinarea cererii reclamantei, ținând cont de faptul pornirii unei cauze contravenționale în baza plângerii

vecinilor, ce la moment se examinează acțiunea în cauza civilă nr. ***** cu cererea de chemare în judecată privind demolarea construcției edificată neautorizat și înlăturarea obstacolelor în folosirea terenului de uz public. Urmare Consiliul Comunal Trușeni, s-a abținut și a exclus întrebarea prin vot, până la emiterea unei hotărâri de judecată pe cauza menționată" (f.d. 16).

Conform art. 208 alin. (1) din Codul administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

Potrivit art. 162 alin. (1)-(2) din Codul administrativ, procedura prealabilă urmărește scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale. Dacă autoritatea publică nu soluționează petiția în termenele prevăzute de prezentul cod, persoana afectată este în drept să depună cerere prealabilă.

Alineatul (3) lit. a) al aceluiași articol, prevede că, cererea prealabilă poate fi îndreptată spre anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul.

La 05 iulie 2024, Alexandra Șibaev și Vasile Șibaev au înregistrat la Primăria com. Trușeni cererea prealabilă nr. 781 prin care au solicitat: - Să fie adoptată o decizie a Consiliului comunal Trușeni privind revocarea în parte, din data adoptării a deciziei Consiliului comunal Trușeni nr. 2 din 28 mai 2024, adoptată la pct. 28 a ordinii de zi, și anume, de a suspenda examinarea cererii doamnei Șibaev Alexandra, nr. Ș-425 din 15 aprilie 2024, prin care subsemnata solicită să se adopte o decizie a Consiliului comunal Trușeni privind transmiterea în proprietatea doamnei Șibaev Alexandra surplusului de teren cu suprafața de 0,0097 ha, alăturându-l la terenul pe care d-ei îl deține în proprietate și care este amplasat pe adresa: comuna Trușeni, str. *****,*****; - Să se adopte o decizie a Consiliului comunal Trușeni, prin care doamnei Șibaev Alexandra să i se transmită în proprietate surplusului de teren cu suprafața de 0,0097 ha, alăturându-l la terenul pe care d-ei îl deține în proprietate și care este amplasat pe adresa: comuna Trușeni, str. *****,***** (f.d. 8-11).

La cererea prealabilă reclamanții Șibaev Alexandra și Șibaev Vasile de la Consiliul comunal și de la Primăria comunei Trușeni nu au primit niciun răspuns.

Instanța remarcă că cererea prealabilă din 05 iulie 2024 a fost adresată atât Consiliului comunal Trușeni, cât și Primăriei com. Trușeni, iar solicitările din această cerere au fost formulate ambiguu, la fel ca și solicitările din cererea de chemare în judecată. Respectiv, ținând cont de aceste circumstanțe, instanța a ajuns la concluzia că nu pot fi aplicate prevederile art. 163 din Codul administrativ, dat fiind faptul că consiliul local nu a emis un act administrativ.

Instanța reiterează prevederile art. 209 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, potrivit căruia acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen

începe să curgă de la data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia.

Astfel, data la care a expirat termenul prevăzut Codul administrativ pentru soluționarea cererii prealabile a fost data de 04 august 2024, fiind zi nelucrătoare, respectiv, ultima zi pentru soluționarea cererii prealabile a fost 05 august 2024.

Acțiunea în instanța de contencios administrativ a fost depusă la 08 august 2024, cu respectarea prevederilor art. 209 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ.

În consecință, instanța constată că temei pentru a declara acțiunea ca fiind inadmisibilă în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) lit. d) din Codul administrativ, nu este.

Cu referire la invocarea de către autoritatea publică pârâtă a prevederilor art. 207 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, se reține că prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 06 decembrie 2024, acţiunea înaintată de Alexandra Șibaev și Vasile Șibaev împotriva Primăriei com. Trușeni și a Consiliului com. Trușeni cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, s-a declarat inadmisibilă în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (1) și alin. (2) lit. e) din Codul administrativ (f.d. 85-91).

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru din 13 martie 2025, s-a anulat încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani 06 decembrie 2024, cu restituirea cauzei spre judecare în Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, în același complet de judecată (f.d. 115-122).

Respectiv, cu privire la acest aspect, instanța nu se va expune, având în vedere aspectele reținute în decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru din 13 martie 2025.

Conform art. 189 alin. (1) din Codul administrativ, orice persoană, care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice, poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Astfel, analizând materialele cauzei în coroborare cu materialele dosarului administrativ, precum și argumentele participanților la proces, având în vedere faptul că în prezenta cauză părțile nu au invocat și nu au dovedit prin probe pertinente că ar exista o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept, că ar exista o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept, că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare sau că, la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept, nu sunt temeiuri de a considera că acțiunea a fost depusă

după expirarea termenului prevăzut la art. 209 din Codul administrativ, a fost respectată procedura de adresare în instanța de judecată, acțiunea a fost semnată și depusă de Alexandra Șibaev și Vasile Șibaev, iar reclamanții pot revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17 din Codul administrativ, instanța de judecată ajunge la concluzia că, acțiunea în contencios administrativ înaintată de Alexandra Șibaev și Vasile Șibaev împotriva Primăriei com. Trușeni și a Consiliului com. Trușeni cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil., întrunește condițiile pentru admisibilitate a unei acțiuni în contenciosul administrativ și, respectiv, este pasibilă de examinare în fond.

Aprecierea instanței *cu privire la solicitarea privind obligarea Primăriei și Consiliului comunal Truşeni să adopte o decizie a Consiliului comunal Truşeni prin care să se dispună revocarea în parte, din data adoptării a deciziei Consiliului comunal Truşeni nr. 2 din 28 mai 2024, la pct. 28 a ordinii de zi, și anume, a deciziei de a suspenda examinarea cererii lui Șibaev Alexandra nr. Ș-425 din 15 aprilie 2024, prin care se solicită adoptarea unei decizii a Consiliului comunal Trușeni privind transmiterea în proprietatea lui Șibaev Alexandra a surplusului de teren cu suprafața de 0,0097 ha, alăturându-l la terenul pe care deja îl are în proprietate ca teren aferent imobilelor pe care eu le deține cu drept de proprietate, care sunt amplasate pe adresa: comuna Trușeni, str. *****,*****; în baza cererii nr. Ș-425 din 15 aprilie 2024 depusă de către Șibaev Alexandra și a actelor cadastrale anexate să se adopte o decizie a Consiliului comunal Trușeni prin care lui Șibaev Alexandra să i se transmită în proprietate surplusul de teren cu suprafața de 0,0097 ha, alăturându-1 la terenul pe care aceasta îl deține în proprietate și care este amplasat pe adresa: comuna Trușeni, str. *****,*****.*

Audiind explicațiile reclamanților, examinând circumstanțele de fapt și drept invocate prin prisma probelor pertinente și concludente administrate în proces, instanța de judecată ajunge la concluzia că este legal și întemeiat să respingă ca fiind neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ, din următoarele considerente.

Potrivit art. 53 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins, anularea actului şi repararea pagubei.

Instanța mai notează că, în corespundere cu art. 1 alin. (1) din Codul administrativ, legislația administrativă reprezintă cadrul juridic principal prin care se asigură reglementarea raporturilor administrative la înfăptuirea activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia. (2) Legislația administrativă se întemeiază pe normele constituționale dezvoltate în prezentul

cod, în alte legi și în alte acte normative subordonate legii, care reglementează raporturile administrative și care trebuie să fie în concordanță cu Constituția Republicii Moldova. (3) Actele normative subordonate legii se aplică la reglementarea raporturilor administrative doar în cazurile în care sunt emise în temeiul legii și nu contravin ei.

Instanța ține să menționeze că, în conformitate cu art. 2 alin. (2) din Codul administrativ, anumite aspecte ce țin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară și nu contravine principiilor prezentului cod.

În acord cu reglementările legale statuate la art. 3 din Codul administrativ, legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinându-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

Conform art. 5 din Codul administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale şi normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum şi a operaţiunilor administrative realizate de autorităţile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea.

În corespundere cu art. 6 din Codul administrativ, procedura administrativă este activitatea autorităților publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi încheierea unui contract administrativ sau examinarea condiţiilor, pregătirea şi întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică. Emiterea unui act administrativ individual, încheierea unui contract administrativ sau întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică sunt părţi ale procedurii administrative.

În conformitate cu art. 10 alin. (1) din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Art. 11 din Codul administrativ prevede că, actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel. Destinatarul unui act administrativ individual este doar persoana către care actul administrativ se îndreaptă. Terţii, ale căror drepturi sunt afectate de actul

administrativ individual, nu sunt destinatarii acestuia. Un act administrativ de acordare periodică a prestaţiilor materiale sau băneşti este un act administrativ individual prin care o astfel de prestaţie se acordă pentru un număr determinat sau nedeterminat de perioade succesive.

În conformitate cu art. 17 din Codul administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art. 18 din Codul administrativ, interesul public vizează ordinea de drept, democraţia, garantarea drepturilor şi a libertăţilor persoanelor, precum şi obligaţiile acestora, satisfacerea necesităţilor sociale, realizarea competenţelor autorităţilor publice, funcţionarea lor legală şi în bune condiţii.

În concordanță cu art. 20 din Codul administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

În accepțiunea art. 21 din Codul administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente trebuie să acţioneze în conformitate cu legea şi alte acte normative. Exercitarea atribuţiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate. Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor şi a libertăţilor persoanelor decât în cazurile şi în condiţiile expres stabilite de lege.

În temeiul art. 22 din Codul administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor. Faptele deja cunoscute autorităţilor publice sau instanţelor de judecată competente, faptele general notorii şi faptele prezumate în virtutea prevederilor legale nu necesită a fi probate, până la proba contrarie.

În corespundere cu art. 39 din Codul administrativ, orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Prin prisma art. 189 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

Din actele cauzei și ale dosarului administrativ, instanța de judecată constată următoarea stare de fapt.

La 15 aprilie 2024, Șibaev Alexandra a depus cererea nr. Ș-425 către Consiliul comunal și Primăria comunei Trușeni, solicitând să se adopte o decizie a Consiliului comunal Trușeni prin care să i se transmită în proprietate surplusul de teren cu suprafața de 0,0097 ha, alăturându-l la terenul pe care îl deține în proprietate și care este amplasat pe adresa: s. Trușeni, str. *****,***** (f.d. 12).

Prin răspunsul nr. 514 din 25 aprilie 2024 reclamanta Șibaev Alexandra a fost înștiințată precum că „Primăria com. Trușeni a examinat solicitarea înregistrată la nr. Ș-425 din 15 aprilie 2024, privind anexarea materialelor la cererea anterioară (??) cu transmiterea în proprietate a terenului, totodată solicitarea de la Consiliul Comunal transmiterea în proprietate a terenului denumit Surplus, cu suprafața 0,0097ha, astfel anexând actul de constatare din str. *****,***** com. Trușeni elaborate de firma privată. De asemenea, i s-a comunicat că copia cererii cu actele anexate au fost transmise prin email către șeful Comisiei funciare pentru a examina în comisie și a se expune argumentat cu aviz. Totodată, s-a menționat că porțiunea (0,0097 ha) terenul solicitat de a fi trecut în proprietate ca surplus, aparține APL din domeniul public (inclusiv a servit cale de acces). Atât timp cât este conflict de interese (vecini) și dosar în instanța de judecată fără o hotărâre definitivă irevocabilă, Primăria nu va iniția formarea și înstrăinarea bunurilor APL, fiind acaparat ilegal și construit neautorizat de aceasta” (f.d. 13).

Conform procesului-verbal nr. 2 al ședinței Consiliului comunal Trușeni din 28 mai 2024, la pct. 28 a ordinii de zi, prin votul a 17 consilieri prezenți la ședință s-a dispus reexaminarea cererii nr. Ș-425 din 15 aprilie 2024 după pronunțarea definitivă a instanței de judecată (f.d. 14-15).

Prin scrisoarea nr. 668 din 07 iunie 2024, Alexandra Șibaev a fost informată că, „Primăria comunei Trușeni mun. Chișinău, a examinat cererea înregistrată la nr. Ș-425 din 15.04.2024 ce a fost înaintată către comisiile de specialitate și Consiliul Comunal în luarea unei decizii, referitor la transmiterea în proprietate a unei porțiuni de teren de 0,0097ha, ce se află alături de imobilele proprietate privată din str. *****,*****, cod cadastral *****. Prin urmare la cele solicitate, Vă aducem la cunoștință că întrebarea a fost pe ordinea de zi al Consiliului Comunal Trușeni la nr.29 din data de 28.05.2024, privind examinarea cererii D-stră, ținând cont de faptul pornirii unei cauze contravenționale în baza plângerii vecinilor, ce la moment se examinează acțiunea în cauza civilă nr.2-23064311-02-2r-29112023 2r-3932/23 cu cererea de chemare în Judecată privind demolarea construcției edificată neautorizat și înlăturarea obstacolelor în folosirea terenului de uz public. Urmare Consiliul Comunal Trușeni, s-a abținut și a exclus întrebarea prin vot, până la emiterea unei Hotărâri de Judecată pe cauza menționată” (f.d. 16).

La 05 iulie 2024, Alexandra Șibaev și Vasile Șibaev au înregistrat la Primăria com. Trușeni cererea prealabilă nr. 781, prin care au solicitat: - Să fie

adoptată o decizie a Consiliului comunal Trușeni privind revocarea în parte, din data adoptării, a deciziei Consiliului comunal Trușeni nr. 2 din 28.05.2024, adoptată la pct. 28 a ordinii de zi, și anume, de a suspenda examinarea cererii doamnei Șibaev Alexandra, nr. Ș-425 din 15.04.2024, prin care aceasta solicită să se adopte o decizie a Consiliului comunal Trușeni privind transmiterea în proprietatea doamnei Șibaev Alexandra surplusului de teren cu suprafața de 0,0097 ha, alăturându-l la terenul pe care d-ei îl deține în proprietate și care este amplasat pe adresa: comuna Trușeni, str. *****,*****; - Să se adopte o decizie a Consiliului comunal Trușeni, prin care doamnei Șibaev Alexandra să i se transmită în proprietate surplusul de teren cu suprafața de 0,0097 ha, alăturându-l la terenul pe care d-ei îl deține în proprietate și care este amplasat pe adresa: comuna Trușeni, str. *****,***** (f.d. 8-11).

Reieșind din materialele cauzei, reclamanții Șibaev Alexandra și Șibaev Vasile nu au primit niciun răspuns la cererea prealabilă de la Consiliul comunal și de la Primăria comunei Trușeni.

Astfel, la 08 august 2024, Alexandra Șibaev și Vasile Șibaev au depus acțiunea în contencios administrativ împotriva Primăriei com. Trușeni și a Consiliului com. Trușeni, prin care au solicitat:

- să se oblige Primăria și Consiliul com. Trușeni să adopte o decizie a Consiliului com. Trușeni prin care să dispună revocarea în parte, din data adoptării deciziei Consiliului com. Trușeni nr. 2 din 28 mai 2024, la pct. 28 a ordinii de zi, și anume decizia de a suspenda examinarea cererii lui Șibaev Alexandra nr. Ș-425 din 15 aprilie 2024, prin care se solicită adoptarea unei decizii a Consiliului com. Trușeni privind transmiterea în proprietatea lui Șibaev Alexandra a surplusului de teren cu suprafața de 0,0097 ha, alăturându-l la terenul pe care Șibaev Alexandra deja îl are în proprietate ca teren aferent imobilelor pe care le deține cu drept de proprietate, care sunt amplasate pe adresa: comuna Trușeni, str. *****,*****;

- în baza cererii nr. Ș-425 din 15 aprilie 2024 depusă de către Șibaev Alexandra și a actelor cadastrale anexate, să se adopte o decizie a Consiliului com. Trușeni prin care lui Șibaev Alexandra să i se transmită în proprietate surplusul de teren cu suprafața de 0,0097 ha, alăturându-l la terenul pe care reclamanta îl deține în proprietate și care este amplasat pe adresa: comuna Trușeni, str. *****,*****;

- încasarea solidară de la pârâți în folosul lui Șibaev Alexandra și Șibaev Vasile a cheltuielilor de judecată suportate la depunerea și examinarea de către instanțele de judecată naționale a prezentei acțiuni.

În contextul normelor enunțate, instanța menționează că, reieșind din prevederile art. 206 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, reclamanții au formulat o acțiune în obligare. Or, procedura administrativă a fost inițiată la cererea acestora prin care au solicitat autorității publice pârâte adoptarea unei decizii de către Consiliul com. Trușeni prin care să li se transmită în proprietate surplusul de

teren cu suprafața de 0,0097 ha, alăturându-l la terenul pe care ei îl dețin în proprietate amplasat pe adresa: comuna Trușeni, str. *****,*****.

După cum rezultă din procesul-verbal al ședinței ordinare a Consiliului comunal Trușeni nr. 2 din 28 mai 2024, la pct. 28, a fost supusă examinării cererea depusă de Vasile Șibaev, fiind efectuată mențiunea „Nu se adoptă decizie. La reexaminare după pronunțarea definitivă a instanței de judecată". Astfel, se constată că cererea reclamanților nu a fost soluționată prin emiterea unui act administrativ de admitere sau respingere a cererii.

În conformitate cu prevederile art. 64 din Codul administrativ, (1) Autoritatea publică este obligată să soluționeze o cerere potrivit competenţelor sale şi în termenul stabilit de lege. (2) Refuzul de a primi sau a examina o cerere se consideră drept respingere a cererii.

Astfel, articolul 64 din Codul administrativ stabilește obligațiile autorităților publice în soluționarea cererilor cetățenilor. Conform alin. (1), autoritățile publice trebuie să soluționeze cererile în limitele competențelor lor și în termenele prevăzute de lege. Această prevedere garantează accesul cetățenilor la servicii administrative eficiente. Totodată, ea asigură respectarea principiilor transparenței și legalității. Autoritățile nu pot tergiversa nejustificat soluționarea unei cereri. Orice întârziere nejustificată poate fi interpretată ca o încălcare a drepturilor cetățeanului.

Conform alin. (2) al normei enunțate, refuzul de a primi sau examina o cerere este echivalent cu respingerea acesteia. Această prevedere protejează petenții împotriva abuzurilor administrative. Autoritățile sunt obligate să ofere un răspuns clar și motivat. În lipsa unui astfel de răspuns, cetățeanul poate contesta refuzul în fața instanței.

Având în vedere că reclamanții au formulat o acțiune în obligare, solicitând adoptarea unei decizii a Consiliului comunal Trușeni, iar procedura administrativă a fost inițiată prin cererea nr. Ș-425 din 15 aprilie 2024, prin această cerere fiind solicitată transmiterea în proprietate a unui surplus de teren de 0,0097 ha, instanța de judecată constată că Consiliul comunal Trușeni a supus-o examinării în ședința ordinară din 28 mai 2024. La punctul 28 din procesul-verbal al ședinței respective, s-a consemnat că nu se adoptă o decizie. În temeiul art. 64 din Codul administrativ, autoritatea publică era obligată să soluționeze cererea.

Instanța subliniază că, prin decizia Consiliului comunal Trușeni nr. 3/10 din 12 iunie 2025 ***cu privire la cererea cet. Șibaev Alexandra și Șibaev Vasile nr. 425 din 15.04.2024 și cererea prealabilă nr. Ș-781 din 05.07.2024***, în baza art. 14 alin. (1), (2) lit. b), c), d) al Legii nr. 436/2006 privind administrația publică locală, Consiliul comunal Trușeni a decis:

1. *Se respinge cererea cet. Şibaev Alexandra și Şibaev Vasile înregistrată cu nr. 425 din 15.04.2024 şi cererea prealabilă nr. Ș-781 din 05.07.2024, având în*

vedere că Consiliul comunal Trușeni s-a expus pe marginea obiectului dat, adoptând decizia Consiliului comunal Trușeni nr. 4/30 din 10.06.2020 „Cu privire la permisiunea formării unui bun imobil”.

2. Primarul com. Trușeni va asigura executarea prevederilor prezentei decizii.

3. Controlul executării deciziei se pune în sarcina Comisiei urbanism, arhitectură, amenajarea teritoriului, agricultură, juridică, control petiții, reglementări și menținerea ordinii publice.

4. Prezenta decizie intră în vigoare la data includerii în Registrul de stat al actelor locale și poate fi contestată cu cerere de chemare în judecată în termen de 30 zile de la comunicare în corespundere cu prevederile Codului administrativ al Republicii Moldova (f.d. 151).

Astfel, examinând materialele cauzei și argumentele părților, instanța reține că cererea nr. Ș-425 din 15 aprilie 2024, prin care reclamanta a solicitat transmiterea în proprietate a unei porțiuni de teren cu suprafața de 0,0097 ha, a fost examinată de autoritatea publică locală, fiind supusă dezbaterii în Consiliul comunal Trușeni și emisă decizia Consiliului comunal Trușeni nr. 3/10 din 12 iunie 2025. Respectiv, pretențiile reclamanților cu privire la *revocarea suspendării* examinării cererii nr. Ș-425 din 15 aprilie 2024 și *obligarea* Consiliului comunal Trușeni să o examineze și *să adopte o decizie* sunt neîntemeiate prin prisma faptului că cererea menționată a fost examinată și autoritatea pârâtă a emis o decizie în acest sens. Astfel, argumentele reclamanților și pretențiile lor sunt epuizate de fapt, motiv pentru care instanța judecătorească va respinge acțiunea reclamanților ca fiind neîntemeiată.

Este de menționat că cerința formulată în acțiunea înregistrată la 08 august 2024 cu privire la încasarea solidară de la pârâți a cheltuielilor de judecată în beneficiul reclamanților, constituie o cerință subsidiară, care urmează a fi respinsă odată cu respingerea pretențiilor de bază.

Conform art. 224 alin. (1) lit. f) din Codul administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)-e).

Cu privire la pretenția reclamanților privind anularea deciziei nr. 3/10 din 12 iunie 2025 a Consiliului com. Trușeni cu privire la respingerea cererii cet. Șibaev Alexandra și Șibaev Vasile și obligarea autorității publice pârâte să reexamineze cererea, instanța constată că prin scrisoarea nr. 744 din 20 iunie 2025, decizia nr. 3/10 din 12 iunie 2025 a Consiliului com. Trușeni cu privire la respingerea cererii cet. Șibaev Alexandra și Șibaev Vasile a fost comunicată reclamantului Vasile Șibaev (f.d. 149). Acest fapt se demonstrează și prin copia din registrul de evidență a extraselor din decizii a Consiliului comunal Trușeni, potrivit

căruia la nr. de ordine 137, la 20 iunie 2025, lui Șibaev Vasile i-a fost înmânată contra semnătură decizia nr. 3/10 din 12 iunie 2025 a Consiliului com. Trușeni și scrisoarea nr. 744 din 20 iunie 2025 (f.d. 162-164).

La 02 septembrie 2025, reclamanții au depus cerere de chemare în judecată concretizată, prin care au solicitat:

1. Să fie declarată nulă decizia Consiliului comunal Trușeni nr 3/10 din 12.06.2025 cu privire la respingerea cererii lui Șibaev Alexandra și Șibaev Vasile, deoarece prin decizia Consiliului comunal Trușeni nr. 2 din 28.05.2024, la pct. 28, (care până în prezent nu a fost și nu este abrogată/anulată în modul corespunzător) s-a dispus de a suspenda examinarea cererii lui Șibaev Alexandra, nr. Ș-425 din 15.04.2024.

2. Să se oblige Primăria și Consiliului comunal Trușeni să adopte o decizie prin care să se dispună abrogarea, din data adoptării decizia Consiliului comunal Trușeni nr. 2 din 28.05.2024, la pct. 28 a ordinii de zi, și anume, decizia de a suspenda examinarea de către Consiliul comunal Trușeni a cererii lui Șibaev Alexandra, nr. Ș-425 din 15.04.2024.

3. Să se oblige Consiliului comunal Trușeni să reexamineze cererea lui Șibaev Alexandra, nr. Ș-425 din 15.04.2024 și să adopte o decizie individuală favorabilă în cazul dat (f.d. 145-151).

După cum rezultă din prevederile art. 207 alin. (1) din Codul administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile de admisibilitate a unei acțiuni în contencios administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheierea judecătorească susceptibilă de recurs.

Potrivit art. 207 alin. (2) lit. d) din Codul administrativ, acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: acţiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209.

Conform art. 208 alin. (1) din Codul administrativ, până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepţiile prevăzute de lege.

Potrivit art. 163 lit. a) din Codul administrativ, procedura de examinare cererii prealabile ***nu*** se efectuează dacă: a) ***actul administrativ individual este emis de către*** Guvern, ***un consiliu local*** sau Adunarea Populară a Găgăuziei.

Conform art. 209 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: *data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă*. Prevederile art. 165 alin. (1) referitoare la nesoluţionarea în termen se aplică corespunzător.

În sensul art. 128 alin. (2) din Codul administrativ, un act administrativ

individual se consideră a fi ajuns dacă a nimerit în sfera persoanei căreia urma să-i fie comunicat, astfel încât în circumstanțe normale ea are posibilitate să afle despre el.

Instanța de judecată atrage atenția că, persoana care invocă încălcarea unui drept sau interes legitim trebuie să acționeze proactiv, iar la survenirea termenului-limită pentru soluționarea cererii de către autoritatea publică competentă, să adreseze acțiune în instanța de judecată.

Astfel, potrivit materialelor cauzei în coroborare cu prevederile legale, instanța constată că decizia Consiliului comunal Trușeni nr. 3/10 cu privire la respingerea cererii lui Șibaev Alexandra și Șibaev Vasile ***a fost emisă la 12 iunie 2025, comunicată*** lui Șibaev Vasile ***contra semnătură la 20 iunie 2025***, iar cererea de chemare în judecată suplimentară, prin care a fost contestată respectiva decizie, a fost depusă ***la 02 septembrie 2025*****,** *adică peste termenul prevăzut de art. 209 alin. (1) din Codul administrativ.*

Instanța remarcă că, din conținutul cererii de chemare în judecată suplimentară se atestă că întru justificarea omiterii termenului de contestare a deciziei Consiliului comunal Trușeni nr. 3/10 din 12 iunie 2025, reclamanții invocă faptul că, la 11 iulie 2025, au depus cererea prealabilă nr. Ș-1213 prin care au solicitat să fie abrogată integral decizia Consiliului comunal Trușeni nr. 4/30 din 10 iunie 2020, deoarece este ilegală și neîntemeiată. Totodată, au precizat că până la 02 septembrie 2025 la cererea prealabilă nr. Ș-1213 din 11 iulie 2025 nu au primit nici un răspuns, în astfel de circumstanțe prin depunerea prezentei cereri de chemare în judecată suplimentare, solicită să fie declarată nulă decizia Consiliului comunal Trușeni nr. 3/10 din 12 iunie 2025 cu privire la respingerea cererii lui Șibaev Alexandra și Șibaev Vasile.

Instanța subliniază că prin cererea nr. Ș-1213 din 11 iulie 2025, reclamanții au solicitat abrogarea integrală a deciziei Consiliului comunal Trușeni nr. 4/30 din 10 iunie 2020 (f.d. 147-148). Respectiv, cererea prealabilă nr. Ș-1213 din 11 iulie 2025 *a fost înaintată în privința unei alte decizii* emisă de Consiliul comunal Trușeni, care nu este obiectul cauzei. Mai mult ca atât, din conținutul respectivei cereri prealabile, se atestă că Vasile Șibaev a fost prezent la ședința consiliului din 12 iunie 2025, respectiv se prezumă că despre decizia Consiliului comunal Trușeni nr. 3/10 din 12 iunie 2025 a cunoscut în aceeași zi.

Totuși, instanța consideră că în prezenta speță, ținând cont de faptul că se contestă o decizie emisă de un consiliu local, având în vedere prevederile art. 163 lit. a) din Codul administrativ, reclamanții urmau să se adreseze în instanța de judecată în termen de 30 de zile calculate din data de 20 iunie 2025, fără respectarea procedurii prealabile.

În circumstanțele respective, este de menționat că termenele de prescripţie se referă la termenele de apărare a drepturilor şi a intereselor protejate de lege. Din

această perspectivă, ele sunt abordate ca intervale de timp conferite pentru adresarea în instanţa de judecată cu cereri de apărare sau exercitare forţată a drepturilor sau a intereselor legitime ale persoanelor ce sesizează instanța. Stabilirea termenelor de prescripţie este îndreptată spre asigurarea funcţionării normale a circuitului de drept. Scopul acestei instituții juridice rezidă în menținerea stabilității ordinii de drept – status quo.

În virtutea principiului bunei-credinţe, partea este obligată să respecte termenele prevăzute de lege şi să acţioneze în vederea protejării intereselor sale juridice. De altfel, obligaţia respectivă derivă şi din prevederile art. 24 alin. (1) din Codul administrativ, potrivit căruia participanţii la procedura administrativă şi procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile şi să îşi îndeplinească obligaţiile cu bună-credinţă, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanţi.

La caz însă, se stabileşte lipsa de valorificare diligentă de către reclamanți a drepturilor sale procedurale, fapt care a generat omiterea termenului legal de depunere a cererii de chemare în judecată privind anularea deciziei nr. 3/10 din 12 iunie 2025 a Consiliului com. Trușeni.

Or, aplicând principiul, conform căruia necunoașterea sau cunoașterea greșită a legii nu exonerează persoanele de obligația de a se conforma legii, nerespectarea termenului de depunere a acțiunii în instanță se datorează în exclusivitate comportamentul pasiv și indiferent al reclamanților.

Astfel, reclamanții au înaintat cererea de chemare în judecată privind anularea deciziei nr. 3/10 din 12 iunie 2025 a Consiliului com. Trușeni cu privire la respingerea cererii cet. Șibaev Alexandra și Șibaev Vasile și obligarea autorității publice pârâte să reexamineze cererea abia la 02 septembrie 2025, după expirarea termenului de 30 de zile prevăzut de lege.

În această ordine de idei, în conformitate cu art. 65 alin. (1)-(2) din Codul administrativ, dacă o persoană, din motive independente de voinţa ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpa unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului. Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază şi, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.

Astfel, partea poate fi repusă în termenul omis, dacă acesta nu a fost respectat din motive care nu au depins de voința acesteia, confirmate prin probe în modul prevăzut de lege.

Din actele dosarului, instanța reține că reclamanții nu a făcut uz de prevederile art. 65 alin. (1) și (2) din Codul administrativ și nu au solicitat repunerea în termenul de contestare a actului administrativ.

Se menționează că o repunere arbitrară a cererii de chemare în judecată în termenul de procedură defavorizează partea oponentă, ceea ce poate fi tratat ca o violare a art. 6 CEDO. Or, limitele de termen (prescripția) impuse în vederea apărării judiciare a drepturilor pretinse a fi lezate, sunt acceptabile în interesul unei bune administrări a justiţiei, urmărind un scop legitim de a asigura securitatea raporturilor juridice şi protejarea persoanelor ce ar putea fi acuzate împotriva învinuirilor lipsite de actualitate susceptibile de a provoca dificultăţi în eliminarea şi preîntâmpinarea actelor de injustiție.

În cauza Ponomaryov v. Ucraina 3236/03, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că, dacă termenul pentru introducerea unei căi ordinare de atac este reînnoit după un interval considerabil şi pentru motive care nu par să fie foarte convingătoare, o asemenea decizie ar putea înfrânge principiul securităţii raporturilor juridice. Instituirea exigențelor de admisibilitate nu urmăresc restrângerea accesului liber la justiţie, de care, în mod evident, cel interesat beneficiază în condiţiile legii, ci exclusiv instaurarea unui ordini juridice indispensabile circuitului constituţional prevăzut în art. 20 din Constituţie, prevenindu-se, astfel, abuzurile şi asigurându-se protecţia drepturilor şi intereselor legitime ale celorlalte părţi.

Potrivit practicii CtEDO, restricția impusă accesului la o instanţă judecătorească sau un tribunal nu va fi compatibilă cu articolul 6 § 1, decât dacă aceasta urmărește un scop legitim şi există o proporționalitate rezonabilă între mijloacele folosite şi scopul legitim urmărit (a se vedea, spre exemplu, Tinnelly & Sons Ltd and Others şi McElduff and Others v. the United Kingdom, Reports 1998IV, p. 1660, § 72; Malahov c. Moldovei, hotărârea din 07 iunie 2007).

În același context, Curtea Europeană a Drepturilor Omului reține că prin instituirea admisibilității acțiunilor în contencios administrativ nu s-a urmărit restrângerea accesului liber la justiţie, de care, în mod evident, cel interesat beneficiază în condițiile legii, ci exclusiv instaurarea unui climat de ordine juridică, indispensabil, în vederea exercitării dreptului constituțional statuat de art. 20 din Constituția Republicii Moldova, prevenindu-se, astfel, abuzurile şi asigurându-se protecția drepturilor şi intereselor legitime ale celorlalte părți.

În contextul dat, instanța va menționa că în practica Curții Constituționale s-a reținut că termenele au ca scop asigurarea funcționării normale a circuitului civil și asigurarea stabilității raporturilor patrimoniale, participanții fiind disciplinați întru realizarea drepturilor și îndeplinirea obligațiilor civile. Printre diferitele tipuri de termene instituite în dreptul civil se numără și termenele de realizare a drepturilor civile, numite și termene de decădere sau termene de perimare. Acestea sunt perioadele de timp, în cadrul cărora titularii drepturilor subiective sunt împuterniciți să-și realizeze drepturile, nerealizarea acestora fiind

sancționată cu pierderea lor (Hotărârea Curții Constituționale nr. 17 din 19 iunie 2015).

Raportând prevederile legale citate la circumstanțele expuse, instanța concluzionează că acțiunea în partea anularii deciziei nr. 3/10 din 12 iunie 2025 a Consiliului com. Trușeni este depusă cu omiterea termenului prevăzut de lege, fiind înaintată peste o perioadă care depășește termenul de 30 de zile statuat de prevederile art. 209 din Codul administrativ.

Astfel*, respectarea termenului este instituit de legiuitor pentru a sancționa pasivitatea și neglijența titularului de drepturi care prin inacțiunea sa omite să se adreseze un timp îndelungat în instanța de judecată în vederea apărării drepturilor sale.*

Reieșind din circumstanțele invocate de către reclamanți, din faptul că aceștia nu au depus o cerere de repunere în termen și nu au motivat în fapt și drept prin probe pertinente și concludente imposibilitatea obiectivă de a se adresa cu acțiune în contencios administrativ în termenul legal, iar argumentele invocate în acțiune sunt întemeiate pe interpretarea eronată a normelor de drept, respectiv, aprecierea subiectivă a volumului drepturilor sale procedurale, instanța concluzionează că nu există temei legal și justificat de a considera că reclamanții s-au adresat cu cererea de chemare în judecată suplimentară în termen sau că există temei de a repune persoanele în termenul de înaintare a acțiunii.

În acest sens, judecătorul reține că omisiunea de a formula și a depune acțiunea în conformitate cu rigorile legii și în termenul stabilit, este imputabilă exclusiv reclamanților. Legislatorul a prevăzut expres procedura și termenele de contestare a actelor administrative în caz de dezacord cu acestea, iar în cazul omiterii termenelor în cauză, partea fiind ținută să suporte consecințele nefavorabile, rezultate din necunoașterea sau interpretarea viciată a prevederilor legii.

Astfel, reclamanții Alexandra Șibaev și Vasile Șibaev, fiind interesați de soluționarea prezentului litigiu, nu au depus diligența necesară ca să îndeplinească obligațiile sale cu bună-credință, în vederea respectării termenului legal, care este unul imperativ, de adresare în instanța de judecată.

Totodată, fiind important a se respecta termenul, pentru a preveni eventuale efecte/consecințe negative ale unei acțiuni depuse tardiv și anume: dificultatea administrării probelor în cazurile devenite litigioase cu mult timp în urmă, nesiguranță și incertitudine în ceea ce privește circuitul civil în general, precum și punerea persoanelor obligate în imposibilitatea de a executa anumite obligații pe care nu le aveau în vedere, datorită scurgerii unei perioade prea mari de timp.

În acest context, instanța reține că soluția referitor la inadmisibilitatea acțiunii în partea pretenției privind anularea deciziei nr. 3/10 din 12 iunie 2025 a Consiliului com. Trușeni pe motivul depunerii tardive în judecată a cererii de

chemare în judecată, este în corespundere cu legislația națională și cea internațională.

Astfel, într-un stat de drept în care drepturile şi libertăţile persoanei sunt proclamate valori supreme, prescripţia este menită să asigure protecţia efectivă a drepturilor şi intereselor legitime a persoanelor fizice şi juridice. Dreptul la un proces echitabil include respectarea principiului egalităţii armelor. Aceasta presupune posibilităţi procesuale egale pentru părţile în proces, indiferent de calitatea lor.

Mai mult, prin prisma art. 6 pct. 1 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, precum şi prin prisma jurisprudenței Curții Europene, dreptul de acces la justiţie nu poate fi absolut, el poate implica limitări, inclusiv de ordin procedural, cât timp acestea sunt rezonabile şi proporţionale cu scopul urmărit.

Judecătorul reiterează că, accesul la justiţie poate fi limitat, în special prin instituirea condiţiilor de admisibilitate, domeniu în care statul se bucură de o anumită marjă de apreciere. Aceste limitări trebuie să urmărească un scop legitim, asigurîndu-se o proporţionalitate între interesul persoanei şi scopul legitim urmărit (*Guérin contra Franţei*, 29 iulie 1998, § 37). Totuşi, limitările nu trebuie să reducă la zero esenţa acestui drept. Regulile de procedură au scopul de a asigura o bună administrare a justiţiei şi, în special, a asigura securitatea raporturilor juridice, iar cei implicaţi în proceduri trebuie să se aştepte ca aceste reguli să fie aplicate (*Miragall Escolano ş.a. contra Spaniei*, 25 ianuarie 2000, § 33). Curtea Europeană a statuat că, dincolo de limitele care circumscriu conținutului acestui drept, există loc pentru restrîngeri aduse implicit.

Dreptul de acces la o instanţă de judecată impune, prin însăşi natura sa, a fi reglementat de către stat, reglementare care poate fi variabilă în timp şi spaţiu, în funcţie de nevoile şi resursele comunităţii şi ale indivizilor (*Ashingdane contra Regatului Unit al Marii Britanii*).

Ca urmare, odată ce este dovedit cu certitudine că reclamanții au omis termenul de depunere a acțiunii în partea solicitării anularii deciziei nr. 3/10 din 12 iunie 2025 a Consiliului com. Trușeni, și nu au solicitat repunerea în termen, nu au prezentat argumente justificative în acest sens, se consideră stins dreptul subiectiv la apărarea intereselor pe calea înaintării cererii de chemare în judecată, iar acțiunea urmează a fi declarată inadmisibilă.

Totodată, în conformitate cu art. 207 alin. (3) din Codul administrativ, instanța consideră necesar de a explica reclamanților că declararea inadmisibilității pretenției privind anularea deciziei nr. 3/10 din 12 iunie 2025 a Consiliului com. Trușeni cu privire la respingerea cererii cet. Șibaev Alexandra și Șibaev Vasile și obligarea autorității publice pârâte să reexamineze cererea, în baza temeiului specificat la alin. (2) lit. d) exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiaşi reclamant cu aceeaşi acţiune.

În conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) lit. d), 224 alin. (1) lit. f), 225, 231-232 din Codul administrativ, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Acțiunea de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă Alexandra Șibaev și Vasile Șibaev împotriva Primăriei com. Trușeni și a Consiliului com. Trușeni cu privire la anularea deciziei de a suspenda examinarea cererii lui Șibaev Alexandra nr. Ș-425 din 15 aprilie 2024 și obligarea Consiliului com. Trușeni să adopte o decizie prin care lui Șibaev Alexandra să i se transmită în proprietate surplusul de teren cu suprafața de 0,0097 ha, alăturându-l la terenul pe care reclamanta îl deține în proprietate și care este amplasat pe adresa: comuna Trușeni, str. *****,*****; încasarea cheltuielilor de judecată; se respinge ca neîntemeiată.

Pretenția reclamanților privind anularea deciziei nr. 3/10 din 12 iunie 2025 a Consiliului com. Trușeni cu privire la respingerea cererii cet. Șibaev Alexandra și Șibaev Vasile și obligarea autorității publice pârâte să reexamineze cererea, se declară inadmisibilă în temeiul art. 207 alin. (2) lit. d) din Codul administrativ.

Hotărârea este cu drept de atac la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Președintele ședinței,
judecătorul Ina Pruteanu

Copia corespunde originalului.
Judecătorul Ina Pruteanu