dosarul nr. 4-31/23

H O T Ă R Î R E

În numele Legii

28 iunie 2023 or. Anenii Noi

Judecătoria Anenii Noi (sediul central),

în componenţa:

Preşedintelui şedinţei, judecătorului – Andrei Mocanu,

grefierului – Bargan Ecaterina,

a examinat în şedinţă publică, cauza contravenţională de învinuire a lui Scripnic Natalia născută la 02 noiembrie 1984, domiciliată în r. Anenii Noi, s. Mereni, în comiterea contravenției prevăzută de art. 342 Cod contravenţional.

a constatat:

La data de 12 ianuarie 2023, ora 16:59 în s.Mereni, r. Anenii Noi, Scripnic Natalia a chemat intenţionat fals serviciile specializate la 112 şi anume organul de poliţie, comunicînd că, reprezentanţii Moldova-Gaz deteriorează gardul de la gospodăria sa.

Acţiunile acestuia au fost încadrate în baza art. 342 Cod contravenţional.

La data de 06 februarie 2023, în Judecătoria Anenii Noi a parvenit procesul verbal şi materialele anexate, cu privire la comiterea de către Scripnic Natalia a contravenţiei prevăzute de art. 342 Cod contravenţional.

În ședința de judecată agentul constatator Veste Iustin, nu s-a prezentat, deşi au fost legal citat. Prin cerere a solicitat examinarea cauzei contravenţionale în lipsa sa.

Conform procesului verbal cu privire la contravenţie, a fost solicitată aplicarea sancţiunii sub formă de amendă.

Contravenientul în ședință de judecată nu s-a prezentat, deşi a fost legal citat, din care considerent instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa sa.

Examinînd materialele dosarului, se concluzionează dovedită integral vina lui Scripnic Natalia în faptul că la data de 12 ianuarie 2023, ora 16:59 în s.Mereni, r. Anenii Noi, a efectuat un apel fals la organul de poliţie.

Vina contravenientului în comiterea contravenţiei prevăzute de art.342 CCo după indicii calificativi: *„chemarea intenţionat falsă a poliţiei*, s-a confirmat şi prin materialele cauzei contravenţionale, după cum urmează:

- raport despre primirea informației prin telefon privind comiterea unei fapte ilicite din 19.01.2023, potrivit căreia, la Serviciul de Gardă al Inspectoratului de Poliție Anenii Noi s-a comunicat că, la data de 12.01.2023, în localitatea Mereni, r.Anenii Noi, cet. Scripnic Natalia a.n. 1984, a apelat fals intervenţia echipajului de poliţie (f.d.6);

- încheierea inspectorului superior Ion Colesnic din 20.01.2023 cu privire la încetarea examinării altor informaţii despre infracţiuni şi incidente nr.0187 din 12.01.2023.

- raport despre primirea informației prin telefon privind comiterea unei fapte ilicite din 12.01.2023, potrivit căreia, la Serviciul de Gardă al Inspectoratului de Poliție Anenii Noi s-a comunicat de către Scripnic Natalia că, la data de 12.01.2023, orele 16:59 în localitatea Mereni, r.Anenii Noi, reprezentanţii Moldova-Gaz deteriorează gardul de la gospodăria sa (f.d.8).

- procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 12.01.2023, potrivit căruia s-a stabilit că, gardul pretins de către Scripnic Natalia ca deteriorat, este integru (f.d.9).

Reieşind din cele menţionate instanţa de judecată ajunge la concluzia că, cele menţionate just au fost încadrate în prevederile art. 342 Cod contravenţional, chemarea intenţionat falsă a poliţiei, or gardul pretins de către Scripnic Natalia ca deteriorat de către reprezentanţii Moldova-Gaz, este integru.

În conformitate cu art. 26 Cod contravenţional, înlăturarea răspunderii contravenţionale pentru fapta ce conţine elementele constitutive ale contravenţiei are loc în cazul: a) renunţării benevole la săvîrşirea contravenţiei; b) contravenţiei neînsemnate, tentativei; c) împăcării victimei cu făptuitorul; d) prescripţiei răspunderii contravenţionale; e) amnistiei.

Cu referire la norma de drept citată instanţa de judecată remarcă că, careva circumstanţe care ar înlătura răspunderea contravenţională nu se regăsesc, dat fiind faptul că contravenientul nu a renunţat benevol la săvîrşirea contravenţiei, nu este o contravenţie neînsemnată, tentativă şi nici prescripţia răspunderii contravenţionale nu a survenit.

La individualizarea pedepsei ce va fi aplicată persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional, se vor lua în considerare regulile generale de aplicare a sancţiunii administrative stabilite la art. 41 Cod Contravenţional, anume caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, caracteristica persoanei şi circumstanţele atenuante şi agravante.

Circumstanţe atenuante stabilite la art. 42 Cod Contravenţional şi circumstanţe agravante prevăzute de art. 43 CCo nu au fost constatate.

Aplicînd criteriile enunţate, se concluzionează necesitatea stabilirii unei sancţiuni contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 30 u.c., echivalent 1500 (una mie cinci sute) lei.

Analizînd materialul contravenţional acumulat, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, atît timpul, locul, cît şi fapta contravenţională au fost indicate corect de către agentul constatator, nefiind probat faptul că, instrumentarea cazului contravenţional a fost efectuată în mod defectuos procedurii legale.

Reieşind din cele sus menţionate, instanţa de judecată conchide că, atît fapta contravenţională, cît şi vinovăţia contravenientului Scripnic Natalia a fost probată de agentul constatator Veste Iustin.

În conformitate cu art. 395 alin. (1), pct. 1) lit. c); art. 460, art. 462 Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Scripnic Natalia se recunoaşte vinovată în săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art. 342 Cod contravenţional şi i se aplică o sancţiune sub formă de amendă în mărime de 30 u.c., echivalent 1500 (una mie cinci sute) lei.

Se aduce la cunoştinţa lui Scripnic Natalia că, în conformitate cu prevederile art.34 alin.(3) din Codul contravenţional, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Anenii Noi.

Preşedintele şedinţei,

Judecătorul **Andrei Mocanu**