Dosar nr. 5r-464/2024 (4-24013443-12-5r-02022024)

H o t ă r î r e

31 iulie 2024 mun. Chișinău*****

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
În componență:
Preşedintele şedinţei, judecător Renata Popescu-Balta
grefier Regina Ciobanu
cu participarea
reprezentantului legal Alexandr Bejan
în lipsa:
agentului constatator Pavel Cebanu
examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de reprezentantul legal tutorele Bejanu Alexandru în interesele lui Bejanu Gheorghe *****împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI04608863 şi deciziei agentului constatator din 18.03.2019, întocmit în privința lui Bejanu Gheorghe Calistrat, născut la *****, IDNP *****, cu domiciliat în **********, **********, în temeiul art. 77/2 Cod contravențional,-

A C O N S T A T A T:

La data de 26 ianuarie 2024 reprezentantul legal tutorele Bejanu Alexandru în interesele lui Bejanu Gheorghe *****a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI04608863 şi deciziei agentului constatator din 18.03.2019 întocmit în privința lui Bejanu Gheorghe Calistrat, născut la *****, IDNP *****, cu domiciliat în **********, **********, în temeiul art. 77/2 Cod contravențional.

În motivarea contestației a indicat că la 18.03.2019, agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Buiucani, Gotaniuc Irina, OS al SP1, a întocmit în privința lui Bejanu Gheorghe procesul-verbal cu privire la contravenție MAI 04608863 și deciziei din 18.03.2019, conform căruia a pretins precum că la 07.03.2019, în jurul orelor 04.23, Bejanu Gheorghe ar fi ultragiat lucrătorul medical cet. Roșioru Vasile jignindu-i onoarea și reputația profesională.

În continuare, a indicat că în asemenea mod, a fost pretinsă ignorarea prevederilor Legii RM -XVI din 24.02.2008, ca urmare fiind încălcate prevederile art.77^2 din Codul Contravențional.

A mai menționat că, Bejanu Gheorghe a fost sancționat cu amendă în mărime de 10 unități convenționale - 500 lei.

Cu conținutul procesului-verbal și cu decizia agentului constatator a indicat că nu este de acord ori examinarea cazului a avut un caracter tendențios, neobiectiv și unilateral, iar procesul-verbal în cauză a fost emis cu aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural, în privința unei persoane incapabile.

A specificat că în speță nu sunt întrunite elementele contavenției prevăzute de art. 77^2 CC al RM. deoarece lipsește subiectul contravenției.

Prin hotărârea Judecătoriei sectorului Rîșcani din 07.10.2013, dosarul civil nr. 2-19430/2013, Bejanu Gheorghe a fost declarat incapabil.

În temeiul hotărârii nominalizate, a fost emisă Dispoziția Preturii sectorului Rîșcani nr.
266 din 04.12.2013 „Cu privire la instituirea tutelei asupra cetățeanului Bejanu Gheorghe", prin care a fost instituită tutela asupra lui Bejanu Gheorghe.

Ca urmare, la data întocmirii procesului-verbal contravențional, cet. Bejanu Gheorghe era iresponsabil, declarat incapabil.

Totodată a concretizat că la întocmirea procesului-verbal s-a încălcat dreptul la apărare prevăzut de Constituția Republica Moldova și art. 378 din Codul Contravențional, care stabilește că: (l) în procesul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este obligată să asigure părților și altor participanți la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condițiile prezentului cod. (2) Pe parcursul procesului contravențional, părțile au dreptul să fie asistate de un apărător (avocat). (3) In momentul pornirii procesului contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este obligată să aducă la cunoștința persoanei pasibile de răspundere contravențională dreptul ei de a fi asistată de un apărător.

A accentuat că procesul-verbal a fost emis în lipsa lui Bejanu Gheorghe, și el în calitate de tutore nu a fost informat despre așa-numitul fapt al contravenției. Mai mult decât atât, a făcut cunoștință cu procesul-verbal nominalizat la data de 22.01.2024.

Respectiv, în asemenea circumstanțe a solicitat admiterea contestației și încetarea procesului contravențional în temeiul art. 441 lit. b) Cod contravențional din motivul că la caz sunt prezente temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31 Cod Contravențional al RM**.**

Agentul constatator din cadrul IP Buiucani, Direcția de Poliție mun.Chișinău fiind citat legal despre locul, data și ora examinarea cauzei, în ședință de nu s-a prezentat, nu a solicitat amânarea examinării prezentei contestații motiv din care în temeiul art. 455 alin.(2) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în absența acestuia (f.d. 25).

Reprezentantul legal al lui Bejanu Gheorghe *****tutorele - Bejanu Alexandru în ședință de judecată a solicitat admiterea contestației și încetarea procesului contravențional în temeiul art. 441 lit. b) Cod contravențional din motivul că la caz sunt prezente temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31 Cod Contravențional al RM**.** Totodată, a concretizat că de procesul-verbal cu privire la contravenție respectiv întocmit în privința lui Bejanu Gheorghe a aflat la 22.01.2024 de la executorul judecătoresc, când de pe cardul acestuia au fost sustrase mijloace bănești.

Examinând materialele dosarului instanța de judecată consideră că contestația depusă de reprezentantul legal tutorele Bejanu Alexandru în interesele lui Bejanu Gheorghe *****în privința procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI04608863 şi deciziei agentului constatator din 18.03.2019, întocmit în privința lui Bejanu Gheorghe Calistrat, născut la *****, IDNP *****, cu domiciliat în **********, **********, în temeiul art. 77/2 Cod contravențional urmează a fi admisă din următoarele considerente.

În ședința de judecată s-a constatat, că conform procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI04608863 din 18.03.2019 Bejanu Gheorghe, născut la *****, IDNP

*****, cu domiciliat în **********, str.***** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 77/2 Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 10 u.c echivalentul a 500 lei (f.d. 11).

Astfel, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nominalizat supra lui Bejanu Gheorghe ***** i se impută că la 07.03.2019, ora 04:23, în mun.*****, pe str. Toma Ciorbă a ultragiat colaboratorul medical și anume Roșioru Vasile jignindu-i onoarea și reputația profesională.

Conform art. 448 alin.(1) și (2) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8).

În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

Având în vedere faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost emis în lipsa reprezentantului legal (tutorelui) al cet. Bejan Gheorghe, raportat la faptul că, o confirmare a circumstanței când acesta ar fi recepționat actul contestat la materialele cauzei nu există, instanța de judecată conchide asupra necesității repunerii în termen a prezentei contestații, or Bejanu Alexandru a invocat că a aflat despre existența procesului-verbal reiterat doar de la executorul judecătoresc.

În corespundere cu prevederile art.384 Cod Contravențional, persoana în a cărei privință a fost pornit procesul-contravențional are dreptul să cunoască fapta imputată, să i-a cunoștință de materialele din dosar, să i-a cunoștință de procesul-verbal încheiat de agentul constatator, să facă obiecții asupra corectitudinii lui, să ceară completarea lui cu circumstanțe care, în opinia sa trebuie să fie consemnate, să fie informat de agentul constatator despre toate hotărârile ce se referă la drepturile şi interesele sale, să primească, la cerere, copii de pe aceste hotărâri.

Conform art. 440 alin. (1) din același cod, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Subsecvent, instanța reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute.

Art.443 alin.(1) Codul Contravențional prevede că procesul-verbal cu privire la contravenție va include data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; fapta contravenţională, locul şi timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

Instanţa de judecată apreciază, la caz că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție cu nr. MAI04608863 şi deciziei agentului constatator din 18.03.2019 în privința lui Bejanu Gheorghe Calistrat, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în **********, **********, în temeiul art. 77/2 Cod contravențional au fost respectate atât condițiile legale de fond, cât și de formă, or acesta cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravențional.

Conform art. 7 Cod contravențional persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Articolul 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Articolul 10 Cod Contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea –ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravenționale.

Conform art. 425 alin.(1) și (2) Codul contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

În baza art. 440 alin. (1) din Codul Contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit jurisprudenței CEDO, acuzarea adusă unei persoane privind comiterea unei contravenții echivalează cu acuzarea acesteia de comiterea unei infracțiuni, din care motiv fapta imputată făptuitorului contravenientului și calificarea acesteia, adică învinuirea propriu – zisă trebuie să fie clară și concretă.

Cu referire la temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI04608863 şi a deciziei agentului constatator din 18.03.2019 întocmit în privința lui Bejanu Gheorghe *****în temeiul art. 77/2 Cod contravențional instanța reține că la întocmirea acestuia nu au fost acumulate probe care pot servi drept temei de atragere la răspunderea contravențională, decît originalul procesului-verbal cu privire la contravenție, cererea lui Roșioru Vasile și rapoartele ofițerilor IP Buiucani Rotari Vasile și Gataniuc Irina. Or agentul constatator a ajuns neîntemeiat la concluzia de vinovăţie a lui Bejanu Gheorghe *****în comiterea contravenției prevăzute de art.77/2 Cod contravențional fără a identifica toate circumstanţele care au importanţă pentru examinarea obiectivă şi multilaterială a cauzei.

În context instanța reiterează că conform art.425 alin.(2) Cod contravențional în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Raportând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești la normele de drept aplicabile cazului, instanța atestă că învinuirea imputată de agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI04608863 din 18.03.2019 lui Bejanu Gheorghe nu este argumentată şi motivată în măsura în care să fie constatată cu certitudine săvârșirea contravenției prevăzute de art. 77/2 alin.(1) Cod contravențional de către ultimul, or, este neîntemeiată și lipsită de suport factologic.

Instanța menționează că, procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator se bucură de prezumția de legalitate însă, atunci când este formulată o plângere împotriva acestuia, este contestată chiar prezumția de care se bucură. În acest caz, instanța de judecată competentă va administra probele prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator. Cel care a formulat plângerea nu trebuie să își demonstreze propria nevinovăție, revenind instanței de judecată obligația de a administra tot probatoriul necesar stabilirii și aflării adevărului, iar agentului constatator îi revine sarcina de a proba învinuirea imputată contravenientului.

Din considerentele enunțate, instanța de judecată conchide că, acuzația agentului constatator poartă un caracter declarativ și formal, ori potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului înfăptuirea justiției cere ca, judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunță pe probabilități, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

Mai mult ca atît, instanța de judecată, în urma examinării materialelor cauzei a stabilit circumstanţe ce exclud inclusiv tragerea la răspundere contravențională lui Bejan Gheorghe, din lipsa elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 77/2 Cod contravențional, în partea ce ține de subiectul și latura subiectivă a contravenției date.

Concluziile instanței menționate supra, rezultă din materialele anexate de reprezentantul legal (tutorele) al lui Bejan Gheorghe, Bejan Alexandru și anume dispozitivul hotărîrii Judecătoriei Rîșcani ********** din 07 octombrie 2013, prin care, cererea cet. Bejanu Alexandru a fost admisă și a fost declarat incapabil cet. Bejanu Gheorghe Calistrat, a.n. 25 ianuarie 1972, originar din raionul Nisporeni, domiciliat în **********, *****cu instituirea tutelei asupra acestuia (f.d. 7).

Instanța reține că, hotărîrea nominalizată supra a devenit irevocabilă la data de 07 noiembrie 2013 (f.d. 7).

În continuare, instanța de judecată reține că prin dispoziția Preturii sect. Rîșcani nr. 266 din 04 decembrie 2013 a fost instituită tutela asupra cet. Bejanu Gheorghe, fiind numit tutore Bejanu Alexandru (f.d. 5).

În conformitate cu prevederile art. 441 alin.(1) lit. b) Cod contravenţional, ,,Procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care: se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20–31.”

Potrivit prevederilor art. 26 lit. a/1) Cod contravențional ,,înlăturarea răspunderii contravenționale pentru fapta ce conține elementele constitutive ale contravenţiei are loc în cazul: a/1) stării de iresponsabilitate.”

În conformitate cu prevederile art. 27/1 alin. (1) Cod contravențional, ,,se consideră în stare de iresponsabilitate persoana care săvîrşeşte o faptă prejudiciabilă aflîndu-se în imposibilitatea de a-și conştientiza sau de a-și dirija acțiunile din cauza unei boli psihice cronice, a unei tulburări temporare a activității psihice, a alienării mintale sau a unei alte stări psihice patologice.”

Rezumând cele relatate, instanța de judecată, fiind persoană competentă de a soluționa cauza contravențională, fiind limitată de probele care au fost anexate la dosar la momentul examinării lui, cercetîndu-le și apreciindu-le potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, instanţa va admite contestația depusă de reprezentantul legal al contravenientului Bejanu Gheorghe, tutorele Bejanu Alexandru, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI04608863 şi a deciziei de sancționare din 18.03.2019 cu încetarea procesului contravențional, intentat în privința cet. Bejanu Gheorghe, în temeiul art. art. 441 alin.(1) lit. b) Cod contravenţional.

Conform art. 461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441, instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

Prin urmare, instanţa consideră necesar, de a anula procesul-verbal cu privire la contravenție nr.seria/nr. MAI04608863 şi deciziei agentului constatator din 18.03.2019, întocmit în privința lui Bejanu Gheorghe Calistrat, născut la *****, IDNP *****, cu domiciliat în **********, **********, în temeiul art. 77/2 Cod contravențional cu încetarea procesului contravenţional pornit împotriva ultimului inclusiv.

În temeiul art. 381, 395, 425, 441, 443, 448, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se repune în termen contestația depusă de reprezentantul legal tutore Bejanu Alexandru în interesele lui Bejanu Gheorghe *****împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI04608863 şi deciziei agentului constatator din 18.03.2019, întocmit în privința lui Bejanu Gheorghe Calistrat, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în **********, **********, în temeiul art. 77/2 Cod contravențional

Se admite contestaţia depusă de reprezentantul legal tutorele Bejanu Alexandru în interesele lui Bejanu Gheorghe *****împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI04608863 şi deciziei agentului constatator din 18.03.2019, întocmite în privința lui Bejanu Gheorghe Calistrat, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în **********, **********, în temeiul art. 77/2 Cod contravențional.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI04608863 şi decizia agentului constatator din 18.03.2019 cu încetarea procesului contravențional pornit împotriva acestuia în temeiul art. 441 alin.(1) lit. b) Cod contravenţional.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței,
judecător semnătura Renata Popescu-Balta
copia corespunde originalului
judecător Renata Popescu-Balta