Dosar nr.2-1823/18

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

17 septembrie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani
Instanța compusă din:
Preşedintele ședinței, judecătorul Gheorghe Stratulat
Grefier Mihaela Blanovschi

în sediul instanței, în ședință publică, a examinat cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de „Prointelect-MP" SRL împotriva "Multiproiect" SRL, Poplișcan Emilia, Iașciuc Aliona, Onica Djulieta privind încasarea datoriei și acțiunea reconvențională depusă de Poplișcan Emilia împotriva "Multiproiect" SRL, "Prointelect-MP" SRL, Iașciuc Aliona și Onica Djulieta privind constatarea nulității absolute a actelor,-

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

1. La 06 iunie 2018, „Prointelect-MP" SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva "Multiproiect" SRL, Poplișcan Emilia, Iașciuc Aliona, Onica Djulieta privind încasarea în mod solidar a datoriei de 29 556 euro, a penalității de 29 556 euro, a dobânzii de întârziere de 16 664,71 euro.
2. În motivarea acțiunii, reclamanta a invocat că, conform Contractului de împrumut**********, modificat prin Acordul adițional *****, „Prointelect-MP" SRL a acordat "Multiproiect" SRL, un împrumut bănesc în sumă de 300 000 lei, echivalentul a 20 110 euro. Împrumutatul, "Multiproiect" SRL, urma, pînă la 31.08.2015, să restituie împrumutătorului, „Prointelect-MP" SRL, echivalentul a 20 110 euro, în lei, conform cursului oficial stabilit de BNM la data achitării.
3. Relatează că, conform Contractului de împrumut**********, modificat prin Acordul adițional *****, „Prointelect-MP" SRL, a acordat "Multiproiect" SRL, un împrumut bănesc în sumă de 150 000.00 lei, echivalentul a 9 446,00 euro. Împrumutatul, "Multiproiect" SRL, urma, până la data de 31.08.2015, să restituie împrumutătorului, „Prointelect-MP" SRL, echivalentul a 9 446 euro, conform cursului oficial stabilit de BNM la data achitării.
4. În scopul asigurării executării corespunzătoare a Contractului de împrumut**********, modificat prin Acordul adițional**********, au fost încheiate

următoarele contracte de asigurare: 1) Contract de fidejusiune *****, încheiat între „Prointelect-MP” SRL, Poplișcan Emilia și “Multiproiect” SRL; 2) Contract de fidejusiune nr. *****, încheiat între „Prointelect-MP” SRL, Iașciuc Aliona și “Multiproiect” SRL; 3) Contract de fidejusiune nr. *****, încheiat între „Prointelect-MP” SRL, Onica Djulieta și “Multiproiect” SRL.

5. Separat, în scopul asigurării executării corespunzătoare a Contractului de împrumut**********, modificat prin Acordul adițional**********, au fost încheiate următoarele contracte de asigurare: 1) Contract de fidejusiune *****, încheiat între „Prointelect-MP” SRL, Poplișcan Emilia și “Multiproiect” SRL; 2) Contract de fidejusiune nr. *****, încheiat între „Prointelect-MP” SRL, Iașciuc Aliona și “Multiproiect” SRL; 3) Contract de fidejusiune nr. *****, încheiat între „Prointelect-MP” SRL, Onica Djulieta și “Multiproiect” SRL.
6. Accentuează că, ca urmare a faptului neonorării obligațiunilor conform contractului de împrumut, reclamantul, având calitatea de creditor, a notificat pârâții debitorul, cât și fidejusorii, însă ultimii însă nu au reacționat și nu au stins datoria.
7. Astfel, la data de 02 mai 2018, datoria totală a “Multiproiect” SRL față de „Prointelect-MP” SRL, constituia suma totală de 75 756,71 euro. Conform Contractului de împrumut**********: 20 110euro, corpul datoriei; 20 110 euro penalitate; 10 920,83 euro dobânda de întârziere. Conform Contractului de împrumut***** ***** din 18.05.2013, datoria a constituit: 9 446 euro, corpul împrumutului; 9 446euro, penalitate; 5 723,88 euro, dobânda de întârziere.
8. *Inter alia*, reclamanta își întemeiază acțiunea pe dispozițiile articolelor 8, 9, 10, 11, 14, 512-514, 572, 575, 576, 583, 602, 624, 625 Cod civil, articolele 4, 5, 7, 12, 28, 32, 38, 86, 166-168, 174-182 Cod de procedură civilă.
9. La 09 septembrie 2019, pârâta Poplișcan Emilia a depus cerere reconvențională prin care a solicitat constatarea nulității absolute a Acordului adițional ***** la Contractul de împrumut **********, precum și a Acordului adițional *****, la Contractul de împrumut *****.
10. În motivarea acțiunii, relatează că, potrivit circumstanțelor de fapt invocate în cererea de chemare în judecată, reclamanta invocă că în temeiul Contractului de împrumut nr. ***** ar fi acordat un împrumut pârâtului în sumă de 300 000 lei, cu termen de scadență, de până la 31.05.2014, iar în temeiul Contractului de împrumut nr. *****, ar fi acordat un împrumut pârâtului în sumă de 150 000 lei, cu termen de scadență (obligația de restituire a împrumutului) -18.05.2014.
11. În susținerea cerințelor sale reclamanta a prezentat instanței de judecată Acordul adițional *****, la Contractul de împrumut nr. *****, prin care ar fi fost prelungit termenul de restituire a împrumutului până la 31.08.2015 și fixată o penalitate de 1% pentru fiecare zi de întârziere la rambursarea împrumutului în sumă de 300 000 lei. Separat, reclamanta a prezentat instanței de judecată Acordul adițional *****, la

Contractul de împrumut nr. *****, prin care ar fi fost prelungit termenul de restituire a împrumutului până la 31.08.2015 și fixată o penalitate de 1% pentru fiecare zi de întârziere la rambursarea împrumutului în sumă de 150 000 lei.

12. Acordul adițional ***** la Contractul de împrumut nr. *****, precum și Acordul adițional *****, la Contractul de împrumut nr. *****, sânt acte juridice falsificate de către partea reclamantă, iar pârâtul „Multiproiect" SRL nu a semnat asemenea acte adiționale nici la 08.06.2013 și nici la o altă dată, scopul urmărit fiind prelungirea termenului de executare a obligațiilor de rambursare a împrumutului, deoarece către data depunerii cererii de chemare în judecată - 08.06.2018, pretențiile reclamantului de încasare a datoriei ce reies din contractul de împrumut nr. ***** și contractul de împrumut nr. *****, erau prescrise. Ori reclamantul era în drept de a solicita încasarea datoriei de împrumut până la 18.05.2017 și respectiv până la 31.05.2017.
13. Subliniază că, „Multiproiect" SRL reprezentată de administratorul Poplișcan Emilia, nu și-a manifestat consimțământul, precum și voința îndreptată spre încheierea Acordul adițional ***** la Contractul de împrumut nr. *****, precum și Acordul adițional ***** la Contractul de împrumut nr. *****, acte juridice care de fapt au fost falsificate. Consimțământul reprezentantului SRL „Multiproiect" la încheierea actelor litigioase, a fost unul viciat, în el nu a existat.
14. Consideră că, Acordul adițional *****, la Contractul de împrumut nr. *****, precum și Acordul adițional ***** la Contractul de împrumut nr. *****, nu dispun de caracterul unui act juridic bilateral, lipsind voința SRL "Multiproiect" îndreptată spre încheierea acestora, iar acestea fiind falsificate de către partea reclamantă, pentru a crea o aparentă încheiere a acestora pe suport de hârtie, în vederea restabilirii termenului de adresare în judecată în scopul satisfacerii unor cerință prescrise extinctiv de încasare a datoriei încă la 18.05.2017 și respectiv la 31.05.2017.
15. *Inter alia*, pârâta Poplișcan Emilia își întemeiază cererea reconvențională pe următoarele prevederi legale: art. 308, 312, 314, 317, 327, 328, 334 Cod civil.
16. Cererea reconvențională a fost pusă pe rol, prin Încheierea protocolară din 10 septembrie 2019. (f.d.132-133, vol.I)
17. La 11 februarie 2020, reprezentantul „Prointelect-MP" SRL, administratorul Enachi Mihail, a depus referință prin care a solicitat respingerea acțiunii reconvenționale, ca neîntemeiată. (f.d.135, vol.I) Potrivit acestuia, acțiunea reconvențională urmărește tergiversarea examinării cauzei, iar scopul pârâtei Poplișcan Emilia de a se eschiva de la răspundere.
18. La 14 ianuarie 2021, pârâta Poplișcan Emilia a depus cerere reconvențională concretizată împotriva "Multiproiect" SRL, "Prointelect-MP" SRL, Iașciuc Aliona și Onica Djulieta prin care a solicitat constatarea nulității absolute a Acordului adițional ***** la Contractul de împrumut **********, precum și a Acordului adițional *****, la Contractul de împrumut *****. (f.d.181-182, vol.I)

19. Cererea reconvențională concretizată a fost pusă pe rol, prin Încheierea protocolară din 18 ianuarie 2021. (f.d.190, vol.I)

Elucidarea prezenței și poziției participanților la proces:

20. În ședință de judecată, reprezentantul reclamantului „Prointelect-MP" SRL, avocatul Leșan Nicolae, a susținut cererea, solicitând admiterea acesteia și respingerea cererii reconvenționale.
21. În ședință de judecată, reprezentantul pârâților "Multiproiect" SRL și Poplișcan Emilia, avocatul Bambuleac Ghenadie, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată și admiterea cererii reconvenționale.
22. În ședință de judecată, pârâtele Iașciuc Aliona, Onica Djulieta nu s-au prezentat, fiind reprezentante de avocatul Ababei Lilia, care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată și admiterea cererii reconvenționale. (f.d.18-26, vol. III)

Aprecierea instanței de judecată a argumentelor părților și cadrul legal aplicabil situației litigioase:

23. Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele dosarului, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite cererea de chemare în judecată și a respinge acțiunea reconvențională și cererea de declarare a probei ca fiind false, din următoarele considerente.
24. Actele cauzei denotă că la 31 mai 2012, „Prointelect-MP" SRL, în calitate de împrumutător și „Multiproiect" SRL , în calitate de împrumutat, au încheiat Contractul *****MP/2012.
25. Conform pct.1.1. al contractului, împrumutătorul transmite în condițiile prezentului contract în proprietate împrumutatului mijloace bănești în sumă de 300 000 lei. În pct. 1.2, s-a indicat că suma împrumutului indicată în p.1.1, se oferă împrumutatului pe un termen de 2 (doi) ani, până la data de 31.05.2013, fără dobândă. (f.d.38-39)
26. Pentru confirmarea executării Contractul *****, împrumutatul SRL „Multiproiect" a semnat Recipisa despre recepționarea sumei de 300 000 lei, pe care s-a obligat s-o restituie în termenele prevăzute în contract. (f.d.40)
27. La 08 iunie 2013, SRL „Prointelect-MP", în calitate de împrumutător și SRL „Multiproiect", în calitate de împrumutat, au încheiat Acordul adițional ***** la Contractul *****, prin care părțile au agreat asupra modificării contractului inițial.
28. În conținutul pct.1 al Contractul *****, s-a stabilit că prin contractul împrumutatul se obligă să dea în proprietate împrumutatului, bani în sumă de 300 000 lei, echivalent a 20 110 euro, conform autentificării prezentului contract de împrumut prin acord comun. Punctul 2, a stabilit că împrumutatul va restitui împrumutătorului împrumutul integral, până la 31 august 2014, echivalentul a 20 110 euro.
29. La fel, Acordul adițional ***** din 08 iunie 2013, la Contractul *****, în pct. 4 a stabilit că, orice întârziere în rambursarea împrumutului, atrage după sine plata

penalității. În cazul în care la scadența stabilit nu este rambursat împrumutul, împrumutatul este obligat să achite împrumutătorului o penalitate în sumă de 1% pentru fiecare zi de întârziere în raport cu suma acordată ca împrumut.

30. Suplimentar, pct. 6 al aceleași act, s-a stabilit că împrumutătorul are dreptul să solicite achitarea penalităților aplicate, în cazul în care împrumutatul nu respectă obligația de restituire a sumei împrumutate în termen și în mărimea stabilită, precum și dobânda de întârziere conform art. 619 Cod civil.(f.d.41, 41)
31. În scopul asigurării executării Contractului de împrumut nr. *****, modificat prin Acordul adițional *****, au fost încheiate următoarele contracte de fidejusiune: 1) Contractul de fidejusiune *****, încheiat cu fidejusorul Poplișcan Emilia; Contractul de fidejusiune**********, încheiat cu fidejusorul Iașciuc Aliona; Contractul de fidejusiune**********, încheiat cu fidejusorul Onica Djulieta.
32. Conform pct. 1 a contractelor de fidejusiune evidențiate, fidejusorii s-au obligat față de creditorul „Prointelect-MP" SRL să răspundă față de debitorul „Multiproiect" SRL, cu întreagă patrimoniul său pentru neexecutarea sau executarea necorespunzătoare a obligațiunilor de debitor, conform Contractului de împrumut nr. *****, modificat prin Acordul adițional *****, încheiat între creditor și debitor, în limitele sumei de 20 110 euro, penalităților, dobânzilor de întârziere și altor pierderi suportate de creditor. (f.d.43-48).
33. Separat, la 18 mai 2023, „Prointelect-MP" SRL, în calitate de împrumutător și „Multiproiect" SRL, în calitate de împrumutat, au încheiat Contractul **********.
34. Conform pct.1.1. al contractului, împrumutătorul transmite în condițiile prezentului contract în proprietate împrumutatului mijloace bănești în sumă de 150 000 lei. Totodată, în pct. 1.2, s-a indicat că suma împrumutului indicată în p.1.1, se oferă împrumutatului pe un termen de 1 (unu) an, până la data de 18.05.2014, fără dobândă. (f.d.49-50)
35. În vederea confirmării executării Contractul ********** din 18 mai 2013, împrumutatul „Multiproiect" SRL a semnat Recipisa despre recepționarea sumei de 150 000 lei, pe care s-a obligat s-o restituie în termenele prevăzute în contract. (f.d.51)
36. La 08 iunie 2013, „Prointelect-MP" SRL, în calitate de împrumutător și „Multiproiect" SRL, în calitate de împrumutat, au încheiat Acordul adițional ***** la Contractul ********** din 18 mai 2012, potrivit căruia s-a agreat asupra modificării contractului inițial.
37. Astfel, conținutul pct.1 al Contractul ********** din 18 mai 2013, indică că prin contract împrumutatul se obligă să dea în proprietate împrumutatului, bani în sumă de 150 000 lei, echivalent a 9 446 euro, conform autentificării prezentului contract de împrumut prin acord comun. La fel, cuprinsul pct. 2, va stabili că împrumutatul va restitui împrumutătorului împrumutul integral, până la 31 august 2015, echivalentul a 9 446 euro.

38. Acordul adițional ***** la Contractul ********** din 18 mai 2014, în pct. 4 a stabilit că, orice întârziere în rambursarea împrumutului, atrage după sine plata penalității. În cazul în care la scadența stabilit nu este rambursat împrumutul, împrumutatul este obligat să achite împrumutătorului o penalitate în sumă de 1% pentru fiecare zi de întârziere în raport cu suma acordată ca împrumut.
39. Suplimentar, pct. 6 al aceleași act, s-a stabilit că împrumutătorul are dreptul să solicite achitarea penalităților aplicate, în cazul în care împrumutatul nu respectă obligația de restituire a sumei împrumutate în termen și în mărimea stabilită, precum și dobânda de întârziere conform art. 619 Cod civil.(f.d.52,53)
40. În vederea asigurării executării contractului de împrumut**********, modificat prin Acordul adițional *****, au fost încheiate contracte de fidejusiune: 1) Contractul de fidejusiune *****, încheiat cu fidejusorul Poplișcan Emilia; 2) Contractul de fidejusiune**********, încheiat cu fidejusorul Iașciuc Alion; 3) Contractul de fidejusiune**********, încheiat cu fidejusorul Onica Djulieta.
41. Conform pct. 1 a contractelor de fidejusiune evidențiate, fidejusorii s-au obligat față de creditorul „Prointelect-MP” SRL să răspundă față de debitorul „Multiproiect” SRL, cu întreagă patrimoniul său pentru neexecutarea sau executarea necorespunzătoare a obligațiunilor de debitor, conform Contractului de împrumut nr. l***** din 18 mai 2013, modificat prin Acordul adițional nr. l din 08 iunie 2013, încheiat între creditor și debitor, în limitele sumei de 9 446 euro, penalităților, dobânzilor de întârziere și altor pierderi suportate de creditor. (f.d.55-59).
42. La 19 martie 2018, reclamanta „Prointelect-MP” SRL, creditor, a somat pârâții “Multiproiect” SRL - debitor, Poplișcan Emilia - fidejusor, Iașciuc Aliona- fidejusor, Onica Djulieta- fidejusor, prin Notificarea despre executarea obligației de plată conform Contractului de împrumut ********** din 18 mai 2013. (f.d.60)
43. Tot la 19 martie 2018, reclamanta SRL „Prointelect-MP”, creditor, a somat pârâții “Multiproiect” SRL - debitor, Poplișcan Emilia - fidejusor, Iașciuc Aliona- fidejusor, Onica Djulieta- fidejusor, prin Notificarea despre executarea obligației de plată conform Contractului de împrumut *****. (f.d.61)
44. Cercetarea materialelor dosarului, arată că ambele somații au rămas fără răspuns, obligațiile fiind neexecutate.
45. La 06 iunie 2018, reclamanta „Prointelect-MP” SRL a depus prezenta acțiune, solicitând încasarea sumei totale de 75 756,71 euro, formată din: (A) sumele conform Contractului de împrumut**********: corpul datoriei de 20 110 euro; penalitatea contractuală de 20 110euro; dobândă de întârziere. 10 920,83 euro și (B) sumele conform Contractului de împrumut***** ***** din 18.05.2013: corpul împrumutului de 9 446 euro; penalitatea de 9 446 euro; dobânda de întârziere de 5 723 euro.
46. Dispozițiile art. 7 alin.(1) Cod civil, stabilesc că legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică şi nici nu suprimă condițiile de constituire a unei situații juridice

constituite anterior, nici condițiile de stingere a unei situații juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică şi nu desfiinţează efectele deja produse ale unei situaţii juridice stinse sau în curs de realizare.

47. În contextul desfășurării evenimentelor deduse judecății, instanța de judecată va aplica legea materială de la data apariției raporturilor juridice.
48. Conform art. 514 Cod civil, în vigoare la data apariției raportului juridic, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.
49. Reieșind din art. 572 alin. (1) şi (2) Cod civil, în vigoare de la data apariției raportului juridic, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul şi în momentul stabilit.
50. Potrivit dispozițiilor art. 867 alin. (1) Cod civil, în vigoare de la data apariției raportului juridic, prin contract de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate și cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.
51. În corespundere cu art. 871 alin. (1) Cod civil, în vigoare de la data apariției raportului juridic, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul și în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobânzi, el are dreptul să restituie împrumutul și până la expirarea termenului.
52. Conform prevederilor art. 1146 alin. (1) Cod civil, în vigoare de la data apariției raportului juridic, prin contract de fidejusiune, o parte (fidejusor) se obligă față de cealaltă parte (creditor) să execute integral sau parțial, gratuit sau oneros obligația debitorului.
53. În accepțiunea art. 1156 alin. (1) Cod civil, în cazul neexecutării obligației principale, fidejusorul şi debitorul sunt obligați solidar în fața creditorului, dacă în contract nu este prevăzut altfel.
54. Cu referire la acțiunea actelor principale, Contractul de împrumut *****, încheiat de SRL „Prointelect-MP”, în calitate de împrumutător și SRL „Multiproiect”, în calitate de împrumutat precum și a Contractul ********** din 18 mai 2013, încheiat de SRL „Prointelect-MP”, în calitate de împrumutător și SRL „Multiproiect”, în calitate de împrumutat, instanța de judecată constată că valabilitatea acestora nu este contestată de participanții la proces. Aceștia nu ridică obiecții asupra autenticității lor, la fel nu neagă efectele pe care le-au produs.
55. Unica obiecție invocată de către pârâți, referitor la executarea obligațiilor din aceste actele, se referă la tardivitate, care în opinia lor, a survenit datorită caracterului false al acordurile adiționale, ultimele neavând efecte juridice.
56. Instanța constată că executarea ambelor contracte de împrumut de către împrumutător „Prointelect-MP” SRL, reiese și din Recipisa din 31 mai 2012, prin care

„Multiproiect” SRL confirmă recepționarea sumei de 300 000 lei, totodată prin Recipisa din 18 mai 2013, ultima confirmă recepționarea sumei de 150 000 lei.

57. Conform art. 123 alin.(6) Cod de procedură civilă, faptele invocate de una din parţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.
58. În circumstanțele în care participanții la proces, nu au obiectat asupra autenticității, valabilității, efectelor și executării Contractelor de împrumut ***** și respectiv ********** din 18 mai 2013, încheiate de „Prointelect-MP” SRL, în calitate de împrumutător și „Multiproiect” SRL, în calitate de împrumutat, instanța de judecată va aprecia această circumstanță ca fiind degrevată de probațiune.
59. Cu referire la aprecierea valabilității Acordului adițional ***** din 08 iunie 2012, la Contractul *****, încheiat între „Prointelect-MP” SRL, în calitate de împrumutător și „Multiproiect” SRL, în calitate de împrumutat precum și a Acordul adițional ***** din 08 iunie 2013, la Contractul ********** din 18 mai 2012, încheiat între „Prointelect-MP” SRL, în calitate de împrumutător și „Multiproiect” SRL, în calitate de împrumutat, instanța le va analiza concomitent, reieșind elementele de fapt, comune și caracteristice ambelor acte.
60. Este de menționat că pârâții au obiectat asupra autenticității actelor specificate, indicând asupra caracterului fals al acestora. Ultimii au reclamat lipsa consimțământului la încheierea actelor precizate. Considerentele lor, le-au susținut prin concluziile rapoartelor de expertiză judiciară administratele la materialele dosarului.
61. Conform concluziilor Raportului de expertiză judiciară (Partea I) nr. 748 din 15.06.2021, executat de Centrul Național de expertiză judiciară, s-a stabilit că semnăturile din numele lui Emilia Poplișcan de la rubricile “Împrumutat” din: - Acordul adițional *****, datat cu 08.06.2013, la Contractul de împrumut **********, încheiat între SRL „Prointelect-MP” și SRL „Multiproiect”, - Acordul adițional *****, datat cu 08.06.2013 la Contractul de împrumut *****, încheiat între SRL „Prointelect-MP” și SRL „Multiproiect”, au fost executate de însăși Emilia Poplișcan. (f.d.198-209)
62. Conform concluziilor Raportului de expertiză judiciară (Partea II) nr. 007-018 din 04.01.2022, executat de Centrul Național de expertiză judiciară, s-a stabilit inclusiv că semnăturile din numele E. Poplișcan de la rubrica “Împrumutat” din ambele acte în litigiu, Acordul additional ***** la Contractul de împrumut ********** și Acordul adițional ***** la Contractul de împrumut *****, au fost executate direct pe filele actelor, cu instrumente de scris (pix) cu bilă și pasta de culoare violetă în aceeași apartenență de grup, probabil în aceeași perioadă de timp și nu reprezintă caracteristici de contrafacere tehnică.
63. Totodată, Partea a II a Raportului, a stabilit că filele ambelor acte în litigiu cu textele de tipar pe ambele pagini, cu semnăturile din numele E. Poplișcan și cu impresiunile ștampilei cu textul “SRL MULTIPROIECT” de la rubrica “Împrumutat”, pag.2, după executarea acestora, dar pînă la executarea la rubrica “Împrumutător” a semnăturilor

din numele M. Popa-Enachi și impresiunilor ștampilei cu textul "SRL PROINTELECT", au fost supuse acțiunii termice din exterior, probabil în scopul învechirii artificiale ale ambelor Acorduri adiționale.

64. Suplimentar, se indică că ambele acte în litigiu, Acordul adițional ***** la Contractul de împrumut ********** și Acordul adițional ***** la Contractul de împrumut *****, reprezintă înscrisuri/documente contrafăcute, care au fost executate cu utilizarea a două exemplare a unei părți a unui înscris/document nefinisat, probabil a unui eventual contract neutilizat. Fiecare din cele două exemplare ale înscrisului documentului nefinisat și neutilizat reprezintă câte o filă, pe o parte a căror erau prezentate fragmentele de text de tipar cu conținutul pag.2 a unui eventual contract, semnăturile din numele E. Poplișcan și impresiunile ștampilei ovale cu textul "SRL MULTIPROIECT" la rubrica "Împrumutatul" și pe care lipseau semnăturile din numele M.Popa-Enachi și impresiunile ștampilei „SRL PROINTELECT-MP" la rubrica "Împrumutător". Pentru executarea în continuare a înscrisurilor/documentelor contrafăcute pe partea opusă a celor două exemplare ale înscrisurilor (nefinisate și neutilizate) la altă imprimantă de tip laser au fost executate textele de tipar cu conținutul pag.1. În continuare filele cu textele de tipar pe ambele părți (cu conținutul pag.1 și pag.2), cu semnăturile din numele E.Poplișcan și cu impresiunile ștampilei cu textul "SRL MULTIPROIECT" de la rubrica "Împrumutat" au fost supuse acțiunii termice din exterior, iar ulterior, la rubrica "Împrumutător", au fost executate semnăturile din numele M. Popa-Enachi și impresiunile ștampilei "SRL PROINTELECT".
65. Generalizând concluziile ce reies din ambele înscrisuri, instanța de judecată identifică trei particularități: 1) semnăturile reprezentantului împrumutătorului societății "Multiproiect" SRL, Poplișcan Emilia sunt autentice; 2) înscrisurile au fost supuse unor efecte termice, până la executarea semnăturii de reprezentantul împrumutătorului „Prointelect-MP" SRL; 3) succesiunea elementelor contractului a fost diferită.
66. Conform art. 139 alin.(6) Cod de procedură civilă, puterea probantă a documentului sau a unui alt înscris deteriorat (cu ştersături, radieri, completări etc.) se stabileşte de instanţă după intima ei convingere.
67. În aprecierea puterii probante a înscrierilor litigioase, instanța va porni de la consecutivitatea executării componentelor Acordul adițional ***** la Contractul de împrumut ********** și Acordul adițional ***** la Contractul de împrumut *****.
68. Etapa 1 arată că că inițial pe filele de hârtie ale ambelor acte în litigiu au fost executate textele de tipar ale conținutului pag.2 cu prevederile punctelor 8-10 și cu rubricile împrumutător și împrumutat. Etapa 2, a presupus executarea semnăturii de către Poplișcan Emilia și impresiunea ștampilei ovale cu textul "SRL Multiproiect".
69. Astfel, instanța de judecată determină că la momentul executării semnăturii de către Poplișcan Emilia pe actele litigioase, prevederile punctelor 8-10, existau și erau deja

imprimate. Este cert determinabil că la aplicarea semnăturii de către Poplișcan Emilia, ultima era în cunoștință de cauză despre încheierea unui act juridic, conținutul parțial al căruia este reflectat pe o altă pagină.

70. În acord cu art. 139 alin.(2) Cod de procură civilă, la evaluarea documentelor şi altor înscrisuri, instanţa judecătorească trebuie să se încredinţeze, în raport cu alte probe, că documentul ori un alt înscris este emis de autoritatea autorizată, că este semnat de persoana împuternicită, că documentul conține toate elementele prescriptibile unor astfel de documente.
71. Punctul 10 din ambele acorduri adiționale, indică *inter alia* că prezentul contract este întocmit în 2 (două) exemplare originale, cu forță juridică identică, unul pentru împrumutător și unul pentru împrumutat.
72. Astfel, în ipoteza în care partea pîrîtă afirmă că acordurile adiționale au fost falsificate, prin înlocuirea primei pagini, aceasta din urmă a avut obținea de a-și susține declarația prin prezentarea propriul exemplar autentic al actelor și de a-l opune cu cel prezentat instanței de judecată de către reclamant.
73. Cercetând materialele dosarului, instanța de judecată determină că Poplișcan Emilia nu a prezentat un înscris a căruia partea componentă ar fi pagina 2 al din Acordul adițional ***** la Contractul de împrumut ********** și Acordul adițional ***** la Contractul de împrumut *****.
74. În aprecierea poziției părții pârâte, instanța observă că aceasta neagă încheierea acordurilor adiționale puse în discuție și susține că acestea niciodată nu au fost încheiate.
75. Instanța de judecată pune la îndoială credibilitatea acestor afirmații, care se combat cu concluziile raportului de expertiză judiciară (Partea II), administrat ca probă la materialele dosarului de către partea pîrîtă. Acest mijloc de probă confirmă indubitabil încheierea celor două acordurilor adiționale la 08 iunie 2013, și anume aplicarea semnăturii autentice de către Poplișcan Emilia, reprezentant al SRL „Multiproiect”, pe fila ce deja includea textul punctelor 8-10 din contract.
76. De menționat că faptul supunerii înscrisurilor unor efecte termice, până la executarea semnăturii de reprezentantul împrumutătorului „Prointelect-MP” SRL, nu este în măsură să afecteze valabilitatea lor. Totodată, semnarea tardivă sau ulterioară a acordurilor adiționale de către “Prointelect-MP” SRL nu-i poate fi opusă acestuia, atît timp cît el își revendică drepturile.
77. Conform art. 131 alin.(1) Cod de procedură civilă, explicaţiile date de părţi şi intervenienţi asupra circumstanţelor care le sînt cunoscute şi care au importanţă în proces urmează a fi verificate şi evaluate deopotrivă cu celelalte probe. Explicaţiile pot fi date oral sau în scris. Dacă partea audiată are mai mulţi coparticipanţi procesuali, instanţa, în funcţie de circumstanţele cauzei, determină necesitatea interogării tuturor coparticipanţilor sau numai a unora din ei

78. Un element semnificativ, ce ridică suspiciuni privind afirmațiile părții pârâte despre la caracterul fals al acordurilor adiționale și precum și al contractelor de fidejusiune reiese din propriile expuneri.
79. Nemijlocit pârâții "Multiproiect" SRL, Poplișcan Emilia, Iașciuc Aliona, Onica Djulieta au evitat și niciodată nu au făcut trimitere la momentul și circumstanțele în care au aflat despre Acordul adițional ***** la Contractul de împrumut ********** și Acordul adițional ***** la Contractul de împrumut *****. Mai mult, aceștia au tolerat efectele actelor pe care le pretind neautentice, cel puțin din momentul expedierii de către reclamantă la 19 martie 2018, a notificărilor despre executarea contractelor de împrumut. În acest sens, pârâții nu au ridicat nici o obiecție.
80. Conform art. 118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
81. În circumstanțele în instanța de judecată a constat existența certă a unui înscris, ce în mod cert includea pagina 2, conținutul cărora stabilea clauzele 8-10 a contractului, iar pîrîta nu a făcut proba existenței unui înscris cu conținut diferit, instanța apreciază că afirmația despre caracterul fals al înscrisului este neprobată. Corespunzător, se denotă existență clară a consimțământului lui Poplișcan Emilia, la încheierea actelor contestate.
82. În mod deosebit, este de accentuat că la caz obiectul probațiunii se referă la conținutul Acordul adițional ***** la Contractul de împrumut ********** și Acordul adițional ***** la Contractul de împrumut ***** și nu la existența lor, acest fapt fiind confirmat cert de rapoartele de expertiză judiciară.
83. Conform art. 207 alin.(1) Cod de procedură civilă, în cazul în care se declară că proba din dosar este falsă, persoana care a prezentat-o poate cere instanţei judecătoreşti să o excludă ca mijloc de probaţiune şi să soluţioneze cauza în baza altor probe.
84. În circumstanțele în care instanța de judecată nu a stabilit caracterul fals al Acordul adițional ***** la Contractul de împrumut ********** și Acordul adițional ***** la Contractul de împrumut *****, instanța de judecată apreciază acțiunea reconvențională ca neîntemeiată și complementar, cererea privind declararea probei ca fiind false, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.
85. În continuare, având în vedere că s-a constatat existența raporturilor contractuale între părțile prezentului proces, confirmate prin contractelor de împrumut**********, modificat prin Acordul adițional ***** și***** ***** din 18.05.2013, modificat prin Acordul adițional ***** și a contractele de fidejusiune *****,**********,**********, instanța de judecată apreciază ca fiind întemeiată pretenția reclamantei privind încasarea în mod solidar din contul împrumutatului "Multiproiect" SRL și a fidejusorilor Poplișcan Emilia, Iașciuc Aliona, Onica Djulieta

a restanței la împrumut în mărime de 29 556 euro, pretenția respectivă urmând a fi admisă integral.

86. Cu privire la pretenția reclamantei „Prointelect-MP” SRL cu privire la încasarea dobânzii de întârziere, instanța de judecată relevă că, conform prevederile art. 585 Cod civil, în cazul în care, conform legii sau contractului, obligația este purtătoare de dobândă, se plătește o dobândă egală cu rata de bază a Băncii Naționale a Moldovei dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată.
87. În acord cu art. 619 alin. (2) Cod civil, în vigoare la data apariției raportului juridic, în cazul actelor juridice la care nu participă consumatorul, dobânda este de 9% peste rata dobânzii prevăzută la art.585 dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Nu este admisă proba unui prejudiciu mai redus.
88. În această ordine de idei, instanța de judecată reține că, art. 872 alin. (1) şi (2) Cod civil, în vigoare la data apariției raportului juridic, statuează că, în cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, împrumutătorul poate cere pentru întreaga sumă datorată o dobândă în mărimea prevăzută la art. 619, dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Dacă în contract este prevăzută restituirea împrumutului în rate şi împrumutatul nu restituie în modul stabilit nici cel puțin o rată, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a întregului împrumut şi a dobânzii aferente.
89. În contextul în care instanţa a stabilit neexecutarea de către pârâtul “Multiproiect” SRL și fidejusori Poplișcan Emilia, Iașciuc Aliona, Onica Djulieta a obligațiunilor contractuale şi legale de rambursare în termen a împrumutului acordat “Multiproiect” SRL, instanța de judecată constată întrunirea în speță a temeiurilor legale pentru încasarea dobânzilor de întârziere aferente restanței formate şi perioadei invocate de reclamantă, ce însumează suma de 16 644,71 euro, compusă din suma de 10 920,83 euro, pentru perioada 31.08.2015-02.05.2018, pentru contractul de împrumut**********, și suma de 5 723,88 euro, pentru perioada 31.05.2015-02.05.2018, pentru contractul de împrumut**********.
90. Cu referire la pretenția reclamantului privind încasarea penalității, instanța de judecată reține că în conformitate cu prevederile art. 624 Cod civil, clauza penală (penalitatea) este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun.
91. Instanța notează că spre deosebire de dobânda de întârziere, penalitatea contractuală are atât scop compensator cât și sancționator.
92. Conform pct. 4 din Acordurilor adiționale ***** la contractelor de împrumut********** și**********, părțile prin comun acord au stabilit că orice întârziere în rambursarea de împrumut, atrage după sine plata penalității. În cazul în care la scadență stabilită nu este rambursat împrumutul, „Împrumutatul” este obligat să

achite „Împrumutătorului” o penalitate în mărime de 1% pentru fiecare zi de întârziere în raport cu suma acordată ca împrumut.

93. În acest context, instanța de judecată evidențiază caracterul previzibil al stabilirii unui mijloc de garantare a executării obligațiilor, la încheierea unui contract. În acest caz, este remarcat și caracterul rezonabil al cuantumului penalității și a sumei revendicate cu acest titlu, raportată la esența neexecutării.
94. Astfel, instanța relevă că în acord cu art. 666 alin. (1) Cod civil, în vigoare la data apariției raportului juridic, contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.
95. Prin urmare, atât timp cât s-a stabilit obligația de plată a penalității în cazul de întârziere a plății, și reieșind din faptul că pârâții nu au efectuat careva plăți în vederea stingerii sumei împrumutate, instanța de judecată consideră că pretenția respectivă a reclamantei este întemeiată și urmează a fi admisă în cuantum de 29 556 euro prin prisma art. 630 Cod civil, în condițiile în care această sumă este rezonabilă şi proporțională cuantumul restanței, perioadei de întîrziere şi compensării prejudiciului din contul dobînzilor de întîrziere adjudecate.
96. Pe cale de consecință, având în vedere circumstanțele de fapt constatate în coroborare cu prevederile legale elucidate supra, instanța de judecată atestă că pârâții “Multiproiect” SRL, Poplișcan Emilia, Iașciuc Aliona, Onica Djulieta nu și-au executat obligația de rambursare a împrumutului aferent contractelor de împrumut********** și**********, în conformitate cu condițiile contractuale stabilite și ajunge la concluzia de a admite cererea de chemare în judecată depusă de „Prointelect-MP” SRL împotriva “Multiproiect” SRL, Poplișcan Emilia, Iașciuc Aliona, Onica Djulieta privind încasarea datoriei.
97. *Inter alia*, conform art. 82, Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.
98. În conformitate cu art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporțional părții admise din acțiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.
99. Având în vedere faptul că, la depunerea cererii de chemare în judecată, „Prointelect-MP” SRL a achitat taxa de stat de 43 931 lei, instanța de judecată, ajunge la concluzia de a dispune încasarea în mod solidar de la “Multiproiect” SRL, Poplișcan Emilia, Iașciuc Aliona, Onica Djulieta în beneficiul „Prointelect-MP” SRL a taxei de stat de 43 931 lei.
100. **În definitiv, este de reflectat și asupra coerenței acțiunilor reclamantului care angajându-se în raporturi de împrumut cu pârâtul, cu titlu gratuit, pe o perioadă relativ scurtă, de aproximativ un an, fără careva mijloace de garantare a executării obligațiilor, ar alege să nu-și realizeze dreptul de a cerere restituirea**

sumelor la scadență. Atare acțiuni aparent pot fi calificate ca fiind inconsecvente, motiv pentru care este explicabilă încheierea ulterioară a acordurilor adiționale, ce ar stabili mijloace suplimentare de garantare a executării obligațiilor, precum clauza penală și fidejusiunea.

101. Pentru raționamentele descrise, instanța de judecată apreciază acțiunea reconvențională privind constatarea nulității actelor ca neîntemeiată, motiv pentru care aplicarea efectelor acestora determină temeinicia cererii de chemare în judecată privind încasare sumelor.
102. În conformitate cu art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de „Prointelect-MP" SRL împotriva "Multiproiect" SRL, Poplișcan Emilia, Iașciuc Aliona, Onica Djulieta privind încasarea.

Se încasează în mod solidar de la "Multiproiect" SRL, Poplișcan Emilia, Iașciuc Aliona, Onica Djulieta în beneficiul „Prointelect-MP" SRL suma de:

- 29 556 (douăzeci și nouă mii cinci sute cincizeci și șase) euro, conform cursului BNM, la data executării, cu titlu de datorie;
- 29 556 (douăzeci și nouă mii cinci sute cincizeci și șase) euro, conform cursului BNM, la data executării, cu titlu de penalitate;
- 16 644.71 (șaisprezece mii șase sute patruzeci și patru,71) euro, conform cursului BNM, la data executării cu titlu de dobîndă;
- 43 931 (patruzeci și trei mii nouă sute treizeci și unu) lei, taxa de stat.

Se respinge ca neîntemeiată acțiunea reconvențională depusă de Poplișcan Emilia împotriva "Multiproiect" SRL, "Prointelect-MP" SRL, Iașciuc Aliona și Onica Djulieta privind constatarea nulității absolute a Acordului adițional ***** la Contractul de împrumut **********, precum și Acordului adițional *****, la Contractul de împrumut *****.

Se respinge cererea lui Poplișcan Emilia privind declararea probei ca fiind false.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președintele ședinței, judecătorul Gheorghe Stratulat