dosar nr.2-20052041-05-2a-30082024 Judecătoria Cahul, judecător M.Bușuleac

D E C I Z I E

14 august 2025 mun.Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud sediul Cahul
în componența:
președintele completului Vitalie Movilă
judecătorii Inga Gorlenco, Serghei Pilipenco
cu grefierul Anastasia Busuioc
cu participarea: reprezentantului apelantului Grăsun Dumitru - avocat Ignat Dumitran,

a judecat în ședință publică, în ordine de apel, cauza civilă la acțiunea reclamantului SA „Asterra Grup" împotriva pârâtului Grăsun Dumitru, cu privire la repararea prejudiciului, la apelul declarat de avocatul Dumitran Ignat în interesele pârâtului Grăsun Dumitru, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul sediul central din 03 iunie 2024 –

C O N S T A T Ă :

În fapt:

1. La 20 mai 2020 reclamantul Compania de asigurări „Asterra Grup" SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva pârâtului Grăsun Dumitru, prin care pretinde: încasarea în ordine de regres a sumei prejudiciului în mărime de 9.210 lei, dobânzii de întârziere 662,24 lei, și cheltuielilor de judecată 297 lei - taxa de stat și 8.000 lei – asistența juridică.

La 05 februarie 2024 reclamantul SA „Asterra Grup" a înaintat cererea privind majorarea acțiunii, potrivit căreia pretinde încasarea din contul pârâtului Grăsun Dumitru în ordine de regres: 9.210 lei suma prejudiciului, 6.795,96 lei cu titlu de dobândă de întârziere, 592 lei cu titlu de taxa de stat și 8.000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, la data de 08 septembrie 2019 pârâtul Grăsun Dumitru, conducând motocicleta de model „Suzuki", a comis accidentul rutier, în rezultatul căruia a fost deteriorat autovehiculul „Citroen Berlingo" cu numărul de înmatriculare *****. Vinovat de comiterea accidentului rutier a fost recunoscut pârâtul Grăsun Dumitru. Automobilului „Citroen Berlingo" cu numărul de înmatriculare ***** avea asigurare CASCO, emisă de CA „Asterra Grup" SA, fiind valabilă la data producerii accidentului rutier.

Pârâtul Grăsun Dumitru nu dispunea de asigurare a mijlocului de transport condus, şi a părăsit locul accidentului rutier, fapt constatat prin decizia agentului constatator privind tragerea la răspundere contravențională.

Ulterior a fost întocmit procesul-verbal de constatare a pagubelor la autovehicul. Mărimea despăgubirii a fost evaluată în sumă de 9.210 lei. Plata sumei menționate se confirmă prin factura şi ordinul de eliberare a numerarului.

La 27 aprilie 2020 pârâtul Grăsun Dumitru a recepţionat reclamaţia cu propunerea achitării benevole a datoriei, data scadentă fiind 05 mai 2020. Ținând cont de faptul pârâtul nu a achitat datoria la data de scadentă, reclamantul consideră că este în drept de a pretinde și dobânda de întârziere în sumă de 662,24 lei.

În scopul acordării asistenței juridice a fost încheiat un contract de asistență juridică cu Biroul Asociat de Avocați „Lex Forse”, în persoana avocatului Aureliu Scorțescu, în valoare de 8.000 lei. Suma contractului include studierea înscrisurilor anexate la prezenta acțiune, întocmirea cererii de chemare în judecată, depunerea cererii de chemare în judecată, reprezentarea societății reclamante în toate instanțele de judecată.

Poziţia instanţei de fond:

2. Prin hotărârea Judecătoriei Cahul sediul central din 03 iunie 2024 a fost admisă acțiunea reclamantului CA „Asterra Grup” SA, cu încasarea de la Grăsun Dumitru în beneficiul CA „Asterra Grup” SA a sumelor bănești: 9.210 lei cu titlu de prejudiciu, 6.795,96 lei cu titlu de dobândă, 5.000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, şi 619 lei cu titlu de taxa de stat, în total 21.624,96 lei.

În argumentarea soluției adoptate instanța a constatat că prin hotărârea Judecătoriei Cahul sediul central din 12 aprilie 2023 procesul contravențional a fost încetat pe motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI04880944 din 02 octombrie 2019, emisă la 02 octombrie 2019 de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, prin care Grăsun Dumitru a fost sancționat pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art.231 alin.(2), art.242 alin.(1), art.243 alin.(1) Cod contravențional, respectiv vinovăția asiguratului/utilizatorului în comiterea accidentului rutier şi răspunderea asiguratului/utilizatorului pentru paguba produsă de autovehicul nu se exclude, prin urmare, încetarea procesului contravențional în temeiul art.445, 443 Cod contravențional, pe motivul nulității procesului-verbal verbal cu privire la contravenție, nu absolvă pârâtul Grăsun Dumitru de obligația plății despăgubirilor de asigurare în rezultatul accidentului rutier comis.

Solicitarea și argumentele cererii de apel:

3. La 10 iunie 2024 a fost depus apelul avocatului Ignat Dumitran în interesele pârâtului Dumitru Grăsun, prin care solicită casarea integrală a hotărîrii Judecătoriei Cahul sediul Central din 03 iunie 2024, rejudecarea cauzei și dispunerea respingerii acțiunii civile depuse de CA „Asterra Grup” SA către Dumitru Grăsun, privind încasarea sumei.

Avocatul Arnaut Alexandr a invocat în cererea de apel, că instanța de fond nu a intrat în esența speței date și incorect a adoptat soluția de admitere a cererii. Instanța de judecată a pus la baza hotărîrii de admitere a acțiuni o singură probă, care a fost recunoscută nulă de către instanţa care a examinat contestația depusă de către Grăsun Dumitru.

Hotărârea instanței de judecată din 12 aprilie 2023, pe dosarul nr.5-24/2003, 4-19167560-15-5r-25012023, adoptată asupra contestației depusă de Grăsun Dumitru împotriva procesului-verbal, la momentul este definitivă și irevocabilă. Din conținutul hotărîrii contestate rezultă că, conform Codului contravențional, art.395, procesul-verbal

întocmit în privința unui minor urma a fi examinat de către instanța de judecată, și nu de agentul constatator. Concluziile instanței de fond, și anume că, prin hotărârea Judecătoriei Cahul sediul central din 12 aprilie 2023 procesul contravențional a fost încetat pe motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI04880944 din 02 octombrie 2019, emis de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, prin care Grăsun Dumitru a fost sancționat pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art.231 alin.(2), art.242 alin.(1), ar.243 alin.(1) Cod contravențional, respectiv vinovăția asiguratului/utilizatorului în comiterea accidentului rutier și răspunderea asiguratului/utilizatorului pentru pagube produse de autovehicul nu se exclude, vin în contradicție cu normele de drept civil și procesual civil, deoarece vinovăția urma a fi stabilită de către instanța de judecată.

Susține că, în sine întocmirea unui proces-verbal de către agentul constatator care conform competenței nu avea dreptul de a se expune asupra fondului contravențiilor, cât și a vinovăției contravenientului, nu poate fi considerată o probă care dă temei de răspundere pentru pagubele produse în urma unui accident.

Poziția intimatului expusă în referință.

4. Intimatul CA „Asterra Grup” SA a depus referință la cererea de apel, prin reprezentantul-avocat Aureliu Scorțescu, potrivit căreia solicită respingerea apelului și menținerea hotărîrii instanței de fond fără modificări.

În argumentarea referinței intimatul a invocat că, în motivarea hotărîrii primei instanțe este argumentată necesitatea anulării deciziei agentului constatator conform art.445 Cod contravențional.

Reieșind din conținutul prevederilor pct.27 din Hotărârea Plenului CSJ cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a legislației în domeniul asigurărilor obligatorii și facultative a transportului auto nr.11 din 16 decembrie 2013, este evident că asiguratorul are obligația de a plăti despăgubirea, fiind pasibilă adresarea în ordine de regres împotriva persoanei vinovate de comiterea accidentului privind încasarea prejudiciului.

În cazul când instanța de judecată constată nevinovăția acestuia, instanța menționează cine se face vinovat de comiterea accidentului.

În asemenea situație asiguratorul este în drept să solicite restituirea sumei plătite cu titlu de despăgubire, iar contravenientul, devine păgubit și poate solicita el deja despăgubirea, de la asiguratorul celeilalte părți implicate în accident.

Această situație rezultă din dispoziția art.1398 Cod civil, și anume prin aceea că lipsește potrivit regulii generale una din condițiile răspunderii delictuale - vinovăția. Prin urmare, instanța de judecată este în drept, în cadrul judecării cauzei civile privind repararea prejudiciului rezultat din accidentul rutier, să constate vinovăția pârâtului în cauzarea prejudiciului material. În așa mod este evidentă vinovăția pârâtului Grăsun Dumitru.

5. La data de 08 august 2025 fost înregistrată cererea avocatului Aureliu Scorțescu privind încasarea de la apelantul Grăsun Dumitru prin decizia instanței de apel a

dobânzilor, ratelor ajunse la termen, conform art.372 alin.(3) Cod de procedură civilă: dobândă de întârziere în sumă de 10.657,97 lei și taxa de stat la suma de 405 lei.

Termenele de declarare a apelului:

6. Conform art.362 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Din actele cauzei se constată că, hotărârea Judecătoriei Cahul sediul central a fost pronunțată public la data 03 iunie 2024.

Apelul nemotivat declarat de avocatul Ignat Dumitran în interesele pârâtului Dumitru Grăsun a fost înregistrat la data de 10 iunie 2024, ulterior la 26 iulie 2024 a fost înregistrat și apelul motivat. Prin urmare se constată că, apelul este depus în termen.

Procedura de citare a părților a fost legal executată:

7. În ședința instanței de apel nu s-au prezentat apelantul Dumitru Grăsun și reprezentantul intimatului SA „Asterra Grup", avocatul Aureliu Scorțescu, fiind legal citați, fapt confirmat prin avize de recepție.

Conform art.379 alin.(2) Cod de procedură civilă, *neprezentarea în ședința de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanților acestora, precum și a unui alt participant la proces, citați legal despre locul, data și ora ședinței, nu împiedică judecarea apelului.*

Fiind în prezența datelor cu privire la citarea legală a apelantului Dumitru Grăsun care nu a comunicat instanței cauzele neprezentării însă interesele acestuia fiind reprezentate de avocatul Ignat Dumitran; intimatului CA „Asterra Grup" SA, potrivit avizului de recepție este menționat că întreprinderea este plecată de la adresa respectiv, avocatului Aureliu Scorțescu, care prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsă, Completul de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Argumentele părților în instanța de apel:

8. În ședința instanței de apel reprezentantul apelantului Dumitru Grăsun, avocatul Ignat Dumitran a pledat pentru admiterea apelului pe rațiunile înserate în cererea de apel, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Cahul sediul central din 03 iulie 2024, și emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii. Suplimentar a indicat că, în privința lui Dumitru Grăsun a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, care ulterior a fost recunoscut nul de instanța de judecată și de instanța de recurs. În hotărârea instanței care a recunoscut procesul-verbal nul, s-au indicat mai multe greșeli ale agentului constatator, dar cea mai esențială a fost aceia, că la momentul pretinsei fapte comise Dumitru Grăsun era minor. Art.395 Cod contravențional prevede că, toate dosarele contravenționale unde sunt implicați minorii se examinează de instanța de judecată. În prezenta speță agentul constatator l-a recunoscut vinovat pe Grăsun Dumitru cu stabilirea pedepsei. Nu sunt acceptabile argumentele expuse în referință, precum că, odată ce a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție și ulterior a fost declarat nul, oricum se consideră vinovat. Or, în cazul dat procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit nu de organul competent. Respectiv, nu sunt aplicabile speței prevederile art.1998 Cod civil, în situația în care procesul-verbal cu privire la

contravenție a fost întocmit de organul necompetent. Totodată nu au fost prezentate instanței de judecată probe cu privire la cele solicitate în ordine de regres, deoarece procesul-verbal cu privire la contravenție, declarat nul, nu mai este probă.

Aprecierea instanței de apel

9. Verificând materialele cauzei şi analizând în complex argumentele şi criticile relatate în cererea de apel şi în ședința de judecată, respectând limitele judecării apelului inserate la art.373 Cod de procedură civilă, cu respectarea principiului disponibilității părților de a dovedi circumstanțele pe care le invocă drept temei a obiecțiilor sale (art.118 Cod de procedură civilă), Completul de judecată conchide asupra necesității admiterii cererii de apel depusă de avocatul Ignat Dumitran în interesele pârâtului Dumitru Grăsun, casării integrale a hotărârii Judecătoriei Cahul sediul central din 03 iunie 2024 și emiterea hotărârii noi de respingere a acțiunii civile declanșate de CA „Asterra Grup" SA ca neîntemeiată, din următoarele considerente:

Conform art.385 lit.c) Cod de procedură civilă, *instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parțial hotărârea primei instanțe, emițând o nouă hotărâre.*

Potrivit art.386 alin.(1) lit.a),b),c),d) Cod de procedură civilă, *hotărârea primei instanțe se casează sau se modifică de instanța de apel dacă: circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei nu au fost constatate și elucidate pe deplin; circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente; concluziile primei instanţe, expuse în hotărîre, sînt în contradicţie cu circumstanţele cauzei; normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat*".

În conformitate cu prevederile art.373 Cod de procedură civilă, *instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.*

Instanța de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanțe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei. Concomitent, instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Din conținutul celor relatate Completul de judecată reține că, sarcina instanței de apel derivă reieșind din dispozițiile art.373 Cod de procedură civilă, în condițiile în care instanța de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acțiunii în raport cu concluziile reținute de către aceasta.

Completul de judecată reține că, instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii și să nu se limiteze la însușirea

motivelor instanței inferioare (Hirro Balani contra Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis vs Grecia nr. 21522/93 din 29.05.1997 §43).

10. Conform art.1998 Cod civil, *(1) Cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune. (2) Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăţie se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege. (3) O altă persoană decât autorul prejudiciului este obligată să repare prejudiciul numai în cazurile expres prevăzute de lege.(4) Prejudiciul nu se repară dacă a fost cauzat la rugămintea sau cu consimţământul persoanei vătămate, cu condiţia că persoana cunoştea sau trebuia să cunoască consecinţele rugămînţii sau ale consimţământului, şi dacă fapta autorului nu contravine bunelor moravuri.*

Completul de judecată constată că, la data de 02 octombrie 2019 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Cozma Oleg, a întocmit în privința lui Grăsun Dumitru procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI04880944 privind învinuirea în comiterea contravențiilor prevăzute de art.231 alin.(2), 242 alin.(1), art.243 alin.(1) Cod contravențional.

Drept temei pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție s-a invocat că, la data de 08 septembrie 2019, ora 20:25, aflându-se în mun.Cahul, str.Păcii, conducând motocicleta, fără permis de conducere, a pierdut controlul ghidonului și s-a ciocnit în automobilul „Citroen", care era parcat, după accidentul rutier a părăsit locul accidentului.

Acțiunile contravenientului Grăsun Dumitru de către agentul constatator au fost încadrate juridic în baza art.art.231 alin.(2), 242 alin.(1), 243 alin.(1) Cod contravențional.

Prin decizia agentului constatator, Grăsun Dumitru a fost sancționat cu amendă în mărime de 30, 18 și 40 unități convenționale în total 88 unități convenționale, echivalentul sumei de 4.400 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul sediul central din 12 aprilie 2023, a fost admisă contestația depusă de Grăsun Dumitru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI04880944 din 02 octombrie 2019 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia; s-a declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI04880944 din 02 octombrie 2019 și decizia de sancționare contravențională emisă la 02 octombrie 2019 de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, prin care Grăsun Dumitru a fost sancționat pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art.231 alin. (2), art.242 alin.(1), art.243 alin.(1) Cod contravențional, cu încetarea din acest motiv a procesului contravențional.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 09 octombrie 2023 a fost respins ca fiind tardiv recursul declarat de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Cahul, Cozma Oleg, și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Cahul sediul central din 12 aprilie 2023.

La 20 mai 2020 avocatul Scorțescu Aureliu în interesele reclamantului CA „Asterra Grup" SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva pârâtului Grăsun Dumitru, cu solicitarea încasării în ordine de regres a sumelor: 9.210 lei cu titlu de prejudiciu, 662,24

lei cu titlu de dobândă de întârziere, 297 lei cu titlu de taxa de stat, și 8.000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

Ulterior avocatul Scorțescu Aureliu a înaintat cerere privind majorarea cuantumului pretențiilor acțiunii, potrivit căreia a solicitat încasarea din contul lui Grăsun Dumitru în ordine de regres a sumelor: 9.210 lei prejudiciu, 6.795,96 lei cu titlu de dobândă de întârziere, 592 lei cu titlu de taxa de stat și 8.000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

Potrivit art.1856 alin.(1) din Codul civil, *asigurătorul care a plătit despăgubirea de asigurare, precum şi eventualele cheltuieli de diminuare a prejudiciului, se subrogă, în limitele acestei sume, în dreptul la repararea prejudiciului față de terțul căruia îi revine obligația să repare prejudiciul cauzat, dacă legea sau contractul nu prevede altfel*.

Conform art.29 lit.d) al Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule (în vigoare la momentul nașterii pretinsei obligații), *asigurătorul are dreptul să înainteze acţiune de regres* ***persoanei răspunzătoare de producerea pagubelor*** *atunci cînd persoana răspunzătoare de producerea accidentului nu este inclusă în contractul de asigurare încheiat între proprietarul sau utilizatorul autovehiculului şi asigurătorul de răspundere civilă auto, cu excepţia situaţiei prevăzute la art.8 alin.(2) lit.b)*.

În conformitate cu art.22 alin.(11) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr.414 din 22.12.2006, *dacă, la data producerii accidentului de autovehicul, persoana păgubită are în vigoare un contract de asigurare de bunuri pentru bunurile avariate sau distruse prin accidentul de autovehicul, proprietarul unor astfel de bunuri va fi despăgubit în temeiul acelui contract*.

11. În argumentarea pretențiilor solicitate reclamantul a anexat următoarele probe:

- polița de asigurare CASCO nr.CS0014/18CR valabilă de la 29 decembrie 2018 până la 28 decembrie 2019, eliberată de către CA „Asterra Grup” SA, pentru automobilul de model „Citroen Berlingo” cu numărul de înmatriculare *****, condus de Bondarev Veaceslav la data producerii accidentului rutier;
- dosar de daune, potrivit căruia s-au constatat deteriorările la autovehiculul de model „Citroen Berlingo” cu numărul de înmatriculare ***** și valoarea de reparație a acestor deteriorări, prin procesul-verbal de constatare a pagubelor nr.D/D CASCO nr.12547/10/19/C, întocmit în temeiul contractului de asigurare a vehiculelor CASCO nr.CS0014/18CR;
- ordinul nr.1645 din 31 martie 2020, potrivit căruia CA „Asterra Grup” SA a transferat suma 9.210 lei la contul stației SRL „Lavit” pentru reparația autovehiculului avariat de model „Citroen Berlingo” cu numărul de înmatriculare *****;
- procesul-verbal cu privire la contravenție din 02.10.2019, întocmit în privința contravenientului Grăsun Dumitru pentru comiterea contravenției prevăzută de art.231 alin.(2), 242 alin.(1), 243 alin.(1) Cod contravențional, pentru faptele: ”*la 08.09.2019 ora 20:25, Grăsun Dumitru, conducând motocicleta fără permis de conducere, a pierdut controlul ghidonului și s-a ciocnit în automobilul ”Citroien” ce era parcat, după*

accidentul rutier a părăsit locul accidentului”, și în baza acestora agentul constatator prin decizia de la aceiași dată l-a sancționat pe Grăsun Dumitru cu amendă în mărime de 4.400 lei;

- cererea din 31 martie 2020, potrivit căruia CA „Asterra Grup” SA s-a adresat către Grăsun Dumitru cu solicitare de a restitui costul despăgubirii de asigurare, acordând pârâtului termen de 7 zile calendaristice din momentul recepționarii somației pentru achitarea datoriei.

Alte probe în confirmarea culpei pârâtului Grăsun D. de comitere a accidentului rutier, reclamantul nu a mai prezentat pe parcursul întregului proces judiciar, inclusiv până la pronunțarea prezentei decizii.

12. În cursul judecării cauzei în prima instanță pârâtul a prezentat instanței dovada contestării deciziei de sancționare emisă la 02.10.2019 de agentul constatator, și hotărârea judecătorească irevocabilă pronunțată în cauza contravențională.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul sediul central din 12 aprilie 2023, fiind examinată contestația contravenientului Grăsun Dumitru depusă la 17.10.2019 în cadrul procesului contravențional, instanța de judecată a hotărât:

- se admite contestația depusă de Grăsun Dumitru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI04880944 din 02 octombrie 2019 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia;
- se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI04880944 din 02 octombrie 2019 și decizia de sancționare contravențională emisă la 02 octombrie 2019 de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, prin care Grăsun Dumitru a fost sancționat pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art.231 alin.(2), art.242 alin.(1), art.243 alin.(1) Cod contravențional, cu încetarea din acest motiv a procesului contravențional.

Pentru adoptarea hotărârii de încetare a procesului contravențional instanța de judecată a recurs la concluzii (raționamente) precum că: -- ”*Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă ”ad validatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă ... prevăzute la art.443 Cod contravențional ...*”; -- ”*… la etapa constatării faptei contravenționale agentul constatator a admis erori procesuale, întocmind procesul-verbal cu privire la contravenție contrar exigențelor stabilite la art.443 Cod contravențional, care atrag nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție*”; -- ”… contrar prevederilor *art.443 alin.(1) lit.d) Cod contravențional, în procesul-verbal cu privire la contravenție lipsesc circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție, care sunt necesare pentru încadrarea acțiunilor ...*; -- ”… contrar prevederilor *art.443 alin.(1) lit.e) Cod contravențional, în procesul-verbal cu privire la contravenție lipsesc indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției ...*”; -- ”*… formularea unei învinuiri neconcrete generează incapacitatea adoptării unei soluții pe fond asupra unei asemenea învinuiri, motiv din care o învinuire neconcretă constituie criteriu de valabilitate a procesului-verbal cu privire la contravenție prin*

prisma prevederilor art.art.443 alin.(1) lit.e), 445 Cod contravențional”; -- ”*procesul-verbal în privința contravenientului minor a fost întocmit în lipsa reprezentantului legal (contrar prevederilor art.443 alin.(2), 384 alin6. Cod contravențional)*”; -- ”*sancțiunea a fost aplicată de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul* (*contrar prevederilor art.395 alin.(1) pct.1) Cod contravențional*)”; -- ”*… din punct de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, se constată că acesta a fost încheiat cu încălcarea dispozițiilor legale incidente, în lipsa mențiunilor relevante și obligatorii prevăzute de art.445 și 443 Cod contravențional, care nu pot fi înlăturate în cursul judecării cauzei, fapt care generează nulitatea absolută a procesului-verbal al contravenției și ... încetarea procesului contravențional în temeiul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI04880944 din 02 octombrie 2019*”. /f.d.78-83/

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 09 octombrie 2023 a fost respins ca fiind tardiv recursul declarat de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Cahul, Cozma Oleg, și menținută hotărârea Judecătoriei Cahul sediul central din 12 aprilie 2023. /f.d.67-73/

Completul de judecată scoate în evidență faptul, că instanțele judecătorești la judecarea cauzei contravenționale, au anulat decizia de sancționare și au încetat în privința lui Grăsun Dumitru procesul contravențional cu acuzația de comitere a contravențiilor prevăzute de art.231 alin.(2), art.242 alin.(1), art.243 alin.(1) Cod contravențional, pe temeiuri de procedură, fără a recurge la concluzii asupra constatării (confirmării) faptelor imputate lui Grăsun Dumitru și consecințelor produse, asupra legăturii cauzale dintre faptă și consecințe, și despre culpa (responsabilitatea juridică) a pârâtului Grăsun Dumitru.

13. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii judecătorești, Completul de judecată consideră că instanța de fond în mod eronat a admis acțiunea reclamantului CA „Asterra Grup” împotriva pârâtului Dumitru Grăsun, iar concluziile expuse în hotărâre nu sunt demonstrate cu probe pertinente și suficiente.

În corespundere cu prevederile art.239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Prin temeinicia hotărârii se înțelege concordanța între raporturile juridice dintre părți, obiectul acțiunii și pretențiile reclamantului, și probele administrate. Hotărârea este temeinică atunci când, printr-o argumentare clară și o motivare coerentă, prin punerea în evidență și aprecierea conținutului probelor în sensul admiterii sau respingerii lor, explică toate faptele invocate de părți care permit o concluzie justă cu privire la raporturile și drepturile părților. Legalitatea hotărârii implică aplicarea corecta a normelor de drept la situația de fapt dedusă judecații, temeinicia presupune stabilirea exacta a însăși acestei situații, pe baza probelor administrate.

Astfel, pe lângă faptul că instanței îi revine rolul de a aplica corect normele de drept material și a stabili corect obiectul probațiunii, mai este necesar ca instanța să stabilească legătura dintre circumstanțele de fapt și mijloacele de probațiune administrate și apreciate

în modul corespunzător conform art.130 Cod de procedură civilă. În lipsa probelor pertinente și admisibile, instanța de judecată nu poate face concluzii referitoare la producerea anumitor fapte sau la existența acestora.

Corespunzător, Completul de judecată consideră că instanța de fond nu a soluționat litigiu în coraport cu circumstanțele cauzei derivate din explicațiile părților, probelor administrate și cu normele relevante de drept material, rațiuni din care hotărârea judecătorească se impune a fi casată integral, cu pronunțarea unei noi hotărâri.

14. Completul de judecată menționează că, pentru apariția răspunderii delictuale este necesar un fapt juridic. Acest rol îl îndeplinește temeiul răspunderii delictuale. Temeiul răspunderii delictuale este componența delictului civil.

Componența delictului civil constituie o totalitate de elemente esențiale formulate de legiuitor ca necesare și suficiente pentru angajarea răspunderii civile delictuale.

Componența delictului civil include următoarele elemente, denumite și condiții: prejudiciul, fapta ilicită, raportul cauzal dintre fapta și prejudiciu și vinovăția. Acestea sunt condițiile generale, necesare pentru antrenarea răspunderii delictuale.

Lipsa unei condiții, lipsa în speță a vinovăției pârâtului Dumitru Grăsun, potrivit regulii generale, exclude răspunderea delictuală.

Completul de judecată constată că vinovăția lui Grăsun Dumitru nu a fost stabilită de către instanțele judecătorești care au examinat cauza contravențională, iar la judecarea prezentei cauze civile prima instanță a recurs la o prezumție inexplicabilă, nici logic și nici legal, precum că ”*procesul contravențional fiind încetat pe motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI04880944 din 02 octombrie 2019, ceia ce nu exclude vinovăția asiguratului/utilizatorului în comiterea accidentului rutier şi răspunderea asiguratului/utilizatorului pentru paguba produsă de autovehicul, ... nu absolvă pârâtul Grăsun Dumitru de obligația plății despăgubirilor de asigurare în rezultatul accidentului rutier comis*”, fără a aprecia probele administrate prin prisma temeiului răspunderii delictuale civile.

Decizia de sancționare adoptată la 02 octombrie 2019 a fost anulată prin hotărâre judecătorească irevocabilă, și respectiv, doar faptul întocmirii de către agentul constatator a actului de acuzare (procesul-verbal cu privire la contravenție din 02.10.2019) nu este proba constatării anumitor fapte, consecințe și legăturii de cauzalitate, atât timp cât procesul contravențional a fost încetat pe un temei de reabilitare, iar reclamantul SA ”Asterra Grup” s-a limitat la probarea faptului existenței și întinderii prejudiciului, fără a prezenta și solicita administrarea niciunei alte probe care să demonstreze faptul încălcării de către Grăsun Dumitru a regulilor de circulație rutieră și legătura de cauzalitate a încălcării cu consecința (prejudiciului material).

În lipsa unor asemenea probe, explicată exclusiv prin pasivitatea reclamantului SA ”Asterra Grup” în procesul de administrare a probelor, nu este probată răspunderea apelantului Grăsun Dumitru pentru delictul civil, or este lipsă una din condițiile esențiale pentru angajarea răspunderii delictuale, și anume vinovăția lui Grăsun Dumitru pe care SA „Asterra Grup” pretinde că ar fi demonstrat.

Generalizând constatările de mai sus și având în vedere constatarea aplicării eronate a normelor de drept materiale de către prima instanță la examinarea cauzei civile, Completul de judecată conchide necesitatea admiterii apelului declarat de pârâtul Dumitru Grăsun prin intermediul avocatului Ignat Dumitran, cu casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Cahul sediul central din 03 iunie 2024 și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii reclamantului SA „Asterra Grup" SA ca neîntemeiată.

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art.376-390 Cod de procedură civilă, Completul de judecată –

D E C I D E:

Se admite apelul declarat de avocatul Dumitran Ignat în interesele pârâtului Grăsun Dumitru.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Cahul sediul central din 03 iunie 2024.

Se emite o nouă hotărâre, după cum urmează.

Se respinge ca neîntemeiată acțiunea reclamantului SA „Asterra Grup" împotriva pârâtului Grăsun Dumitru, cu privire la repararea în regres a prejudiciului cauzat în urma accidentului de circulație rutieră.

Decizia este definitivă și executorie din momentul emiterii, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Preşedintele completului Vitalie Movilă

Judecătorii Inga Gorlenco

Serghei Pilipenco