4-25158753-12-4-12112025
Dosar nr.4-2922/2025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

24 martie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Vasilisa Muntean
Grefier Bantuș Emilia
cu participarea:
victimei *****
apărătorului victimei Bînzari Liliana
apărătorului făptuitorului Cașu Iulian
făptuitorului Chintea Pavel

a examinat în ședință publică cauza contravențională intentată în privința cet. Chintea Pavel, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, învinuit în săvârșirea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod Contravențional al Republicii Moldova,

a c o n s t a t a t:

La data de 03 noiembrie 2025 agentul constatator OP al SP-5 al IP Centru, inspector superior Roșca Maria a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 871732 în privința cet. Chintea Pavel în temeiul art.78[1] Cod Contravențional al RM, pentru faptul că la data de 16.10.2025, ora 09:30 min., aflându-se în mun. Chișinău, bloc 20, ap.48, a agresat-o fizic pe cet. *****, prin ce i-a cauzat vătămări corporale neînsemnate calificate conform raportului de constatare nr.202502P2734 din 17.10.2025.

La data de 11 noiembrie 2025 materialele cauzei contravenționale nominalizate au fost expediate Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), conform art.395 alin.(1) Cod Contravențional al RM, pentru examinarea în fond a cauzei contravenționale în privința cet. Chintea Pavel.

În ședința de judecată agentul constatator OP al SP-5 al IP Centru, inspector superior Roșca Maria, fiind legal citată (f.d.28), nu s-a prezentat, însă printr-o cerere scrisă a solicitat examinarea cauzei în absența sa (f.d.31-32).

Prezentă în ședința de judecată victima ***** a menționat că cearta a început fiindcă i-a cerut careva acte, Chintea Pavel a început să o îmbrâncească, ea a mers în altă cameră fiindcă stau separat cu camerele, s-a pus în ușă pentru ca să-i dea actele, el a împins ușa în ea. Totul a fost seara, a doua zi dimineața iarăși a îmbrâncit-o. Practic de ani de zile el o lovește și spune că ea se lovește singură, în anul 2024 a fost un caz similar. Precizează că atunci a solicitat certificatele de botez al fetelor. Chintea Pavel a strâns-o în ușă, practic cu tot corpul a lovit-o, i-a strâns mâna. Totul a fost în camera lui, în camera ei la fel a îmbrâncit-o. Relevă că Chintea Pavel anterior tot aplica violența, chiar și când era însărcinată. Leziunile i-au fost provocate prin lovire, a îmbrâncit-o, i-a strâns mâinile, i-au rămas vânătăi.

Apărătorul victimei Bînzari Liliana a menționat că comportamentul violent al lui Chintea Pavel este confirmat prin toate materialele care au fost cercetate, din explicațiile care au fost date

de ***** și prin înregistrarea video cu care se mândrește Chintea Pavel. Anterior au fost mai multe situații, acest moment a fost filmat de Chintea Pavel, el se mândrește cu această înregistrare, o numește bolnăvioară și ea singură se ucide mereu. Tot el continuă să o preseze psihologic, ei se văd în aceeași locuință, Chintea Pavel a prins la curaj atunci când a aplicat forța fizică și psihologică, respectiv solicită ca acesta să fie sancționat, or, atunci când intenționat împingi ușa și strângi mâna este violență cu intenție, nu este din greșeală.

Făptuitorul Chintea Pavel a menționat că a fost în acea zi și a ajutat pe cineva cu lucrul, a venit acasă și ***** îi cerea careva acte, certificat de naștere, ulterior și de botez, nu înțelege pentru ce. Tot ce spune ea despre loviri este minciună, i-a zis normal că se va uita printre acte și va lua copiile sale și îi va da ale ei, ea nu a fost de acord cu asta. Relevă că el a închis ușa, ea a început să o deschidă cu cuțitul cu ceva acolo, și tot băga piciorul și mâna între ușă. A reparat ușa cum am putut, dar asta e. Mai indică că ***** a plecat pe o lună de acasă, el a scos hainele ei în altă cameră. Din luna aprilie personal locuiește la părinți. Indică că i-a zis calm lui ***** să aștepte să-și ia actele sale, ca să nu le rupă ea pe toate. Ea a luat toate actele pentru tot, personal nu are nimic. Nu a scris nici o plângere referitor la ruperea actelor, are interdicție să nu vadă nici copiii. Relatează că certuri erau de mult timp, i-a zis că este bolnăvioară fiindcă îi repetă de 10 ori și ea tot nu înțelege, nu a avut intenția de a o jigni cumva sau de a o înjosi, ea este foarte principială, deseori îl lovea, acum nu o mai face, fiindcă nu mai locuiește acasă, stă la părinți pentru a evita aceste momente tensionante pentru ca fetele să nu mai vadă aceste momente. Indică că a lăsat ușa întredeschisă, ea singură voia să intre forțat, respectiv el s-a închis în cameră ca să-și ia actele sale, fiindcă ea a rupt anterior acte care erau importante.

Apărătorul contravenientului Cașu Iulian a indicat că pe cazul dat a fost și o ordonanță de protecție, dar instanța a menționat că aceasta a fost emisă doar pentru a distanța un pic părțile fiindcă este o situație tensionantă în familie, dar din câte se vede, tensiunea vine din partea presupusei victimei. Apartamentul aparține doar lui Chintea Pavel, ei locuiesc acolo împreună, ei i s-a explicat normal și adecvat că își va selecta actele lui și ulterior și le va lua pe ale ei. Ei locuiesc în același apartament, dar în odăi diferite și nu înțelege care era problema ca ea să aștepte un pic, dar ea forța ușa. Ea singură și-a provocat durerea în încercarea de a intra în odaia lui Chintea Pavel. Este depusă cererea de divorț, certificatul de căsătorie așa și a rămas la ea. Faptul că i-a zis bolnăvioară nu-i violență, ea a trezit copiii special, nu erau strigăte din partea lui Chintea Pavel și nici intenția de a aplica violență sau de a cauza suferințe. Solicită încetarea procesului, deoarece în acțiunile lui Chintea Pavel nu sunt elementele unei contravenții. Suplimentar indică că acesta nu este caz de violență, ea încearcă forțat să intre în cameră și își bagă mâna, ea nu are frică, ea să fi avut frică de Chintea Pavel, atunci nici nu mai intra în cameră și nu mergea așa liber.

Potrivit art.455 alin.(2) Cod Contravențional, prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională, la ședința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanța de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală.

În subsidiar, instanţa mai precizează că în partea ce ține de citarea participanților, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în cauza Ponomariov împotriva Ucrainei a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător

atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, §31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

La fel, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa împotriva Spaniei, 22 iunie 2006, §48, și SC "Raissa M. Shipping" SRL împotriva României, 8 ianuarie 2013, §30) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Ovuș împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, §48).

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar acestea nu s-au prezentat în instanța de judecată, în pofida înştiinţării despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei.

Având în vedere dovada de citare legală a agentului constatator care nu s-a prezentat, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului contravenţional, instanţa de judecată ajunge la concluzia că cet. Chintea Pavel a comis contravenţia ce i se impută din considerentele ce succed.

Instanța de judecată menționează că, potrivit art.381 alin.(2) Cod Contravenţional, orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Aceste norme statuează obligativitatea de respectare a tuturor drepturilor şi libertăţilor persoanei învinuite, inclusiv dreptul la apărare. Această garanţie rezidă din art.6 al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale – dreptul a un proces echitabil, precum şi din art.378 alin.(1) Cod Contravenţional, în procesul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională este obligată să asigure părţilor şi altor participanţi la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condiţiile prezentului cod.

Potrivit art.7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar art.375 alin.(3) al codului stabilește faptul că concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În temeiul prevederilor art.458 Cod Contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau

agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Conform art.442 alin.(1) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În conformitate cu art.443 alin.(1) lit.d), e) Codul Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție va include încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; va cuprinde fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție.

Instanţa de judecată constată că procesul-verbal cu privire la contravenție cu nr.MAI06 871732 din 03.11.2025 întocmit în privinţa cet. Chintea Pavel, conţine data şi locul unde a fost încheiat, numele, prenumele, calitatea şi instituţia din care face parte agentul constatator, descrierea faptei contravenţionale cu indicarea datei, orei şi locului în care a fost săvârşită, precum şi descrierea tuturor împrejurărilor ce pot servi la aprecierea gravităţii faptei, indicarea actelor normative incidente, astfel nu sunt careva temeiuri de drept coroborate celor de fapt, care ar atrage după sine nulitatea actului de constatare a faptei contravenţionale întocmit de către agentul constatator.

În conformitate cu art.425 alin.(3) Codul Contravenţional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

În acord cu art.425 alin.(5) Codul Contravenţional, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

În acest sens, este relevantă și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului care în cauza Öztürk vs Germania, Curtea analizează caracterul "penal" al contravenţiei şi statuează că o eventuală distincţie între contravenţii şi infracţiuni în legislaţia internă a statalelor semnatare ale Convenţiei, nu poate avea ca efect scoaterea unei categorii de fapte din sfera de aplicare a art.6 din CEDO care garantează dreptul unui individ la un proces echitabil. În cauza Salabiaku vs Franța, Telfner vs Austria şi Anghel vs Romania, Curtea Europeană se pronunţă şi cu privire la aplicarea unor prezumţii relative (cum este cea conferită procesului-verbal de constatare şi sancţionare a contravenţiei), în sensul că nu contravin exigenţelor Convenţiei, cu condiţia că aceste prezumţii să nu impună o sarcină excesivă în privinţa apărării celui acuzat.

Instanţa de judecată apreciază că, procesul-verbal cu privire la contravenție cu nr.MAI06 871732 din 03.11.2025 întocmit în privinţa cet. Chintea Pavel în temeiul art.78[1] Cod Contravenţional, este legal și la întocmirea acestuia au fost respectate atât condițiile legale de fond, cât și de formă, împrejurări ce dovedesc vinovăţia lui Chintea Pavel în săvârșirea contravenţiei imputate a fost dovedită pe deplin prin materialul probator administrat atât de agentul constatator, cât şi de instanţă.

Înstanța de judecată atenționează că potrivit art.2 al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie nr.45-XVI din 01.03.2007 legiuitorul explică noțiunea *"violență în familie"* ca fiind acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi

familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral, iar prin *"violenţă psihologică"* urmează a fi înțeles impunere a voinţei sau a controlului personal, provocare a stărilor de tensiune şi de suferinţă psihică prin ofense, luare în derâdere, înjurare, insultare, poreclire, şantajare, distrugere demonstrativă a obiectelor, prin ameninţări verbale, prin afişare ostentativă a armelor sau prin lovire a animalelor domestice; neglijare; implicare în viaţa personală; acte de gelozie; impunere a izolării prin detenţie, inclusiv în locuinţa familială; izolare de familie, de comunitate, de prieteni; interzicere a realizării profesionale, interzicere a frecventării instituţiei de învățământ; deposedare de acte de identitate; privare intenţionată de acces la informaţie; alte acţiuni cu efect similar.

Cu referire la componența de contravenție prevăzută de art.78[1] din Codul Contravențional, maltratarea sau alte acțiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrității corporale, aceasta este confirmată integral prin probele administrate de agentul constatator prezentate instanței de judecată și cercetate în ședința de judecată.

Este important a menționa că potrivit Raportului de constatare nr.202502P2734 din 17.10.2025, la examinarea cet. *****, s-a constatat: echimoze la nivelul umărului stâng, ambelor membre superioare, excoriație a membrului superior drept, echimoză a fesei stângi și echimoze a membrului inferior stâng, care puteau fi cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire/compresie și fricțiune, posibil în perioada de timp indicată, care condiționează dereglarea sănătății de până la 6 zile și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății (f.d.14-15).

Instanța reține că proba indicată supra este confirmată de înregistrarea video cercetată nemijlocit în ședința de judecată potrivit căreia în momentul în care victima ***** dorește să intre în cameră, făptuitorul Chintea Pavel o împinge cu ușa, iar o parte din cortul său rămîne prins între ușă și perete. Mai mult, se observă cum făptuitorul intenționat împinge ușa pentru ai presa părțile corpului rămase blocate, acțiuni care inevitabil au cauzat dureri fizice și s-au soldat cu echimozele constatate prin Raportului de constatare nr.202502P2734 din 17.10.2025.

Astfel, vinovăția făptuitorului în prezenta speță, raportată la fapta imputată cuprinde forma intenției directe. La caz, agentul constatator în procesul administrării probelor a dovedit intenția lui Chintea Pavel de a comite fapta imputată, în concluzie la cazul dedus judecății sunt prezente toate elementele componenței de contravenție.

La cercetarea cazului contravenţional, instanța de judecată a constatat că a fost comisă contravenție, persoana poate fi trasă la răspundere și aceasta este vinovată de comiterea acestei contravenții.

La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ţine cont de prevederile art.32 Cod Contravenţional, caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei de caracteristica persoanei.

Existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, precum şi circumstanţelor atenuante şi/ sau agravante nu s-au stabilit.

Reieşind din materialele cauzei, instanţa de judecată constată faptul că vina lui Chintea Pavel de comiterea contravenţiei prevăzute de art.78[1] Cod Contravențional adică maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, este demonstrată pe deplin.

Instanța de judecată consideră că aplicarea în privința lui Chintea Pavel a sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art.2 al Codului Contravențional și anume: apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii

publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.

Astfel, conform art.78¹ Cod Contravenţional, maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

Urmare a examinării cauzei contravenționale, instanța consideră echitabilă aplicarea în privința contravenientului Chintea Pavel a pedepsei contravenționale sub formă de 50 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Călăuzindu-se de prevederile art.art.78¹, 452, 460, 462 Cod Contravenţional al RM, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Chintea Pavel, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, se recunoaşte vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art.78¹ Cod Contravenţional al RM.

Se aplică contravenientului Chintea Pavel în temeiul art.78¹ Cod Contravenþional, sancþiunea contravenþionalã sub formã de 50 (cincizeci) ore muncã neremuneratã în folosul comunității.

Hotărârea cu drept de atac în ordine recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Vasilisa Muntean**