Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Ecaterina Silivestru

Dosarul nr. 2r - 483/2026
PIGD: (2-25105902-02-2r-06032026)

D E C I Z I E

25 mai 2026 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului Ana Panov
Judecători Elena Bolocan și Svetlana Vîșcu

Examinând fără participarea părților, recursul declarat de către Primăria mun. Comrat,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Primăria municipiului Comrat împotriva S.R.L. „Romero-Trans", cu privire la încasarea sumei cu titlu de îmbogățire nejustificată,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 2 februarie 2026, prin care a fost scoasă de pe rol, cererea de chemare în judecată depusă de Primăria municipiului Comrat împotriva S.R.L. „Romero-Trans", cu privire la încasarea sumei cu titlu de îmbogățire nejustificată, -

A C O N S T A T A T :

Argumentele participanților:

La 17 iulie 2025, Primăria municipiului Comrat s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Romero-Trans", solicitând încasarea sumei de 26 000 lei cu titlu de îmbogățire nejustificată.

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că, prin ordinul de plată nr. 847 din 13 iunie 2023, a transferat eronat în contul S.R.L. „Romero-Trans" suma de 26 000 lei, cu indicarea destinației plății pentru servicii de transport conform facturii fiscale nr. EAH00077207 din 9 iunie 2023.

Reclamanta a susținut că factura fiscală respectivă viza, în realitate, servicii de transport prestate unei alte entități, iar nu Primăriei municipiului Comrat, astfel încât suma de 26 000 lei ar fi fost transferată neîntemeiat în contul pârâtei, în lipsa unei prestații efectuate în beneficiul reclamantei. Ordinul de plată anexat cererii confirmă transferul sumei de 26 000 lei către S.R.L. „Romero-Trans".

În vederea soluționării extrajudiciare a litigiului, la 21 noiembrie 2024, Primăria municipiului Comrat a expediat S.R.L. „Romero-Trans" o pretenție prin care a solicitat restituirea sumei de 26 000 lei, însă corespondența a fost restituită expeditorului ca nereclamată.

Invocând prevederile art. 1979 alin. (1) și art. 1981 Cod civil, reclamanta a susținut că S.R.L. „Romero-Trans" a obținut suma de 26 000 lei fără temei juridic, în lipsa unei

tranzacții ori a unor servicii prestate Primăriei municipiului Comrat, fiind astfel obligată la restituirea îmbogățirii.

În consecință, Primăria municipiului Comrat a solicitat încasarea de la S.R.L. „Romero-Trans” în beneficiul său a sumei de 26 000 lei, cu titlu de îmbogățire nejustificată.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 2 februarie 2026, cererea de chemare în judecată depusă de Primăria mun. Comrat împotriva S.R.L. „Romero-Trans”, cu privire la încasarea sumei cu titlu de îmbogățire nejustificată, a fost scoasă de pe rol.

Pentru a dispune astfel, instanța de fond a reținut că reprezentantul reclamantei, deși a fost înștiințat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat, nu a comunicat motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. Totodată, reprezentantul pârâtei nu s-a prezentat la ședința de judecată, corespondența expediată acestuia fiind restituită instanței cu mențiunea „Nereclamat”.

Instanța a aplicat prevederile art. 267 lit. g) Cod de procedură civilă, potrivit cărora cererea se scoate de pe rol în cazul în care reclamantul legal citat nu se prezintă în ședința de judecată, nu comunică motivele neprezentării ori acestea sunt considerate neîntemeiate, nu solicită examinarea cauzei în absența sa, iar pârâtul nu solicită soluționarea cauzei în fond.

În consecință, constatând întrunirea condițiilor prevăzute de norma menționată, instanța a dispus scoaterea cererii de pe rol și a explicat Primăriei mun. Comrat dreptul de a sesiza instanța cu o nouă acțiune, precum și dreptul de a solicita anularea încheierii privind scoaterea cererii de pe rol, cu prezentarea probelor privind imposibilitatea prezentării reprezentantului său la ședință și a înștiințării instanței despre această împrejurare.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, Primăria municipiului Comrat a declarat recurs, solicitând anularea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 2 februarie 2026, și stabilirea unei noi ședințe de judecată pentru examinarea în fond a acțiunii înaintate împotriva S.R.L. „Romero-Trans”, cu înștiințarea corespunzătoare a tuturor participanților la proces.

Argumentele părților:

În motivarea recursului, Primăria municipiului Comrat a susținut că încheierea contestată este neîntemeiată și contrară normelor de procedură civilă, precum și dreptului de acces liber la justiție și dreptului la un proces echitabil, garantate de art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Recurenta a relatat că, la 17 iulie 2025, a sesizat Judecătoria Chișinău, sediul Centru, cu acțiune împotriva S.R.L. „Romero-Trans”, solicitând restituirea unei sume de bani cu titlu de îmbogățire nejustificată. Prin încheierea din 29 iulie 2025, cererii nu i s-a dat curs, fiind acordat termen pentru înlăturarea neajunsurilor, acestea fiind ulterior înlăturate prin cererea suplimentară expediată instanței la 1 august 2025.

Recurenta a susținut că prima instanță a aplicat eronat art. 267 lit. g) CPC, deoarece ședința la care reprezentantul Primăriei nu s-a prezentat ar fi constituit o ședință de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, iar nu ședința de examinare în fond a cauzei. În susținerea

acestei poziții, recurenta a invocat prevederile art. 185 și 190 CPC, arătând că, după constatarea pregătirii suficiente a cauzei, instanța urma să coordoneze cu părțile locul, data și ora ședinței și să stabilească prin încheiere termenul pentru judecarea cauzei în fond.

Primăria a mai susținut că nu i-ar fi fost pusă la dispoziție încheierea privind pregătirea cauzei pentru judecată și nici referința pârâtei asupra cererii de chemare în judecată, astfel cum, în opinia sa, impune art. 100 CPC. Din această perspectivă, recurenta a afirmat că instanța nu ar fi examinat obiectiv și complet circumstanțele cauzei și nu și-ar fi motivat corespunzător concluzia privind scoaterea cererii de pe rol.

Totodată, recurenta a invocat că data stabilită pentru ședință constituia, potrivit hotărârii autorității reprezentative a UTA Găgăuzia, zi nelucrătoare pe teritoriul UTA Găgăuzia cu ocazia sărbătoririi Zilei Referendumului, împrejurare care, în opinia sa, nu ar fi fost luată în considerare de instanța de fond nici la stabilirea ședinței, nici la adoptarea încheierii contestate.

Recurenta a contestat și concluzia instanței referitoare la poziția procesuală a pârâtei. Aceasta a susținut că pârâta nu solicitase examinarea cauzei în fond deoarece nu ar fi primit cererea de chemare în judecată și actele procesuale, corespondența expediată de instanță fiind restituită cu mențiunea „Nereclamat”. În opinia recurentei, această situație trebuia apreciată inclusiv prin prisma respectării drepturilor procesuale ale pârâtei.

Primăria municipiului Comrat a mai susținut că întreprinsese măsuri pentru soluționarea extrajudiciară a litigiului, însă acestea nu au produs rezultatul urmărit, motiv pentru care sesizarea instanței constituia mijlocul de protecție a dreptului pretins încălcat. Din materialele anexate acțiunii rezultă că Primăria pretinde restituirea sumei de 26 000 lei, transferată către S.R.L. „Romero-Trans” prin ordinul de plată nr. 847 din 13 iunie 2023, susținând că plata a fost efectuată eronat pentru servicii care nu ar fi fost prestate Primăriei.

Recurenta a invocat, de asemenea, că solicitase anterior S.R.L. „Romero-Trans” restituirea sumei transferate eronat, însă demersul nu ar fi condus la recuperarea acesteia, considerând că numai continuarea examinării judiciare a cauzei îi permite valorificarea pretenției privind restituirea îmbogățirii nejustificate.

În final, recurenta a făcut referire la art. 268 alin. (4) CPC, susținând posibilitatea anulării încheierii de scoatere a cererii de pe rol în cazul prezentării probelor care confirmă temeinicia motivelor neprezentării și imposibilitatea înștiințării instanței, solicitând anularea încheierii din 2 februarie 2026 și continuarea examinării cauzei în fond.

Termenul de declarare a recursului:

În conformitate cu art. 423 alin.(1) Cod de procedură civilă, încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părţi şi de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.

Potrivit art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, reține că din materialele cauzei se atestă că la 3 februarie 2026, încheierea recurată a fost expediată

către recurentă, fapt confirmat prin extrasul de pe poșta electronică anexat la materialele cauzei.

Astfel, Colegiul conchide că recursul declarat de către Primăria mun. Comrat prin intermediul primarului Anastasov Serghei, la 17 februarie 2026, prin intermediul poștei terestre este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi admis, casată încheierea contestată, cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță în același complet de judecată, reieșind din considerentele ce succed.

Conform art. 424 alin. (l) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În condițiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Din materialele cauzei s-a constatat că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 2 februarie 2026, cererea de chemare în judecată depusă de Primăria municipiului Comrat împotriva S.R.L. „Romero-Trans” a fost scoasă de pe rol în temeiul art. 267 lit. g) Cod de procedură civilă, instanța reținând că reprezentantul reclamantei, deși legal înștiințat, nu s-a prezentat în ședința de judecată, nu a comunicat motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa, iar pârâta nu a solicitat soluționarea cauzei în fond.

Colegiul civil reține că scoaterea cererii de pe rol în temeiul art. 267 lit. g) Cod de procedură civilă este condiționată de întrunirea cumulativă a circumstanțelor prevăzute de această normă. Prin urmare, înainte de aplicarea consecinței procesuale respective, instanța urmează să verifice cu suficientă rigoare atât caracterul legal al citării reclamantului, natura ședinței pentru care acesta a fost citat și conduita sa procesuală, cât și poziția procesuală a pârâtului în privința examinării cauzei în fond.

În speță, Colegiul constată că instanța de fond a concluzionat asupra întrunirii condițiilor art. 267 lit. g) Cod de procedură civilă, fără a elucida în mod suficient toate circumstanțele relevante pentru aplicarea acestei norme.

Colegiul civil reține că, potrivit art. 267 lit. g) Cod de procedură civilă, instanța scoate cererea de pe rol în cazul în care reclamantul citat legal nu s-a prezentat în ședința de judecată, nu a comunicat instanței motivele neprezentării sau motivele sunt considerate de instanță ca fiind neîntemeiate, ori nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa, iar pârâtul nu solicită soluționarea cauzei în fond.

Raportând norma citată la circumstanțele cauzei, Colegiul constată că instanța de fond a aplicat prematur prevederile art. 267 lit. g) Cod de procedură civilă.

Din materialele cauzei rezultă că, după intentarea procesului, instanța de fond a stabilit o singură ședință de judecată, pentru data de 2 februarie 2026, la care reprezentantul reclamantei Primăria municipiului Comrat nu s-a prezentat. În aceeași ședință, instanța a dispus scoaterea cererii de pe rol, reținând că reclamanta, deși legal citată, nu s-a prezentat, nu a comunicat motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa, iar pârâta nu a solicitat soluționarea cauzei în fond.

Colegiul consideră că, în circumstanțele concrete ale cauzei, neprezentarea reclamantei la unica ședință de judecată stabilită nu era suficientă pentru aplicarea consecinței procesuale prevăzute de art. 267 lit. g) Cod de procedură civilă.

Or, scoaterea cererii de pe rol constituie o măsură procesuală care împiedică continuarea examinării cauzei în cadrul procesului respectiv. Din acest motiv, condițiile prevăzute de lege pentru aplicarea acesteia urmează a fi constatate cu certitudine, iar conduita procesuală a reclamantului trebuie apreciată în contextul desfășurării procedurii în ansamblu.

În speță, neprezentarea reclamantei la o singură ședință de judecată, în lipsa unei conduite procesuale anterioare care să releve dezinteresul acesteia față de continuarea procesului, nu putea constitui, prin ea însăși, un temei suficient pentru scoaterea cererii de pe rol. Dimpotrivă, materialele cauzei atestă că reclamanta a manifestat anterior interes pentru continuarea procesului, inclusiv prin înlăturarea neajunsurilor cererii de chemare în judecată, după ce acesteia nu i s-a dat curs prin încheierea din 29 iulie 2025.

Prin urmare, Colegiul apreciază că instanța de fond a aplicat prematur art. 267 lit. g) Cod de procedură civilă, deducând întrunirea condițiilor acestei norme exclusiv din neprezentarea reclamantei la unica ședință stabilită în cauză.

În aceste circumstanțe, Colegiul conchide că nu erau întrunite condițiile necesare pentru scoaterea cererii de pe rol în temeiul art. 267 lit. g) Cod de procedură civilă, motiv pentru care încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 2 februarie 2026 urmează a fi casată.

În consecință, în temeiul art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, recursul declarat de Primăria municipiului Comrat urmează a fi admis, cu casarea încheierii contestate și restituirea spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de Primăria municipiului Comrat.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 2 februarie 2026, prin care a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de Primăria municipiului Comrat împotriva S.R.L. „Romero-Trans”, cu privire la încasarea sumei cu titlu de îmbogățire nejustificată, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată, în aceeași instanță, în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Ana Panov

Judecătorii Elena Bolocan

Svetlana Vîșcu