Dosarul nr. 3-2568/2025;
2-25146649-12-3-16102025;

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

20 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani
Instanţa compusă din:
Președintele ședinței, judecător Negurița Veaceslav
Grefier Mițco Ionela
Avocatului reclamantului Rusu Serghei
Interpretului Talukder Sydur

examinând în ședință de judecată închisă cauza în procedura contenciosului administrativ la acțiunea depusă de ***** împotriva Inspectoratului General pentru Migrație privind anularea deciziei de returnare.

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces

La 16 octombrie 2025 ***** depus o acțiune în instanța de judecată împotriva Inspectoratului General pentru Migrație cu privire la anularea Deciziei de returnare de pe teritoriul Republicii Moldova nr. 132-C din 18.07.2025.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat (în esență) că, este cetățeanul Republicii Senegal deținător nr. pașaport. *****, născut *****, în baza vizei și a invitației nr. 48844 din 13.02.2025 a intrat pe teritoriul Republicii Moldova la 10.05.3035. Durata de valabilitate a vizei fiind de la 22.02.2025 până la 21.05.2025. Tipul vizei fiind C- C/S.

Susține reclamantul că, a încălcat termenul de aflare pe teritoriul Republicii Moldova, iar prin Decizia de returnare de pe teritoriul Republicii Moldova nr. 95 - C. din 20.06.2025 emisă de inspectorul superior al Direcției Regionale Centru a Inspectoratului General pentru Migrațiune în privința cetățeanului Republicii Senegal ***** nr. pasaport. *****, a.n. ***** a fost dispusă părăsirea teritoriului Republicii Moldova într-un termen de 15 zile calendaristice din momentul înmânării.

Atrage atenția la faptul că, Decizia i-a fost adusă la cunoștință în lipsa unui traducător autorizat, fără ca acesta să înțeleagă efectele deciziei la 02.10.2025.

A mai menționat că, intenționează să își prelungească legal durata de ședere pe teritoriul Republicii Moldova fiind interesat de investiții în cluburile sportive și în transferul de jucători profesioniști de fotbal în Republica Moldova, fapt care nu prezintă un pericol pentru Republica Moldova și nu afectează în nici un mod securitatea acesteia.

Din acest motiv, solicită, suspendarea Deciziei contestate si anularea acestea ca fiind emise cu încălcarea procedurii de adoptare si de aducere la cunoștință.

Partea reclamantă își întemeiază cererea de chemare în judecată pe prevederile art. 60,69, 143, 172 alin.(1) și alin. (2) lit. a), 206 alin.(1) lit. a), art.208 alin.(1), art.209, 211, 212 din Codul administrativ, art.166-167 Cod procedură civilă, art.52 alin.(1) lit. a), 58,60, 67-68, 84^1 alin.(2) a Legii nr.200 din 16.07.2010 privind regimul juridic al străinilor.

Reieșind din cele expuse supra, solicită reclamantul:

1. Admiterea Acțiunii.
2. Anularea Deciziei de returnare de pe teritoriul Republicii Moldova nr. 95 - C. din 20.06.2025 emisă de inspectorul superior al Direcției Regionale Centru a Inspectoratului General pentru Migrațiune în privința cetățeanului Republicii Senegal ***** nr. pașaport. *****, a.n. *****.
4. Încasarea în ordinea art.96 CPC a cheltuielilor de asistență juridică.

Poziția participanților la proces.

În ședința de judecată reclamantul ** cât și avocatul său- Rusu Serghei*** au susținut argumentele expuse în cerere de chemare în judecată și au solicitat admiterea pretențiilor.

Reprezentantul pârâtului din cadrul IGM, fiind înștiințat lega nu s-a prezentat, astfel s-a dispus examinarea cauzei în lipsa sa.

În susținerea poziției sale, prin referința depusă la 18 noiembrie 2025, autoritatea publică pârâtă a invocat că, la data de 30.01.2025, în adresa Direcției regionale Centru a Inspectoratului General pentru Migrație al MAI, a parvenit cererea AOCSF „SPARTANII-SPORTUL", prin care a fost solicitată acordarea invitației cetățeanului Republicii Senegal, ***** născut la *****, în legătură cu participarea la negocieri pentru semnarea contractelor individuale de muncă a unor jucători, scopul fiind afaceri, ca ulterior să poată obține viză de scurtă ședere, durata sejurului fiind de 45 zile.

Susține partea pârâtă că, prin cererea AOCSF „SPARTANII-SPORTUL" se solicita acordarea invitației cetățeanului Republicii Senegal, ***** născut la *****, în legătură cu participarea la negocieri pentru semnarea contractelor individuale de muncă. Aceste probe au servit temei pentru eliberarea de către DRC a IGM a Invitației nr. 048844 din 13 februarie 2025 până la 13.05.2025.

Notează că, ulterior, la 21.05.2025 în SMD a DRC a IGM a fost înregistrat sub nr. 2063 demersul AOCSF „SPARTANII-SPORTUL" prin care informează autoritatea competentă pentru străini despre faptul că, cetățeanul Republicii Senegal, ***** deja nu se mai asociază cu asociația respectivă, deoarece misiunea străinului la etapa actuală pentru care a solicitat invitație a fost finalizată.

Respectiv, cetățeanul Republicii Senegal, ***** născut la ***** a ignorat prevederile alin. (2) a art. 84^1 al Legii privind regimul străinilor în Republica Moldova nr. 200/2010, prin care străinii aflați pe teritoriul Republicii Moldova, sunt obligați să respecte scopul pentru care li s-a acordat dreptul de intrare și după caz, dreptul de ședere pe teritoriul țării, precum și să părăsească teritoriul Republicii Moldova la expirarea termenului de ședere acordat.

Prin urmare, la 20.06.2025, de către ofițerul de investigație al Direcției regionale Centru a

IGM, , a fost emisă decizia cu nr. 95-C privind returnarea de pe teritoriul Republicii Moldova a cetățeanului Republicii Senegal, ***** născut la *****, pe motivul faptului că dreptul de ședere acordat la AOCSF „SPARTANII-SPORTUL” (beneficiarul solicitant), a expirat.

Așadar, indică autoritatea pârâtă că, în raport cu primul argument și, potrivit art. 51 al aceluiași act normativ, împotriva străinilor a căror ședere pe acest teritoriu a devenit ilegală, autoritatea competentă pentru străini dispune măsura returnării de pe teritoriul Republicii Moldova și aplică interdicția intrării în Republica Moldova pentru o perioadă determinată conform art. 10.

Susține că, reieșind din faptul că cetățeanul Republicii Senegal, ***** se eschiva de la obligația de a se prezenta la sediul autorității competente pentru străini (locul aflării fiind imposibil de stabilit) procedura administrativă fiind prelungită de mai multe ori până la momentul când a fost localizat străinul.

Totodată, menționează că, conform informației verificate la 17.11.2025 în sistemul informațional al IGPF, cetățeanul Republicii Senegal, ***** născut la ***** nu a părăsit teritoriul țării.

În concluzie, consideră că, decizia de returnare reprezintă act juridic administrativ de autoritate adoptate de organul competent al autorității publice, precum este autoritatea competentă pentru străini, în mod unilateral, în baza și în vederea executării legii, pentru nașterea, modificarea și/sau stingerea a drepturilor subiective și obligațiunilor ale unei persoane determinate.

Astfel, solicită autoritatea pârâtă respingerea cererii ca neîntemeiată.

Aprecierea instanței de judecată.

Examinând cererea de chemare în judecată, audiind explicațiile părților prezente, cercetând probele anexate la dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, studiind normele legii aplicabile, instanța de judecată ajunge la concluzia că, cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva Inspectoratului General pentru Migrație privind anularea deciziei de returnare este **admisibilă,** dar urmează a fi respinsă ca **nefondată** din următoarele considerente.

Circumstanțe privind admisibilitatea acțiunii.

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice şi instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contenciosul administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când:

a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți,

cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare;

c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209;

e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17;

f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art.208;

g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens;

h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art.211 alin.(1) și (2) și art.212 alin.(1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată

Dispozițiile legale citate enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ:

I. prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului ;

II. competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ;

III. respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ

IV. respectarea procedurii prealabile

V. respectarea termenului de înaintare a acțiunii

VI. prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

Prin prezenta acțiune, reclamantul solicită anularea Deciziei de returnare de pe teritoriul Republicii Moldova nr. 95-C din 20.06.2025.

Astfel, reclamantul a formulat o acțiune în contestare.

Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 11 alin. (1) lit. a) și b) Cod administrativ actele administrative individuale pot fi:

a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;

b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Potrivit art. 17 al Codului administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Prin Decizia de returnare de pe teritoriul Republicii Moldova nr. 95-C din 20.06.2025, în temeiul art. 52 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 200 din 16.07.2010, ***** a fost obligat să părăsească teritoriul Republicii Moldova în termen de 30 zile, de la data luării la cunoștință a prezentei decizii (f.d.1 din dosar administrativ)

În privința primei condiții de admisibilitate se constată că, Decizia de returnare de pe teritoriul Republicii Moldova nr. 95-C din 20.06.2025, reprezintă un act administrativ individual defavorabil, emanând de la o autoritate publică ca măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual, având caracter defavorabil, ori reclamantul, pretinde că prin acesta i-a fost încălcat dreptul de ședere pe teritoriul Republicii Moldova.

Competența pentru examinarea prezentei cereri, în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ revine Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, acțiunea fiind depusă cu respectarea dispozițiilor legale menționate.

În privința respectării procedurii prealabile, conform art. 208 alin. (1) Cod Administrativ, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepțiile prevăzute de lege. Instanța reține că, conform art. 162 alin. (1) Cod administrativ, procedura prealabilă urmărește scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale.

Alin. (3) al articolului citat, cererea prealabilă poate fi îndreptată spre:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul;

b) emiterea unui act administrativ individual.

Conform art. 163 lit. c) Cod administrativ, procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă legea prevede expres adresarea nemijlocită în instanța de judecată.

Conform art. 54 alin. (1) din Lege privind regimul străinilor în Republica Moldova nr. 200 din 16.07.2010, decizia de returnare poate fi contestată în conformitate cu prevederile Codului administrativ, **fără respectarea procedurii prealabile**. Instanța de judecată este obligată să soluționeze cererea în termen de 30 de zile calendaristice de la primirii. Decizia primei instanțe este executorie, însă poate fi contestată cu recurs în instanța de apel. (2) Exercitarea căii de atac prevăzute la alin.(1) are efect suspensiv de executare a deciziei de returnare, cu excepția cazului în care decizia de returnare este emisă la solicitarea străinului.

Instanța reține că, acțiunea a fost depusă în instanță la 16.10.2025, iar la Decizia de returnare de pe teritoriul Republicii Moldova nr. 95-C din 20.06.2025 i-a fost adusă la cunoștința reclamantului ***** la 02.10.2025 (f.d.13 *verso*), respectiv se constată că reclamantul a respectat procedura și termenul legal de depunere a acțiunii, astfel se constată că acțiunea este admisibilă.

Circumstanțe privind fondul cauzei.

Conform art. 189 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o

acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

Conform prevederilor art. 43[1] alin. (6) al Legii 200 din 16.07.201 în cazul în care străinul se află deja în țară, beneficiarul solicitant poate cere autorității competente pentru străini acordarea, în condițiile prezentei legi, a dreptului de ședere provizorie în scop de muncă:

a) străinilor aflați în Republica Moldova în baza unei vize de scurtă ședere sau fără viză, cu condiția depunerii demersului cu cel puțin 30 de zile înainte de expirarea termenului legal de aflare a lor în Republica Moldova;

b) străinilor aflați în Republica Moldova în scop de muncă, cu permis de ședere valabil, în cazul în care contractul individual de muncă precedent încheiat cu ei a fost reziliat înainte de termen;

c) străinilor cu drept de ședere provizorie în alte scopuri în Republica Moldova.

Conform prevederilor art. 43[1] alin. (3) al Legii 200 din 16.07.2010 pe teritoriul Republicii Moldova străinii pot desfăşura activităţi de muncă în baza dreptului de aflare sau a dreptului de ședere provizorie în scop de muncă și a permisului de şedere provizorie în scop de muncă, eliberat de autoritatea competentă pentru străini la cererea beneficiarului solicitant.

Cercetând înscrisurile anexate la materialele cauzei instanța relevă că, la 13.02.2025 lui ***** de către DRC a IGM i-a fost eliberată invitația nr. 48844, la demersul AOCSF „SPARTANII-SPORTUL”.

Reclamantului i-a fost eliberată o viză de tip C-C/S cu termen de valabilitate 22.02.2025-**21.05.2025 (f.d. 12).**

La 10.05.2025 reclamantul a intrat pe teritoriul RM (f.d. 19 dosar administrativ), iar ulterior, la 21.05.2025 în SMD a DRC a IGM a fost înregistrat sub nr. 2063 demersul AOCSF „SPARTANII-SPORTUL” prin care acesta informează autoritatea competentă pentru străini despre faptul că, cetățeanul Republicii Senegal, ***** deja nu se mai asociază cu asociația respectivă, deoarece misiunea străinului la etapa actuală pentru care a solicitat invitație a fost finalizată (f.d. 18 dosarul administrativ).

Potrivit art. 51 Legii nr. 200/2010, împotriva străinilor care au intrat ilegal pe teritoriul Republicii Moldova, **a căror şedere pe acest teritoriu a devenit ilegală**, a căror viză sau al căror drept de şedere a fost anulat sau revocat, cărora li s-a refuzat prelungirea dreptului de şedere provizorie, al căror drept de şedere permanentă a încetat, a căror cerere privind recunoaşterea statutului de apatrid a fost respinsă, a fost încetată procedura respectivă sau al căror statut de apatrid a fost anulat, precum şi împotriva foştilor solicitanţi de azil, **autoritatea competentă pentru străini dispune măsura returnării de pe teritoriul Republicii Moldova** şi aplică interdicţia intrării în Republica Moldova pentru o perioadă determinată conform art.10.

Prin urmare, întucât Viza reclamantul **a expirat la 21.05.2025** (f.d. 12) la 20.06.2025, de către ofițerul de investigație al Direcției regionale Centru a IGM, a fost emisă decizia cu nr. 95-C privind returnarea de pe teritoriul Republicii Moldova a cetățeanului Republicii Senegal, ***** născut la *****, pe motivul faptului că dreptul de ședere acordat la AOCSF „SPARTANII-SPORTUL” (beneficiarul solicitant), a expirat.

Conform art.84[1] alin.(2) din Legea nr.200/2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova, străinii aflaţi pe teritoriul Republicii Moldova sînt obligaţi să respecte scopul pentru care li s-a acordat dreptul de intrare şi, după caz, dreptul de şedere pe teritoriul ţării, de asemenea să părăsească teritoriul Republicii Moldova la expirarea termenului de şedere acordat.

Astfel, instanța atestă că, cetățeanul Republicii Senegal, reclamantul ***** a ignorat prevederile alin. (2) a art. 84[1] al Legii privind regimul străinilor în Republica Moldova nr. 200/2010, prin care străinii aflați pe teritoriul Republicii Moldova, sunt obligați să respecte scopul pentru care li s-a acordat dreptul de intrare și după caz, dreptul de ședere pe teritoriul țării, **precum și să părăsească teritoriul Republicii Moldova la expirarea termenului de ședere acordat.**

Art. 3 al Legii menționate definește șederea ilegală - ca fiind prezența pe teritoriul Republicii Moldova a unui străin care nu îndeplinește sau nu mai îndeplinește condițiile privind intrarea, aflarea sau șederea în Republica Moldova.

Conform pct. 4 alin. 1) din Hotărârea Guvernului nr.492 din 7 iulie 2011, autoritatea competentă pentru străini dispune măsura returnării de pe teritoriul Republicii Moldova în cazul în care șederea acestora pe teritoriul Republicii Moldova a devenit ilegală.

Conform art. 21 alin. (1) Cod Administrativ autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative, iar art. 143 alin. (2) Cod Administrativ RM prevede că, aprecierea legalității sau ilegalității unui act administrativ individual se face în funcție de situația la momentul emiterii lui, iar în cazul desfășurării unei proceduri prealabile – de situația la momentul adoptării deciziei cu privire la cererea prealabilă.

Argumentele părții reclamante privind lipsa motivării actului administrativ emis, nu pot fi reținute de către instanța de judecată ca temei de anulare a actului administrativ individual defavorabil, deoarece din conținutul acestuia se identifică temeiul legal în baza căruia s-a dispus returnarea străinului de pe teritoriul țării, care nu duce la nulitatea actului administrativ individual contestat.

Conform art. 224 alin. (1) lit. f) din Codul administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)–e).

Instanța atestă că, pentru a fi anulat un act administrativ, reclamantul exercitând dreptul său la acțiune, urmează nu doar la general să-și expună dezacordul cu activitatea administrativă, ci să-și întemeieze cererea de chemare în judecată pe prevederile exprese a legii: 1) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii, să indice expres care anume norme legale, în viziunea lui, au fost încălcate; 2) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței, urmează să facă referire la normele juridice care reglementează competența, astfel, încât să dovedească încălcarea acesteia; 3) în cazul în care invocă că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu

încălcarea procedurii stabilite, urmează să indice expres normele procedurale care au fost încălcate.

Respectiv, nici unul din temeiurile invocate de reclamant întru anularea actului administrativ individual defavorabil, nu atinge nivelul minim pentru a putea fi reținut ca temei de anulare sau de nulitate a actului administrativ, or, actul contestat este emis conform legii, cu respectarea procedurii stabilite și de către organul competent.

În consecință, analizând normele legale în coraport cu circumstanțele faptice stabilite, precum și criticele aduse către reclamant referitor la acțiunile autorității publice pârâte, instanța de judecată conchide că, Decizia de returnare de pe teritoriul Republicii Moldova nr. 95-C din 20.06.2025, este legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 224 alin. (1) lit. f), 232 Cod administrativ, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge ca nefondată cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva Inspectoratului General pentru Migrație privind anularea deciziei nr. 95-C din 20.06.2025 de returnare de pe teritoriul Republicii Moldova.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani. Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani.

Preşedintele şedinţei Negurița Veaceslav
Judecător