Dosarul: nr.2r-1245/23(2-18159576-02-25r-06042023)
Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător - G. Bivol

D E C I Z I E

05 iunie 2023 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Victoria Sîrbu
Judecătorii: Marina Anton și Dorin Dulghieru

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de reprezentantul SRL ”Asgardan-Grup”, lichidatorul Stejar Veaceslav împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 06.12.2022, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SA ”Energoimpex” împotriva SRL ”Asgardan-Grup” și executorul judecătoresc Pascari Olga cu privire la anularea încheierii nr.080-97/17 din 14 mai 2018 de ridicare a sechestrului și transmitere a bunului creditorului urmăritor, -

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

1. La data de 28 mai 2018, SA ”Energoimpex” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL ”Asgardan-Grup” și executorul judecătoresc Pascari Olga cu privire la anularea încheierii de ridicare a sechestrului și transmiterea bunului creditorului urmăritor, nr.080-97/17 din 14 mai 2018.
2. La data de 28.11.2022, reprezentantul SA ”Energoimpex”, administratorul insolvabilității Tatiana Bostan a depus o cerere de suspendare a procesului în temeiul art.261 lit.h) Cod de procedură civilă.
3. În motivarea cererii a relatat că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) nr.2i-14/2022 din 26.05.2022, s-a admis cererea introductivă depusă de executorul judecătoresc Ungureanu Oleg cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de SA ”Energoimpex” și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de SA ”Energoimpex” cu desemnarea administratorului autorizat Tatiana în funcția de administrator al insolvabilității al SA ”Energoimpex”.
4. Susține că, procesul în cauză are ca obiect contestarea încheierii executorului

judecătoresc Pascari Olga nr.080-97/17 din 14.05.2018, ce se referă la transmiterea în proprietate a unui bun imobil care constituie masa debitoare a SA ”Energoimpex”, această cauză reieșind din prevederile legale, urmează a fi suspendată pe perioada procesului de insolvabilitate al SA ”Energoimpex” până la finalizarea lui, reieșind inclusiv din faptul că acest proces de insolvabilitate se dovedește a fi o cauză conexă cu reglementare specială în privința bunului în litigiu.

5. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 06.12.2022, s-a dispus suspendarea procesului în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de către împotriva SRL ”Asgardan-Grup” și executorul judecătoresc Pascari Olga cu privire la anularea încheierii de ridicare a sechestrului și transmiterea bunului creditorului urmăritor, nr.080-97/17 din 14 mai 2018, până la finalizarea procesului de insolvabilitate.

6. La data de 23.03.2023, reprezentantul SRL ”Asgardan-Grup”, lichidatorul Stejar Veaceslav a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 06.12.2022, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii recurate.

Argumentele părților:

7. În motivarea cererii de recurs, reprezentantul SRL ”Asgardan-Grup”, lichidatorul Stejar Veaceslav a invocat că, temei de suspendare a procesului pentru instanţa de fond a servit intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitorul SA ”Energoimpex” şi necesitatea înaintării creanţelor în cadrul cauzei de insolvabilitate.

8. Indică că, în cadrul procesului suspendat nu a fost înaintată de către SRL ”Asgardan-Grup” o cerere de încasare a sumelor, însă SA ”Energoimpex” a depus cerere de chemare în judecată privind anularea încheierii executorului judecătoresc Pascari Olga, de ridicare şi trasmitere a bunului imobil. Faptul că în privinţa debitorului SA ”Energoimpex” s-a intentat procedura de insolvabilitate nu constituie de la sine temei pentru suspendarea cauzei, atât timp cât SRL ”Asgardan-Grup” nu deţine calitatea de reclamant şi nu a înaintat revendicări privind achitarea şi încasarea datoriilor.

9. Reiterează că, în cauza suspendată se examinează legalitatea încheierii nr.080-97/17 din 14.05.2018 emisă de executorul judecătoresc Pascari Olga privind ridicarea sechestrului şi transmiterea în proprietatea SRL ”Asgardan-Grup” a bunului imobil, nr.cadastral *****, în contul stingerii datoriei.

10. Remarcă faptul că, unicul temei de suspendare în legătură cu intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitor, este conţinut de Legea insolvabilităţii la art.79 alin.(4), care prevede că, cauzele cu privire la bunurile din masa debitoare în care debitorul este pîrît, iar reclamantul este creditor chirografar şi care sînt pendinte la data intentării procedurii de insolvabilitate se suspendă pînă la reluare

de către creditorul chirografar sau pînă la încetarea procedurii de insolvabilitate. Creditorii chirografari sînt în drept să depună cerere de înaintare a creanţelor în instanţa de insolvabilitate. Procedura suspendată poate fi reluată de creditorul chirografar în cazul nevalidării creanţelor în procedura de insolvabilitate.

11. Susține că, instanța de fond nu a indicat şi nu a motivat care este procesul conex şi care urmează a fi soluţionat prioritar în sensul art.261 lit.h) din CPC, și care hotărâre sau decizie urmează a fi emisă de către instanţa de insolvabilitate pentru ca procesul suspendat să fie reluat.

12. Susține că procesul suspendat nu este conex cu cauza de insolvabilitate care presupune o procedură colectivă de satisfacere a creanţelor tuturor creditorilor, iar instanţa de insolvabilitate nu dispune de împuterniciri de a emite o hotârâre sau decizie pe marginea legalităţii actelor emise de executorul judecătoresc, deoarece aceasta este de competenţa exclusivă a instanţei de drept comun, care în speţă este Judecătoria Chişinău (sediul Centru), respectiv nu pot fi emise hotărâri divergente pe marginea litigiului

Verificarea termenului de declarare a recursului:

13. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

14. La caz, încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 06.12.2022, a fost expediată părților la data de 09.12.2022, potrivit scrisorii de expediere a actului judecătoresc /f.d.24/, de către recurent încheierea însă nu a fost recepționată (conform avizului de recepție f.d.27) și a fost contestată cu recurs la data de 23.03.2023, astfel încît, în lipsa altor indicii vizavi de data comunicării încheierii contestate în speță, Colegiul civil consideră că recursul declarat de reprezentantul SRL ”Asgardan-Grup”, lichidatorul Stejar Veaceslav este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

15. Analizând argumentele invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil al Curţii de Apel Chișinău consideră recursul pasibil admiterii cu casarea integrală a încheierii contestate, cu restituirea cauzei la rejudecare, reieșind din următoarele considerente.

16. În acord cu prevederile art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

17. În conformitate cu prevederile art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

18. Potrivit art.427 lit.b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce

examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.
19. Potrivit dispozițiilor art.432 alin.(1) și (2) CPC, părțile şi alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.
20. Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanţa judecătorească: a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; c) a interpretat în mod eronat legea; d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.
21. Potrivit dispozițiilor art.5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.
22. Conform prevederilor art.27 alin.(1) CPC, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.
23. În conformitate cu art.32 alin.(1) CPC, nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.
24. În conformitate cu prevederile art.6 a CtEDO, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă şi imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunțată în mod public, dar accesul în sala de ședință poate fi interzis presei şi publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia în interesul moralității, al ordinii publice ori al securității naționale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecția vieții private a părților la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanță atunci când, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției.
25. În conformitate cu prevederile art.261 lit.h) CPC, la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanţa judecătorească poate suspenda procesul în cazul în care cauza nu poate fi judecată înainte de soluționarea unei alte cauze conexe.

26. În speță, Colegiul civil a stabilit că, 28 mai 2018, SA ”Energoimpex” s-a

adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL ”Asgardan-Grup” și executorul judecătoresc Pascari Olga cu privire la anularea încheierii de ridicare a sechestrului și transmiterea bunului creditorului urmăritor, nr.080-97/17 din 14 mai 2018.
27. La data de 28.11.2022, reprezentantul SA ”Energoimpex”, administratorul insolvabilității Tatiana Bostan a depus o cerere de suspendare a procesului în temeiul art.261 lit.h) Cod de procedură civilă.
28. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 06.12.2022, s-a dispus suspendarea procesului în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de către SA ”Energoimpex” împotriva SRL ”Asgardan-Grup” și executorul judecătoresc Pascari Olga cu privire la anularea încheierii de ridicare a sechestrului și transmiterea bunului creditorului urmăritor, nr.080-97/17 din 14 mai 2018, până la finalizarea procesului de insolvabilitate, în temeiul art.261 lit.h) CPC,
29. Pentru a ajunge la concluzia privind necesitatea suspendării procesului în speță, instanța de fond a constatat că, la 26 mai 2022, Judecătoria Chișinău (sediul Central) prin hotărârea nr.2i-14/2022 a constatat insolvabilitatea debitorului SA ”Energoimpex”, prin urmare, având în vedere faptul, că bunul imobil nominalizat supra constituie masa debitorială a SA ”Energoimpex”, valorificarea căruia poate avea loc în cadrul procesului de insovabilitate, a conchis că prezentul proces urmează a fi suspendat, până la finalizarea procesului de insolvabilitate.
30. Instanţa de recurs reţine că, potrivit art.267 lit.h) CPC, la cererea participanţilor la proces sau din oficiu, instanţa judecătorească poate suspenda procesul în cazul în care, cauza nu poate fi judecată înainte de soluţionarea unei alte cauze conexe.
31. Potrivit art.260 alin.(1) CPC, instanţa judecătorească este obligată să suspende procesul în cazul: a) decesului sau reorganizării părţii în proces ori a intervenientului principal dacă raportul juridic litigios permite succesiunea în drepturi; c) delegării către o instanţă judecătorească străină a efectuării actelor de procedură; d) situaţiilor prevăzute de Legea insolvabilităţii; f) iniţierii medierii în condiţiile Legii cu privire la mediere.
32. Potrivit art.79 alin.(4) din Legea insolvabilităţii, cauzele cu privire la bunurile din masa debitoare în care debitorul este pîrît, iar reclamantul este creditor chirografar şi care sînt pendinte la data intentării procedurii de insolvabilitate se suspendă pînă la reluare de către creditorul chirografar sau pînă la încetarea procedurii de insolvabilitate. Creditorii chirografari sînt în drept să depună cerere de înaintare a creanţelor în instanţa de insolvabilitate. Procedura suspendată poate fi reluată de creditorul chirografar în cazul nevalidării creanţelor în procedura de insolvabilitate.
33. Analizând minuțios și în ansamblu materialele dosarului și cadrul legal

relevant, Colegiul civil reține că, instanța de fond nu a motivat care este procesul conex cu prezenta cauza civilă examinată în ordine de recurs, care ar duce la imposibilitatea examinării pricinii civile nominalizate.
34. La caz, cererea de chemare în judecată depusă de SA ”Energoimpex” împotriva SRL ”Asgardan-Grup” și executorul judecătoresc Pascari Olga cu privire la anularea încheierii nr.080-97/17 din 14 mai 2018 de ridicare a sechestrului și transmitere a bunului creditorului urmăritor, este distinctă de procesul de insolvabilitate intentat față de SA ”Energoimpex”, care presupune o procedură colectivă de satisfacere a creanţelor tuturor creditorilor, iar instanţa de insolvabilitate nu dispune de împuterniciri de a emite o hotârâre sau decizie pe marginea legalităţii actelor emise de executorul judecătoresc.
35. Subsecvent, instanţa de recurs notează că, instanţele de judecată, trebuie, să emită o hotărâre clară, având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale, în temeiul principiului clarității hotărârii judecătoreşti. În motivare instanţa face o analiză a motivelor de fapt şi de drept, pe care-și întemeiază soluţia, care trebuie să fie clară, precisă, conchisă şi fermă, să aibă putere de convingere.
36. Pe cale de consecință Colegiul civil ajunge la concluzia că, judecătorul neîntemeiat a calificat aplicabilitatea instituției suspendării procesului în condițiile descrise supra în lipsa vreo unui temei legal pentru aplicarea acestui procedeu la caz, fiind conturată totodată necesitatea examinării simultane a pretențiilor formulate în speță pentru a asigura soluționarea corectă a cazului.
37. Colegiul reiterează că potrivit principiului preeminenței dreptului, condiție *sine qua non* a unui proces echitabil în sensul art.6 al Convenție, pricinile civile se soluționează în temeiul Legii, potrivit regulilor stabilite la art.12 CPC. Or, admiterea de către instanță a altor principii de soluționare a pricinilor civile decît cele stabilite de Lege este contrară exigențelor de echitate a procesului, având drept consecință încălcarea drepturilor participanților la proces, art.art.9, 20, 22, 26 CPC.
38. Prin prisma acestor raționamente, ținând cont de faptul că, cererea de recurs este întemeiată, Colegiul ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa încheierea recurată și restituirea cauzei spre rejudecare în același complet de judecată.
39. În conformitate cu prevederile art.427 lit.b), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ,-

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de reprezentantul SRL ”Asgardan-Grup”, lichidatorul Stejar Veaceslav împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 06.12.2022.

Se casează Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 06.12.2022, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SA ”Energoimpex”

împotriva SRL ”Asgardan-Grup” și executorul judecătoresc Pascari Olga cu privire la anularea încheierii de ridicare a sechestrului și transmiterea bunului creditorului urmăritor, nr.080-97/17 din 14 mai 2018, cu restituirea cauzei la rejudecare, în aceiași instanță și în același complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul Victoria Sîrbu

Judecătorii: Marina Anton

Dorin Dulghieru