Dosarul nr. 5r-1836/2026
4-26059680-12-5r-13052026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

26 august 2026 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător – Natalia Patrașcu
Grefier – Daniela Anghel
Cu participarea:
Avocatului petiționarului – Alexandru Terziman
Petiționarului – Alexei Dimitrov

Examinând în şedinţă publică contestaţia depusă de petiționarul ***Dimitrov Alexei,*** *a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****,* privind anularea deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC01 124860 din 09 aprilie 2026, emisă de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Romanciuc Andrian,

C O N S T A T Ă:

La data de 09 aprilie 2026, agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Romanciuc Andrian, a emis decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC01 124860, în baza art. art. 354 alin. (1); 69 alin. (1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional în temeiul art. 441 alin. (1) lit. f) Cod contraevnțional, din motivul expirării termenului de prescripție a tragerii la răspundere penală.

Agentul constatator a reținut în decizia asupra cauzei contravenționale, următoarele circumstanțe: la 07 octombrie 2024, ora 16:28, în mun. Chișinău, bd. Cuză-Vodă 13/2, cet. Dimitrov Alexei aflîndu-se pe adresa sus-indicată a invocat că ar fi fost insultat și numit cu cuvinte necenzurate de către 2 persoane de gen feminin și masculin, necunoscute lui, fapt prin ce ar fi fost tulburată ordinea publică (f.d. 8).

La 07 mai 2026, Dimitrov Alexei a depus o contestație privind anularea deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC01 124860 din 09 aprilie 2026, emise de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Romanciuc Andrian, solicitînd admiterea contestației, anularea Deciziei DAC01 124860 din 09.04.2026, constatarea faptelor de încălcare a legalității și a drepturilor omului prin prisma art. 6 și 13 CEDO (prin neasigurarea unei anchete efective), obligarea agentului constatator de a înlătura neajunsurile și viciile, întreprinderea măsurilor legale și adoptarea unei decizii în condițiile legii, cu restituirea materialului contravențional în original în adresa organului constatator.

În motivarea poziției sale, a indicat că, agentul constatator nu a asigurat o examinare eficientă a cazului, deoarece nu a întreprins toate măsurile și acțiunile necesare stabilirii adevărului, nu a identificat și nu a audiat persoana ale cărei acțiuni au fost deplânse, nu a stabilit cercul de martori și nu a ridicat înregistrările video ale incidentului pe care victima le deținea și le-a propus să le prezinte.

A subliniat că timp de mai bine de 18 luni (termenul general de prescripție) agentul constatator nu a verificat informația oferită de Dimitrov Alexei privind verificarea proprietarului mijlocului de transport de tip Toyota culoare argintie cu nr. înm. HCJ 017, iar orice declarație sau mărturie trebuie consemnată într-un act procesual de audiere, fiind inadmisibil să se facă trimitere la pretinse relatări care nu au fost fixate în acte procesuale.

A susținut că concluzia agentului constatator privind inexistența faptei contravenției este strict declarativă și formală, neargumentată prin raționamente de fapt, iar insuficiența anchetei relevă netemeinicia opiniilor formulate și caracterul pripit și prematur al aprecierilor, fiind încălcate prevederile art. 2 C. contrav. privind scopul legii contravenționale.

A invocat jurisprudența CEDO conform căreia autoritățile sunt obligate să ia toate măsurile rezonabile pentru a asigura probele cu privire la incident, incluzând mărturia martorilor oculari și dovezile medico-legale, iar investigația trebuie să respecte condițiile independenței, efectivității, promptitudinii și accesibilității victimei la aceasta (cauzele O'Keeffe v. Irlanda, Ramsahai și alții v. Țările de Jos, Gurgurov v. Moldova, MGC v. României).

În ședința de judecată, avocatul Terziman Alexandru, în interesele petiționarului, a solicitat admiterea contestației din motivele de fapt și de drept indicate, conform solicitărilor indicate în contestație.

În ședința de judecată, petiționarul Dimitrov Alexei, a solicitat admiterea contestației depuse. Suplimentar a prezentat pledoariile în formă scrisă, potrivit cărora, suplimentar poziției expuse în contestație, se indică că, agentul constatator a ignorat complet existența probelor video invocate de petiționar, nu a realizat o anchetă efectivă și nici nu a efectuat totalitatea acțiunilor necesare pentru examinarea plîngerii sale. Suplimentar a indicat că, agentul constatator a atribuit cet. Matelică Anatolie, din motive necunoscute, calitatea de martor, deși potrivit plîngerii petiționarului, acesta a indicat expres cu privire la acțiunile ilegale ale persoanei date.

Agentul constatator, Romanciuc Andrian, fiind citat legal prin intermediul poștei electronice (f.d. 20), în ședința de judecată nu s-a prezentat, iar la data de 27 mai 2026, a depus prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani – cerere privind examinarea cauzei în lipsa sa (f.d. 23).

Prin urmare, instanța, potrivit art. 455 alin. (2) Cod contravențional, care prevede că, *absența agentului constatator, citat în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale*, a dispus examinarea cauzei în absența agentului constatator, citat legal.

Examinând materialele cauzei contravenţionale şi contestaţia depusă, apreciind probele în cauza dată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent temeinicia învinuirii aduse în raport cu probele cercetate, instanţa de judecată conchide că, contestația înaintată de Dimitrov Alexei, urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravenţional, *,,Instanţa judecă contestaţiile împotriva hotărârilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului."*

Instanța de judecată relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Articolul 448 alin. (1) Cod contravențional prevede, *,,Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8)."*

Referitor la termenul de depunere a prezentei contestații, instanța de judecată atestă că, la materialul contravențional în original, nu este anexată o confirmare a faptului cînd petiționarul a recepționat decizia contestată.

Prin urmare, avînd în vedere faptul că, în procesul contravențional, toate dubiile urmează a fi interpretate în favoarea petiționarului, instanța de judecată va considera că contestația a fost depusă cu respectarea termenului prevăzut de Lege.

Potrivit materialelor cauzei contravenționale se constată că, la data de 07 octombrie 2024, a fost înregistrată plîngerea lui Dimitrov Alexei împotriva acțiunilor pretins a fi ilegale a unei persoane de gen masculin și a unei de gen feminin, din data de 07 octombrie 2024, care l-au insultat cu cuvinte înjurioase și l-au amenințat cu aplicarea forței fizice, prin ce i-au lezat onoarea și demnitatea, cît și au tulburat ordinea și liniștea publică, acțiuni care au avut loc în public, în mun. Chișinău, bd. Cuzp-Vodă 13/2 (f.d. 12).

La 08 octombrie 2024, prin raportul privind înregistrarea contravenției, agentul constatator a solicitat înregistrarea materialului în Registrul de evidență a

contravențiilor (f.d. 13), iar prin decizia privind inițierea procedurii contravenționale din aceiași dată, a fost inițiat procesul contravențional în conformitate cu prevederile art. art. 354 alin. (1); 69 alin. (1) Cod contravențional (f.d. 10).

Astfel, pentru examinarea plîngerii enunțate, agentul constatator, la data de 08 octombrie 2024, a anexat la materialul contravențional: plîngerea cet. Dimitrov Alexei din 07 octombrie 2024, care a fost remisă spre examinare către SP-4 al IP Botanica (f.d. 11, 12); și procesul-verbal privind actele de constatare din 07 octombrie 2024, prin care a fost audiat petiționarul Dimitrov Alexei, cu privire la circumstanțele cauzei contravențional (f.d. 13-14).

Concomitent, agentul constatator a citat cet. Natalia Verebcean, pentru audierea acesteia (f.d. 14, 15) și a audiat în calitate de martor pe cet. Matelica Anatolie (f.d. 16).

La data de 09 aprilie 2026, agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Romanciuc Andrian, a emis decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC01 124860, în baza art. art. 354 alin. (1); 69 alin. (1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional în temeiul art. 441 alin. (1) lit. f) Cod contraevnțional, din motivul expirării termenului de prescripție a tragerii la răspundere penală.

Agentul constatator a reținut în decizia asupra cauzei contravenționale, următoarele circumstanțe: la 07 octombrie 2024, ora 16:28, în mun. Chișinău, bd. Cuză-Vodă 13/2, cet. Dimitrov Alexei aflîndu-se pe adresa sus-indicată a invocat că ar fi fost insultat și numit cu cuvinte necenzurate de către 2 persoane de gen feminin și masculin, necunoscute lui, fapt prin ce ar fi fost tulburată ordinea publică (f.d. 8).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

Potrivit art. 10 Cod contravențional, *,,Constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.”*

Conform art. 374 alin. (2) Cod contravențional, *,,Procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.”*

Analizînd circumstanțele de fapt și de drept constatate, instanța de judecată conchide că, agentul constatator avea obligația de a acționa în conformitate cu prevederile art. 440 Cod contravențional, de a desfășura activitatea de colectare și de

administrare a probelor privind existenţa sau inexistența contravenţiei imputate, inclusiv prin audierea petiționarului și a persoanei care s-a prezentat pentru audiere.

Astfel, instanța constată că agentul constatator, a înregistrat plângerea în sensul art. 440 Cod contravențional, și-a îndeplinit obligația esențială de a cerceta dacă faptele descrise constituie o contravenție**,** și, reieșind din faptul că, termenul de prescripție a tragerii la răspundere penale de 18 luni a expirat, în prezenta cauză contravențională, la data de 07 aprilie 2025, agentul constatator corect a emis decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC01 124860 din 09 aprilie 2026, cu încetarea procesului contravențional în temeiul art. 441 alin. (1) lit. f) Cod contraevnțional, din motivul expirării termenului de prescripție a tragerii la răspundere penală.

Prin urmare, contestaţia depusă de petiționarul Dimitrov Alexei, împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC01 124860 din 09 aprilie 2026, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Călăuzindu-se de prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2); 448; 460; 462-463 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Contestația depusă de petiționarul ***Dimitrov Alexei,*** *a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****,* privind anularea deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC01 124860 din 09 aprilie 2026, emisă de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Romanciuc Andrian, se respinge ca neîntemeiată.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti, decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC01 124860 din 09 aprilie 2026 și materialul contravențional în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora de remis către Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție mun. Chișinău.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Natalia Patrașcu**