

Dosarul 1-115/2017  
41-1-10909-23072014

**SENTINȚĂ**  
în numele legii

30 decembrie 2019

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Grefieri

Stella Bleșceaga  
Nicolina Cramarenco, Varvara Apostol

cu participarea:

Procurorului  
Avocatului

Ina Frunză - Bargan  
Marcel Stegărescu

examinând în ședință publică, în procedură generală cauza penală în învinuirea lui,

**Tulbure Tudor \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, cu viza de reședință în \*\*\*\*\* deținător a buletinului de identitate A02036358, deține funcția de \*\*\*\*\*, cetățean al Republicii Moldova celibatar, anterior nejudecat -

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal,

date cu referire la examinarea cauzei penale: 23 iulie 2014 –30 decembrie 2019

**constată:**

Inculpatul Tulbure Tudor \*\*\*\*\*, a fost deferit justiției fiind învinuit, că activând în calitate de ofițer de investigații al Inspectoratului de Poliție Rîșcani, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(2) Cod Penal, persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a comis intenț\*\*\*\*at infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

În martie 2014 reprezentantul întreprinderii „Art Rent Auto” SRL, Dmitri Bobeico a depus o plângere la Inspectoratul de Poliție Rîșcani precum, că cetățeanul Dumitru Timcovici nu respectă condițiile contractuale și nu restituie mijlocul de transport de model Ford, Fiesta, cu numere de înmatriculare \*\*\*\*\*, transmis anterior în locațiune de către primul.

Astfel, la 22 aprilie 2014 în urma măsurilor întreprinse de către ofițerul de investigație din cadrul Inspectoratului de poliție sect. Râșcani din mun. Chișinău al Ministerului Afacerilor Interne, Tudor Tulbure acest mijloc de transport a fost depistat, ridicat și transportat la parcare Inspectoratului nominalizat.

În aceeași zi, Tudor Tulbure, folosindu-se de situația sa de serviciu, invitându-l în biroul său de serviciu din incinta Inspectoratului de poliție sect. Rîșcani din mun. Chișinău, str. Miron Costin 5/1 pe reprezentantul întreprinderii „Art Rent Auto” SRL Dmitri Bobeico, invocând

găsirea și ridicarea mijlocului de transport Ford Fiesta, cu numere de înmatriculare \*\*\*\*\* căutat, acțiuni ce intrau în obligațiunile sale de serviciu, a pretins personal de la ultimul remunerarea sa cu suma de 300 euro, bani ce nu i se cuveneau.

Ulterior, conform înțelegerii prestabilite, Tulbure Tudor la 23 aprilie 2013 aflându-se în biroul său de serviciu nr.315 din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani a primit de la directorul întreprinderii „Art Rent Auto” SRL, Artur Vahnovan în prezența cet. Dmitri Bobeico mijloace bănești anterior pretinse în sumă de 300 euro, care conform cursului oficial al BNM constituie 5562,75 lei, fiind reținut în flagrant.

Acțiunile inculpatului Tulbure Tudor au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 324 alin. (1) Cod penal – acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, ori de acceptare a ofertei ori promisiunii de asemenea foloase.

Inculpatul Tulbure Tudor \*\*\*\*\*, a fost citat de nenumărate ori, nu s-a prezentat, a fost dispusă aducerea silită a acestuia de la domiciliul indicat în rechizitoriu, însă a fost de negăsit. Prin încheierile instanței de judecată din 07 iulie 2015 și 05 octombrie 2015 (Volumul I, f. d. 179, 185) s-a dispus aducerea silită a inculpatului în ședințele de judecată, iar conform rapoartelor ofițerilor de sector acesta a fost de negăsit la domiciliu. Prin încheierea instanței de judecată din 17 noiembrie 2015 în privința inculpatului Tulbure Tudor s-a dispus anunțarea în căutarea cu aplicarea măsurii preventive arestul preventiv pe un termen de 30 de zile din momentul reținerii.

Prin scrisoarea Inspectoratului de Poliție Rîșcani din 3 februarie 2016, instanța de judecată a fost anunțată că s-a intentat dosar de căutare cu nr. 2016020048

Inculpatul Tulbure Tudor fiind audiat în cadrul urmăririi penale în calitate de bănuit și învinuit, vina în faptele incriminate nu a recunoscut și instanței de judecată a declarat, că activează în calitate de ofițer de investigație din cadrul IP Rîșcani. Având la executare dispoziția ofițerului de urmărire penală IP Rîșcani Sergiu Harea pe cauza penală nr. 2014026766 cu referire la găsirea unui mijloc de transport. Dispoziția a fost executată, mijlocul de transport pe 23 aprilie 2014 la transmis ofițerului de urmărire penală care a fost împreună cu el făcând acțiunile de urmărire penală și anume ridicarea și transmiterea spre păstrare la parcare IP Rîșcani. Totodată a menț\*\*\*\*at, că la acțiunile de urmărire penală a fost prezent și Dmitri Bobeica, care deținea cheile sau să asigure un evacuator. După care Dmitri Bobeica a intrat cu el în discuție de a cunoaște cum să-l mulțumească pentru că atîta timp nu a putut găsi automobilul din noiembrie 2013, dar ei într-un timp scurt l-au găsit La care el i-a spus, că rămîne la sovestea lor. Astfel ajungând la o înțelegere, că cheltuielile efectuate la găsirea mijlocului de transport să fie remunerat sau cum au spus ei mulțumit la o sumă de 300 EURO, care a fost propusă de ei. La 23 aprilie 2014 spre seară în biroul de serviciu a venit Dmitri Bobeica cu Artur Vahnovan și i-a dat 300 EURO, mulțumindu-l de munca depusă, rezultatul lucrului efectuat, după care a fost prins în flagrant. Inculpatul a menț\*\*\*\*at, că nu a pretins nici la un mijloc financiar de la persoanele în cauză, el și-a făcut atribuțiile de serviciu în conformitate cu dispozițiile ofițerului de urmărire penală, deși recunoaște că banii nu trebuia să-i ia, din partea lui a fost un abuz și nu o corupere pasivă.

Dat fiindcă inculpatul s-a sustras de la procedurile judiciare, instanța de judecată nu a avut posibilitate să cunoască poziția procesuală a acestuia la momentul examinării cauzei penale, decît prin avocatul său care a pledat că inculpatul este nevinovat.

În cadrul cercetării judecătorești din partea acușării a fost audiat martorul \*\*\*\*\* care a declarat, că în anul 2013 societatea comercială pe care o administrează, a procurat un automobilul de model Ford Fiesta nr/î \*\*\*\*\*. Tot, în anul 2013 automobilul dat a fost transmis lui Timcovici Dumitru în locașione pe câteva zile, însă acesta a dispărut cu tot cu automobil, nu a răspuns la telefon și nu a fost de găsit. Astfel, a decis să depună o plângere la poliție pe numele lui Dumitru Timcovici și să fie anunțat în căutare automobilul menț\*\*\*\*\*at. În primăvara anului 2014 pe el îl reprezenta Dmitri Bobeico, care la moment este decedat. Bobeico Dmitri a fost telefonat de inculpatul Tulbure Tudor și a fost anunțat, că automobilul a fost găsit, dar pentru serviciu efectuat, pentru a-l impres\*\*\*\*\*a pe Dumitru Timcovici să le achite pagubele pricinuite pentru timpul cât automobilul a fost în căutare, a cerut suma de 300 EURO. A decis să depună o plângere la Centrul Naț\*\*\*\*\*al Anticorupție. A fost înzestrat cu echipamentul special, camere de înregistrare video, dictafon și i-au înmânat 6 bancnote câte 50 EURO. S-au prezentat cu Bobeico Dmitri la Inspectoratul de Poliție Rîșcani, bir. 315. Inculpatul în forma de laudă le-a relatat cum a depistat automobilul și cum pot să obțină de la Timcovici Dumitru paguba cauzată. i-a înmânat acele 300 Euro și a întrebat unde se află automobilul, acesta le-a arătat că automobilul se află în spatele IPs Rîșcani la parcare. El a anunțat colaboratorii Centrului Naț\*\*\*\*\*al Anticorupție, că banii au fost transmiși și ulterior inculpatul a fost perchezit\*\*\*\*\*at.

**La întrebările procurorului** martorul a menț\*\*\*\*\*at, că inculpatul le-a arătat automobilul la parcare și le-a spus că pot să-l ducă la reparație deoarece automobilul era defectat, careva act de predare-primire nu a fost semnat. Intenția inculpatului de a solicita 300 EURO în calitate de recompensa a auzit de la Bobeico Dmitri, ulterior când s-au prezentat la biroul inculpatului, Tulbure Tudor în prezența lui a repetat solicitarea. Inițiativa de a transmite suma de 300 Euro aparținea lui Tulbure Tudor, a considerat că era datoria lui să găsească automobilul. Când inculpatul le-a povestit meritele lui în depistarea automobilului a solicitat banii doar pentru el, nu cunoaște ce el intenț\*\*\*\*\*a să facă cu banii mai departe. Inculpatul a solicitat suma de 300 Euro deoarece el a depistat automobilul și poate să ne ajută recuperarea daunei de la Dumitru Timcovici. Inculpatul a luat legătura cu Bobeico Dmitri deoarece dumnealui a depus plângere și cerere de anunțare căutare a automobilului. Declarațiile făcute la urmărirea penală sunt veridice și corecte.

**La întrebările avocatului Igor Topală** martorul a menț\*\*\*\*\*at, că pe Tulbure Tudor nu l-a cunoscut până la cazul dat, Bobeico Dumitru i-a spus că automobilul a fost găsit de un colaborator de poliție pe numele Tulbure Tudor care solicită pentru aceasta 300 EURO. Inculpatul a avut în vedere sub lucrul efectuat - depistarea automobilului furat și influențarea ulterioară a lui Dumitru Timcovici.

**La întrebările avocatului Stegărescu Marcel** martorul a menț\*\*\*\*\*at, că el personal a comunicat cu Tulbure Tudor, prima și unica discuție a avut loc în ziua când i-a înmânat 300 EURO, deoarece prima dată, Tulbure Tudor l-a telefonat pe Bobeico Dmitri. Ultimul i-a comunicat, că Tulbure Tudor solicită 300 Euro pentru faptul că a depistat automobil. Când a dus discuția cu Tulbure Tudor , l-a întrebat de ce este nevoie și ultimul i-a spus că este nevoie de 300 EURO. Bobeico Dmitri nu îl cunoștea personal pe Tudor Tulbure, numai în legătura cu cazul dat. Bobeico Dmitri s-a adresat doar la organele de poliție, la careva foști lucrători ai MAI ori ai Poliției rutiere nu s-a adresat, doar la poliție și ulterior la Centrul Naț\*\*\*\*\*al Anticorupție. Bobeico Dmitri îl reprezenta pe el, deoarece el se afla în Spania, când automobilul a fost găsit eu deja era pe teritoriul Republicii Moldova. Inițiativa de a-l denunța pe Tudor Tulbure îi aparține lui, deoarece pe el a vrut să-l prejudicieze cu 300 de EURO.

**În cadrul cercetării judecătorești în legătură cu decesul martorului Bobeico Dmitri**

**la momentul examinării cauzei penale, instanța de judecată în conformitate cu art. 371 alin. (2) CPP, a admis demersul părții acuzării de a da citire declarațiilor martorului făcute în cadrul urmăririi penale. Astfel, martorul Dmitri Bobeico, fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a comunicat că, activează în calitate de manager de vânzări în firma „Art Rent Auto” SRL, din 10 ianuarie 2014. Întreprinderea are ca domeniu de activitate prestări servicii de chirie auto. În atribuțiile sale funcționale intră perfectarea actelor necesare la închirierea automobilelor, îndeplinirea funcției de mecanic auto, reprezentarea intereselor firmei în fața tuturor instanțelor administrative, de stat și private. La sfârșitul lunii ianuarie 2014, directorul „Art Rent Auto” SRL, Artur Vahnovan i-a dat indicația să depună o plângere la organele de poliție pe faptul nerestituirii autoturismului de model Ford Fiesta cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, pe care, la mijlocul lunii noiembrie 2013, cet. Dumitru Timcovici l-a închiriat de la firma lor și a dispărut fără a achita plata pentru chirie, 20 euro/zi. Astfel, la sfârșitul lunii martie 2014 a depus o plângere la Inspectoratul de Poliție (în continuare IP) sect. Rîșcani din mun. Chișinău, actele fiind perfectate de către ofițerul de serviciu numele căruia nu l-a reținut. La 22 aprilie 2014 în jurul orelor 10:00 dimineața a fost contactat telefonic de către o persoană care s-a prezentat ca colaborator de poliție al IP Rîșcani, Tudor Tulbure, în grad de locotenent-colonel. Acesta i-a comunicat că automobilul lor a fost depistat în mun. Chișinău și timp de o oră trebuie să se prezinte la IP Rîșcani pentru a se deplasa la locul stațării acestuia în scopul ridicării lui și transportării la sediul organului de poliție. În jurul orelor 12:00, s-a prezentat în biroul de serviciu al colaboratorului Tudor Tulbure, amplasat la etajul 3 al IP sect. Rîșcani, după care împreună cu acesta și încă un colaborator de poliție s-au deplasat pe adresa, str. \*\*\*\*\* Nistor 28 mun. Chișinău unde în fața unui bloc locativ staționa automobilul firmei. Împreună cu ei la fața locului a mers și cet. D. Timcovici. Din considerentul că automobilul era fără cheie și nu era posibil de condus, au apelat la un evacuator care l-a transportat pe teritoriul IP Rîșcani. Ulterior, a mers în biroul de serviciu al polițistului Tudor Tulbure care i-a spus că, luând în considerație faptul că el a depistat automobilul, ca prima etapă, adică directorul întreprinderii în cauză urmează să-i dea 300 euro pentru serviciul că a depistat și a reținut automobilul, după care el îl va influența pe cet. D. Timcovici să le achite toată suma restantă pentru închirierea automobilului. Pentru acest serviciu, de asemenea, urmează să-îi mai transmită o sumă de bani care va fi stabilită ulterior. Polițistul Tudor Tulbure a scris pe o foaie suma de bani de 300 euro pe care urmează să-i achite. Discuția întreținută cu acesta a înregistrat-o la telefonul mobil după care a transcris-o pe un CD, care l-a prezentat organului de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție în cadrul audierii lui. Despre discuția cu polițistul, imediat, l-a informat pe directorul firmei Artur Vahnovan, care i-a spus să se deplaseze la Centrul Național Anticorupție pentru a depune o plângere referitor la acțiunile ilegale ale colaboratorului de poliție T. Tulbure.**

Ulterior, fiind audiat suplimentar, Dmitri Bobeico a declarat că, la 23 aprilie 2014 el împreună cu directorul „Art Rent Auto” SRL Artur Vahnovan, sub controlul colaboratorilor Centrului Național Anticorupție, s-au deplasat la Inspectoratul de Poliție sect. Rîșcani din mun. Chișinău (în continuare IP Rîșcani) la locul stabilit de Tudor Tulbure, în scopul transmiterii mijloacelor bănești în sumă de 300 euro, anterior pretinse de către Tudor Tulbure pentru că a depistat și a ridicat mijlocului de transport Ford Fiesta, cu numere de înmatriculare \*\*\*\*\* căutat. La intrate în IP Rîșcani din str. Miron Costin 5/1 A. Vahnovan l-a telefonat de vre-o câteva ori pe Tudor Tulbure, însă acesta nu i-a răspuns. Ulterior Tudor Tulbure a revenit cu un sunet pe numărul de telefon a lui Artur Vahnovan și i-a comunicat să se urce la dânsul în biroul de serviciu nr.315. În biroul era prezent numai Tudor Tulbure și ei. În biroul Tudor Tulbure a făcut

cunoștință cu Artur Vahnovan, după care ultimul l-a întrebat care este situația privind mijlocul de transport Ford Fiesta, cu numere de înmatriculare \*\*\*\*\*. După care Tudor Tulbure i-a povestit despre pornirea cauzei penale pe faptul escrocheriei în privința cet. Dumitru Timcovi, cum a depistat mijlocul de transport și alte momente legate de investigația cazului și restituirea prejudiciului, automobilului. În același timp Tudor Tulbure iarăși a menț\*\*\*\*\*at faptul, că datorită lui mijlocul de transport în cauză a fost depistat și ridicat, și mai departe depinde de ei (de cet. D. Bobeico și de cet. A. Vahnovan) cum o să lucreze el asupra persoanelor, care au cauzat prejudiciu întreprinderii. În sens că, dacă ei îl vor mulțumi, pentru că a găsit mașina, el o să încerce să-l convingă pe bănuitul să restituie dauna cauzată în rezultatul comiterii infracțiunii. La care Artur Vahnovan l-a întrebat - „ce trebui este din partea noastră pentru lucru efectuat?”. Tudor Tulbure a răspuns - „Ce Dmitri Bobeico nu v-a comunicat”. Atunci Artur Vahnovan a întrebat - „300 de euro?” și s-a uitat la cet. Dmitri Bobeico. După care Dmitri Bobeico i-a răspuns că - da, iar Tudor Tulbure a susținut - „Da, 300”. Artur Vahnovan a scos mijloace bănești în sumă de 300 euro (6 bancnote cu nominalul de 50 euro) și le-a transmis lui Tudor Tulbure în mână, după care acesta le-a pus în buzunarul din spate a blugilor. Ulterior, Artur Vahnovan a cerut lui Tudor Tulbure să vadă automobilul reținut. El a fost pentru și ei s-au coborât în curtea IP Rîșcani unde se afla mijlocul de transport de model Ford Fiesta, cu numere de înmatriculare \*\*\*\*\* , iar el a ieșit din IP Rîșcani.

**În ședința de judecată au fost cercetate mijloacele de probă sub formă de înregistrări administrate în faza de urmărire penală, precum:**

- procesul-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor cu înregistrarea audio și de imagini din 24 aprilie 2014, conform căruia s-a stabilit că cet. Artur Vahnovan împreună cu cet. Dmitri Bobeico au intrat în biroul nr.315 la ofițerul de investigație Tudor Tulbure, situat la Inspectoratul de Poliție Rîșcani mun. Chișinău din str. Miron Costin 5/1, unde cet. Artur Vahnovan i-a transmis ofițerului de investigație Tudor Tulbure mijloacelor bănești în sumă de 300 euro, anterior preținși și acceptați de la cet. Dmitri Bobeico pentru că a depistat și a ridicat automobilului de model Ford Fiesta, cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* (Volumul I, f. d. 43-55);

- procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații din 23 aprilie 2014, conform căruia s-a stabilit că cet. Artur Vahnovan împreună cu cet. Dmitri Bobeico au intrat în biroul nr.315 la ofițerul de investigație Tudor Tulbure, situat la Inspectoratul de Poliție Rîșcani mun. Chișinău din str. Miron Costin 5/1, unde cet. Artur Vahnovan i-a transmis ofițerului de investigație Tudor Tulbure mijloacelor bănești în sumă de 300 euro, anterior preținși și acceptați de la cet. Dmitri Bobeico pentru că a depistat și a ridicat automobilului de model Ford Fiesta, cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* (Volumul I, f. d. 39-40);

- procesul-verbal de percheziție corporală a cet. Tudor Tulbure din 23 aprilie 2014, conform căruia inculpatul Tudor Tulbure benevol a predat mijloacele bănești în suma totală de 300 euro (6 bancnote, fiecare cu nominalul de 50 Euro cu seria și număr: S 17664287569; S 61080417304; S 40798323142; S 33651464245; S 48037376824; Z 36870688791), care anterior de către acesta au fost preținse, acceptate și primite de la cet. Artur Vahnovan, sub pretextul că a depistat și a ridicat automobilului de model Ford Fiesta, cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* (Volumul I, f. d. 61);

- procesul-verbal de ridicare de la Inspectoratul de poliție sect. Rîșcani din mun. Chișinău din 23 aprilie 2014 și de examinare a documentelor din 29 aprilie 2014, conform cărora s-a depistat și s-a ridicat de la șeful Secției Urmărire Penală a IP sect. Râșcani, Andrei Rău, documentele (actele) din cauza penală nr.2014020766. Potrivit acestor documente s-a stabilit că, în baza denunțului reprezentantului SRL „Art Rent Auto” Dmitri Bobeico, da către ofițerul de

urmărire penală al SUP a IP Râșcani al DP mun. Chișinău Sergiu Harea a fost pornită cauză penală nr.2014020766, în temeiul unei bănuieli rezonabile că a fost comisă infracțiune prevăzută de art. 190 alin.(4) Cod penal, pe faptul însușirii prin înșelăciune și abuz de încredere a automobilului de model Ford Fiesta, cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, ce se află în posesia SRL „Art Rent Auto”. La fel, s-a stabilit că, la 07 aprilie 2014 OI al IP Râșcani mun. Chișinău, Tudor Tulbure a fost împuternicit să înfăptuiască măsuri speciale de investigație în scopul stabilirii locul aflării a cet. Dmitri Timcovici și a automobilului de model „Ford Fiesta”, cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\*, precum și alte acțiuni în vederea descoperii infracțiunii cercetate. La 22 aprilie 2014, în baza procesului-verbal de cercetare la fața locului, întocmit de către același ofițer de urmărire penală cu participarea cet. Dmitrii Timcovici, cet. Dmitri Bobeico, cet. Vădim Buștiu și OI Tudor Tulbure s-a ridicat automobilul de model „Ford Fiesta” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, fiind parcat în ograda IP Râșcani spre păstrare (Volumul I, f. d. 66-81);

- Raportul de expertiză nr.114 din 23 aprilie 2014, în care au fost expuse rezultatele expertizei criminalistice, dispuse în baza ordonanței din 23 aprilie 2014, prin care se constată că șase bancnote, fiecare cu nominalul de 50 euro, seria și număr: S 17664287569; S 61080417304; S 40798323142; S 33651464245; S 48037376824; Z 36870688791, toate bancnotele cu anul de emisie - 2002, care urmează a fi transmise sub controlul colaboratorilor Centrului Național Anticorupție persoanei care a pretins și a acceptat de la cet. Artur Vahnovan, corespund după calitatea și metoda de imprimare a imaginilor și recuzitelor, bancnotelor autentice (confeționate la întreprinderi specializate în fabricarea banilor și hârtiilor de valoare) (Volumul I, f.d. 27-34).

#### **Corpurile delictive:**

- DVD-1 de model „Barges” cu numerele de inventar al Direcției Asigurare Operativă a Centrului Național Anticorupție nr.1384;
- CD-R de model „ACME”;
- șase bancnote cu nominalul de 50 Euro cu seria și număr: S 17664287569; S 61080417304; S 40798323142; S 33651464245; S 48037376824; Z 36870688791.

În cadrul cercetării judecătorești la demersului aczării în calitate de specialist a fost audiat Ursu Vladimir, angajat în calitate de șef secție tehnică-specială a serviciului protecției interne și anticorupție a Ministerului Afacerilor Interne. Cu ocazia audierii în legătură cu înregistrarea audio realizată în acest proces, acesta a declarat, că originalul conversației este pe dispozitiv, odată ce se pune pe un alt dispozitiv aceasta este o copie. Dacă au a fost efectuate schimbări se poate depista, fișierul lasă urme;

**La întrebările procurorului specialistul a menținat**, că aplicarea mijloacele tehnice speciale destinate pentru acumularea informației video și audio nu pot fi supuse unor modificări caracteristice a programelor oferite de producători, nu poate fi modificată ca caracteristică deoarece, este o programa specializată. După efectuarea măsurii autorizate, informația se stochează pe un suport electronic și depinde de capacitatea fișierului. Ulterior, după stocarea informației se bifează pentru ca fișierul dat să nu poată fi modificat sau adăugat. Suportul electronic se eliberează ofițerului de investigație, inițiatorul măsurii, pentru constatarea faptelor petrecute cu ulterioara transmitere către organul de urmărire penală, pentru aprecierea pertinentei. Modificările pot surveni. Ulterior la solicitarea organului de urmărire penală pentru înregistrarea acțiunilor care sunt pertinente la cauza penală, sau prelucrarea imaginii video pentru înlăturarea zgomotului care încurcă la deslușirea convorbirii sau curățirea imaginilor. Sunetele pot fi înlăturare aproximativ 10 % deoarece alte programe mai performante nu dispun. Careva

aținui de modificare a vocii este imposibilă deoarece, nu dispun de așa programe performante . Ca să fie modificată vocea este nevoie de o programa foarte performantă. În anul 2014, programe de modificare a vocii persoanei care discută pe telefon poate fi modificata doar în diferite sunete, dar conversația nu poate fi schimbată. Pentru a schimbă dialogul trebuie să tai din cuvinte, dar aceasta se observă și poate fi stabilit.

**La întrebările avocatului Stegărescu Marcel specialistul a menț\*\*\*\*\*at, că în** absența originalului înregistrării se poate de stabilit prin altă conversație care a fost la moment, în general poate fi realizat o concluzie, dar la ei nu sunt asemenea. Conversația rămâne neschimbată, dar vocea poate fi schimbată, vocea poate fi mai subțire, a unei femei, a unui copil.

**La demersul părții apărării în calitate de martori au fost audiați:**

Turcan Vitalie care a declarat, că ocupa funcție de șef a poliției criminale a Inspectoratului de Poliție sector Rîșcani, mun. Chișinău din anul 2013, Tulbure Tudor era în subordinea lui. La începutul lunii aprilie 2014 a intrat la el în birou ofițerul de urmărire penală Harea Sergiu care activa în cadrul IP Râșcani, acesta a solicitat să desemneze un angajat mai practic să investigheze o infracțiune pe dosarul aflat în gestiune, el l-a numit pe Tulbure Tudor. Peste aproximativ 10 zile, fiind la serviciu, se afla în biroul de serviciu, unde în coridor a auzit o discuție aprinsă sau chiar o ceartă între Tulbure Tudor și o persoana necunoscută de gen masculin. S-a apropiat de ei în timpul acesta Tulbure Tudor i-a zis persoanei în cauză „nu-mi spune când și cum ași putea să descopăr o infracțiune, pleacă și toate întrebările le poți adresa ofițerului de urmărire penala”, la care persoana necunoscuta a comunicat „nu fi așa de tare că am văzut și mai tari”. El a intervenit s-a prezentat, persoana necunoscuta a zis „toți sunteți totuna”, atunci el s-a simțit ofensat, a intervenit l-a întrebat ce sa întâmplat, a solicitat sa se prezinte, dânsul a declarat ca se numește Boobeico, precum că activează într-o companie de transport și ca necătfînd la faptul că directorul companiei îl presează ca de 3-4 luni a dat o mașina in chirie si nu cunoaște locul aflării până în prezent, acesta s-a adresat la politie însă nici aici nu i se face dreptate. El i-a explicat că o să fie întreprinse toate masurile posibile, a aplanat discuția între Tulbure si cetățeanul Dmitri Bobeico, la plecarea cetățeanul Bobeico Dmitri a declarat că „nu se face așa ca pământul este rotund, acest caz nu va rămâne așa”. Ceea ce au vorbit in birou sau la ce sau referit ei, sau de la ce a iscat discuția aprinsa el nu cunoaște. Ulterior, peste vre - o 7-10 zile, la el în birou a intrat Tulbure Tudor, a solicitat să fie învoit de la ședință deoarece, are nevoie să plece la stație de testare auto sa-si ia automobilul precum că a găsit o persoana care să îl conducă până la stație de deservire tehnică. El la rândul său i-a permis, după ce a ieșit Tulbure Tudor, în birou peste 4-5 min, a fost telefonat de către unitatea de garda care a comunicat să coboare jos în holul inspectoratului deoarece, Tulbure Tudor a fost stopat de către mascați. A coborât jos în hol, a asistat la acțiunile angajaților procuraturii anticorupție. La întrebarea către Tulbure ce sa întâmplat el a comunicat că acesta e cazul cu persoana care s-a certat cu el pe hol pe nume Dmitri Bobeico, alt ceva nu a comunicat.

**La întrebările instanței martorul a menț\*\*\*\*\*at, că în timpul certii între Bobeico și** Tulbure, a intervenit, a discutat cu ei pe hol, Tulbure a rămas iar, Bobeico a plecat. A intrat în esență, a dat indicații lui Tulbure ce să facă si deja la rândul său a întreprins măsuri. Ulterior, nu cunoaște ce s-a întâmplat. Reținerea a avut loc la vre-o 7-10 zile de la iscarea certii între Tulbure si Bobeico. Tulbure Tudor nu avea o astfel de competente de a returna automobilul;

**La intrebarile avocatului Stegărescu Marcel** martorul a menț\*\*\*\*\*at, că conflictul dintre Tulbure Tudor și Bobeico Dmitri a fost văzut de către Artur Bechir. Tulbure Tudor era un profes\*\*\*\*\*ist, o persoana îndestulată, respectată, nu avea familie și toata viața o dedica serviciului. Lungimea holului inspectoratului are în jur la 30 m, geamurile acestui hol sunt

standard, putem conclud<sup>\*\*\*\*\*</sup>a că este întineric pe hol. Tulbure Tudor se subordona lui, dar toate indicațiile care parvin de la ofițerii de urmărire penală este obligat să le execute. Referitor la fraza „asta nu va rămâne așa” – nu cunoaște discuția lor anterioară de la ce s-a iscat cearta, ce a stat la bază nu cunoaște.

**La întrebările procurorului martorului a menț<sup>\*\*\*\*\*</sup>at**, că în anul 2014 în subordonare erau 45 de ofițeri de investigații. Birourile secției sunt pe același etaj în inspectoratul de poliție. Bobeico Dmitri - era un barbar de vre-o 24-28 ani, frizură scurtă, părul cafeniu poate negru, îmbrăcat în giacă, înălțimea acestuia era 170 cm-175 cm. A mai fost martor la certuri între subalterni și cetățeni, ar putea reda orice conflict chiar dacă a trecut o perioadă mare de timp. Tulbure Tudor îi raportat despre mersul investigației. În momentul în care eu l-a întrebat despre cazul conflictual între Bobeico Dmitri el i-a comunicat că persoana în cauză este solicitantul pe cauza penală care se afla în gestiunea ofițerului de urmărire penală Harea Sergiu care l-a numit să lucreze. Tulbure nu i-a raportat rezultatul investigației. Modalitatea prezentării cetățenilor în inspectorat este următoarea: se apropie la postul nr.1 declara unde l cine dorește să meargă dar în principiu accesul este liber. Ofițerul de urmărire penală depune dispoziția în cancelarie, după care el merge și le vizează fiecare dispoziție a angajaților sau a ofițerilor de investigație după care ei le execută, poate viza și șeful adjunct sau șeful de investigație, deja mersul ei îl raportează și prin cancelarie le remite ofițerilor de urmărire penală. Tulbure Tudor a raportat că automobilul a fost găsit, nu poate spune când i-a fost raportat despre reținerea automobilului.

Harea Sergiu fiind audiat în ședința de judecată a declarat, că în perioada martie - aprilie 2014, activa în calitate de ofițer de urmărire penală a IP Râșcani, în materialele dosarului este proces verbal din 2014 privind pornirea urmăririi penale, denunț din partea lui Bobeico Dumitru, au fost ridicate în copii autentificate. Cetățeanul Bobeico Dumitru nu îl cunoaște, doar a auzit de dumnealui, nu-și amintește ca domnul Bobeico Dumitru să fi fost la el în birou. Din partea SRL „Art Rent Auro” a comunicat cu un alt reprezentat, nu pe nume Bobeico a interacț<sup>\*\*\*\*\*</sup>at cu reprezentanții de la SRL „Art Rent Auto” de vre-o câteva ori. El personal nu a avut probleme, dar a auzit că a fost un conflict, scandal cu Tulbure Tudor. Despre acest scandal a auzit de la alt coleg a inculpatului pe nume Vitalie Țurcanu. După ce a primit materialele procesului penal, a pornit cauza penală și s-a adresat la Vitalie Țurcan, acesta la recomandat pe domnul Tulbure Tudor, persoana cu care va colabora. La fila dosarului 71 – este dispoziție pe care a semnat-o. A menț<sup>\*\*\*\*\*</sup>at, că Tulbure Tudor în funcția deținută nu putea să influențeze trimiterea dosarului în instanța, iar stabilirea prejudiciului era stabilit din start. Careva recompensă Tulbure Tudor nu i-a promis.

La fel a fost admis demersul avocatului în interesele inculpatului și prin încheierea instanței de judecată din 07 octombrie 2016 s-a efectuat expertiză judiciară fonoscopică.

Conform concluziilor Raportului de expertiză judiciară nr. 1940, 1941 din 18 noiembrie 2018, înregistrările audio cu denumirile VOICE007Wav, VOICE008Wav și VOICE009.wav depistate pe purtătorul de informație CD – R disc de model ”ACME” prezentat spre expertizare nu sunt originale dar sunt copii. Conținutul verbal al înregistrărilor audio enumerate în ordonanța de numire a expertizei fonoscopice este redat în anexa nr. 1. La dialogul din înregistrările audio cu denumirea VOICE007Wav participă trei persoane cu voce de bărbat. La înregistrarea cu denumirea VOICE008Wav și VOICE009Wav participă două persoane cu voce de bărbat. În limitele posibilităților tehnice existente la moment în centrul de Expertiză Judiciară careva intrerupere a procesului de înregistrare, de modificare, de decupare, de alterare a semnalului din



înregistrările din litigiu adică careva semne de montaj audio supuse expertizării nu au fost stabilite în cadrul examinării efectuate.

Expertul Ziber Oleg care a realizat raportul de expertiză, la cererea apărării a fost audiat în ședință pe marginea raportului de expertiză judiciară realizat.

**La întrebările avocatului Marcel Stegărescu** expertul a menț\*\*\*\*at, că în procesul când a fost îndeplinită copia de pe original în calculator sau CD, s-a folosit un filtru, microfonul cu care a fost făcută înregistrarea, are o rezistență și el permite să se înregistreze vocea în anumiți parametri tehnici. Înregistrarea dacă s-a înregistrat pe purtătorul inițial după care a fost transferată pe CD, sau să memorizat în calculator, sau de pe purtător a fost transferat pe DVD care are alți parametri și de aici parametri care au trecut pe CD s-au schimbat. Acesta nu este montaj este îndeplinirea unei copii. La înregistrările digitale e greu de stabilit câte copii sau efectuat, dacă ar fi o bandă magnetică ar fi posibil de stabilit câte copii au fost făcute. În procesul îndeplinirii copiilor au fost schimbați parametri inițiali a înregistrării, nu conținutul înregistrării. El a cercetat dacă sunt careva semne de montare și a menț\*\*\*\*at ce tipuri de montări mai sunt ulterior, printr-o definiție scurtă ce este o montare. Utilajul care este la moment în CNEJ pot stabili dacă sunt montări în înregistrări sau nu. Conform metodicii îndeplinirii cercetărilor tonoscopice la cercetare este necesar dea prezenta cercetările audio în original.

**La întrebarea procurorului expertul a declarat**, că prin semnalul sonor se are în vedere înregistrarea: discuția, zgomotul, fonul din spate, distorsiunile, zgomotul de stradă. Filtru de obicei se folosește pentru a înlătura din înregistrare careva distorsiuni și a îmbunătăți sunetul, pentru a ridica calitatea dialogului. În raportul de expertiză realizat în cauza penală data noi ne-am referit la aceea că s-a folosit în procesul îndeplinirii copii.

**La întrebările instanței expertul a menț\*\*\*\*at**, că utilizarea filtrului poate schimba parametrii vocii. Dacă în procesul cercetării se depistează utilizarea filtrului anti-elaizing, acesta demonstrează că înregistrarea audio cercetată este o copie.

Analizând în ansamblu probele administrate, instanța de judecată ajunge la concluzia că, în privința inculpatului Tulbure Tudor \*\*\*\*\* urmează a fi pronunțată o sentință de încetare în baza art. 391 alin. (1) pct. 6 CPP - există alte circumstanțe care exclud sau condiț\*\*\*\*ează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

Instanța de judecată, și-a bazat constatările pe probele verbale și în scris prezentate și în analiza faptului dacă acușările sunt bine justificate standardul de dovadă este acela al „în afara dubiilor rezonabile”. Astfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a similelor prezumții de fapt necombătute; adiț\*\*\*\*al, poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile (hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978, seria A nr.25, p.65, alin.161).

Potrivit art. 384 alin. (1) și (3) CPP, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Potrivit art. 325 alin. (1) CPP, judecarea cauzei se efectuează în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. În corespondență cu art. 101 alin. (1) și (4) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Instanța de judecată este obligată să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

În conformitate cu art. art. 26 alin. (4), 328, 94 alin. (1) și (2) CPP, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului. Părțile, în procesul judecării cauzei, pot renunța la

unele probe pe care le-au propus. După punerea în discuție a renunțării la probe, instanța 12 dispune neexaminarea acestora dacă nu s-a solicitat examinarea lor de către altă parte. În procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute prin încălcarea dispozițiilor prezentului cod, la administrarea probelor.

Conform art.52 Cod penal se consideră componentă de infracțiune totalitatea semnelor obiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Potrivit prevederilor art.113 Cod penal, calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători, iar noțiunea de calificare a infracțiunii cuprinde determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Articolul 324 alin.(1) Cod penal, pentru care a fost pus sub învinuire Tulbure Tudor și anume corupere pasivă - conține pretinderea, acceptarea sau primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

În concret, în martie 2014 reprezentantul întreprinderii „Art Rent Auto” SRL, Dmitrii Bobeico a depus o plângere la Inspectoratul de Poliție Rîșcani, precum că, cet. Dumitru Timcovici nu respectă condițiile contractuale și nu restituie mijlocul de transport de model Ford Fiesta, cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\*, transmis anterior în locațiune de către primul. La data de 22 aprilie 2014 în urma măsurilor întreprinse de către ofițerul de investigație din cadrul IP Rîșcani din mun. Chișinău al Ministerului Afacerilor Interne, Tulbure Tudor acest mijloc de transport a fost depistat, ridicat și transportat la parcare Inspectoratului nominalizat. În aceeași zi, Tulbure Tudor, folosindu-se de situația de serviciu, invitându-l în biroul său de serviciu din incinta Inspectoratului de Poliție Rîșcani din mun. Chișinău, str. Miron Costin, 5/1 pe reprezentantul întreprinderii „Art Rent Auto ” SRL, Dmitrii Bobeico, invocând găsirea și ridicarea mijlocului de transport Ford Fiesta, cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\* căutat, acțiuni ce intrau în obligațiunile sale de serviciu, a pretins personal de la ultimul remunerarea sa cu suma de 300 Euro, bani ce nu i se cuveneau; ulterior, conform înțelegerii prestabilite, Tulbure Tudor la 23 aprilie 2014 aflându-se în biroul său de serviciu nr. 315 din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani a primit de la directorul întreprinderii „Art Rent Auto” SRL, Artur Vahnovan în prezența cet. Dmitrii Bobeico mijloace bănești anterior pretinse în sumă de 300 euro, care conform cursului oficial al BNM constituie 5562, 75 lei, fiind reținut în flagrant.

În speță, inculpatului i se incriminează pretinderea, acceptarea și primirea personală a unei remunerații ilicite sub formă de bunuri și servicii în sumă de 300 euro, ce nu i se cuvin, în calitate de cerință obligatorie, fără a specifica în ce se exprimă contra echivalentul conduitei pe care acesta, în calitate de persoană publică, s-a angajat să-l aibă și trebuia să-l manifeste, pentru a permite instanței să verifice atât îndeplinirea cerinței de gratuitate (caracterul gratuit al bunurilor și serviciilor indicate), întrucât sintagma „pentru a îndeplini acțiuni ce intrau în obligațiunile de serviciu” incriminată, fiind abstractă. Incriminându-i inculpatului comiterea unor fapte abstracte, prin sintagma pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, după cum a fost menț\*\*\*\*\*at mai sus, partea acuzării, nu s-a referit la prevederile art. 2, 11 din Legea nrr. 59 din 29 martie 2012 privind activitatea specială de investigații, care prevede obligațiile și principiile de activitate ale ofițerului de investigație, ori, în prezența acestei omisiuni, instanța de judecată este pusă în

imposibilitate de a verifica, dacă „acțiunile indicate” fac parte din sfera atribuțiilor de serviciu ale primului, sau „aceste acțiuni” nu țin nemijlocit de atribuțiile lui de serviciu, dar de calitatea, operativitatea, plenitudinea acțiunilor sale depindea adoptarea hotărârii finale de către o altă persoană publică, pentru a le da apreciere sau aceste acțiuni nu țin de atribuțiile lui de serviciu, dar el susținea că este în drept să le îndeplinească în interesul unei persoane.

Probele prezentate, formează instanței de judecată concluzia, că învinuirea adusă inculpatului nu este una concretă și completă. Necătând că, potrivit legii, rechizitoriul este actul procedural în care se consemnează dispoziția neechivocă de trimitere în judecată a inculpatului, că, în conformitate cu art. 296 alin. (2) CPP, „rechizitoriul cuprinde informații despre fapta și persoana în privința căreia s-a efectuat urmărirea penală”, fapta imputată inculpatului nu este clară, detaliată și nu se referă la toate împrejurările în care a fost săvârșită, consecințele pe care aceste circumstanțe le au asupra încadrării reținute sau la individualizarea răspunderii penale.

*În acest context, este de menț\*\*\*\*\*at și jurisprudența în materie penală a Curții Europene, în cauza Adrian Constantin vs. România, hotărârea din 12 aprilie 2011, în care Curtea subliniază încă o dată, „... rolul fundamental pe care îl are rechizitoriul, ca act de acuzare, reamintind faptul că paragraful 3 al articolului 6 din Convenție recunoaște dreptul acuzatului de a fi informat oficial nu numai cu privire la învinuirile ce i se aduc, ci și cu privire la încadrarea juridică a faptelor sale. Informarea precisă și completă reprezintă o condiție esențială pentru a se asigura echitatea procedurilor.”*

Simpla mențiune privind săvârșirea infracțiunii sau simpla reproducere a unui mijloc de probă, prin care se face o anumită descriere privind o pretinsă faptă penală, care se evidențiază la cea mai superficială analiză a conținutului rechizitorului în privința inculpatului, nu răspunde criteriilor legii privind sesizarea instanței de judecată în raport cu actele dosarului. Atare exigențe sunt cerute și sub aspectul dreptului la un proces echitabil și dreptului la apărare, de care beneficiază orice persoană, conform art. 20, 26 din Constituția Republicii Moldova. În sensul că dreptul de a fi informat cu privire la natura și cauzele acuzației trebuie privit în lumina dreptului recunoscut acuzatului de a-și pregăti apărarea. În conformitate cu art. 8 alin. (3) CPP, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Așadar, raportând la caz, instanța de judecată atestă că, Tulbure Tudor, în perioada 2014 deținea funcția de \*\*\*\*\* al Direcției de Poliție Chișinău a IGP al MAI, fiind persoana publică în sensul art.123 alin.(2) Cod penal. Este cert, că la data de 22 aprilie 2014, în urma măsurilor de investigație întreprinse de acesta, în cadrul unui proces penal pornit la plângerea SRL „Art rent Auto”, a depistat, ridicat și transportat la parcare Inspectoratului de poliție autovehiculul de model Ford Fiesta cu n/î \*\*\*\*\*.

În speță, inculpatului i se incriminează pretinderea, acceptarea și primirea personală a unei remunerații ilicite sub formă de bunuri și servicii în sumă de 300 euro, ce nu i se cuvin și anume pentru acțiunile descrise mai sus.

Astfel, cele patru modalități normative cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciabile specificate la alin.(1) art. 324 Cod penal sunt: pretinderea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje de orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; acceptarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; primirea de bunuri, servicii, privilegii sau alte avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

În cazul „pretinderii”, inițiativa întotdeauna aparține făptuitorului. Or, organul de urmărire penală nu a prezentat careva probe, că inculpatul a pretins la data de 22 aprilie 2014, în momentul pornirii urmăririi penale ar fi pretins careva mijloace bănești pentru, că a găsit și depistat autovehiculul ce aparține SRL „Art Rent Auto” și nici nu dispune de careva informații că Tulbure Tudor anterior ar fi fost implicat în acțiuni de corupție.

Astfel, procesul penal a fost pornit în baza plângerii depuse la data de 22 aprilie 2014 la Procuratura Anticorupție, de către \*\*\*\*\* administrator SRL „Art Rent Auto”, pe faptul că reprezentantul societății comerciale \*\*\*\*\* i-a comunicat, că ofițerul de investigație, care a depistat automobilul i-a cerut 300 euro pentru faptul că l-a găsit. Tot, în plîngere se menț\*\*\*\*\*ează, că la ora 14.32 el a fost telefonat de către un colaborator de poliție Tulbure Tudor, de pe numărul de telefon 079481844 pe numărul lui de telefon 078755597 și i-a comunicat, că automobilul în cauză a fost depistat la rezolvarea și altor probleme, care vor discuta tet-a tet și el a spus că se va prezenta ulterior. Astfel, denunțatorul \*\*\*\*\* , după cum rezultă și din procesul verbal de consemnare a plângerii, a aflat din spusele reprezentantului societății \*\*\*\*\* , că colaboratorul de poliție Tudor Tulbure pretinde careva remunerație ilicită pentru că a găsit autovehiculul în cauză.

Partea acuzării drept probe care ar confirma „pretinderea” la data pornirii urmăririi penale - 22 aprilie 2014, de către inculpatul Tulbure Tudor a sumei de bani transmisă ulterior sub control, invocă declarațiile administratorului societății comerciale „Art Rent Auto” SRL - \*\*\*\*\* , care s-au bazat în special pe spusele martorului \*\*\*\*\* , conform procesului-verbal de audiere a martorului din 22 aprilie 2014 (f. d. 11-13), precum și pe înregistrările audio de pe CD-I de model „ACME”, prezentat organului de urmărire de către martorul Bobeico Dmitri, fiind examinat de către organul de urmărire penală conform procesului-verbal de examinare din 25 aprilie 2014 (f. d. 14-15); iar ulterior, conform ordonanței din 30 aprilie 2014, a fost recunoscut în calitate de corp delict și anexat la dosarul penal (f. d. 64).

Instanța de judecată lecturând stenograma reproducerii convorbirilor din fișierul cu denumirea VOICE007WAV discuția telefonică dintre Tudor Tulbure și Bobeico Dmitri, precum și discuția cu \*\*\*\*\* , din 22 aprilie 2014, prezentată de către martorul Bobeico Dmitri pe CD R de model „ACME” care transcrisă de pe înregistrarea efectuată cu telefonul său, instanța de judecată nu a identificat în careva situație, că inculpatul Tudor Tulbure a pretins suma de 300 EURO pentru faptul depistării și ridicării automobilului ce aparține SRL „Art Rent Car”. În contrar, toată discuția se rezumă la rezolvarea altei chestiune ce se referă la repararea prejudiciului ce i-a fost cauzat lui \*\*\*\*\* pentru nerespectarea condițiilor contractuale, iar la întrebarea lui Bobeico Dmitri „din partea firmei ce trebuie ca noi să știm”, Tudor Tulbure răspunde „ băieți întrebarea se hotărăște pe loc, nu mine și nu poimîne”, „las că noi ne clasificăm pe cazul că am găsit automobilul, asta e aparte că am găsit mașina”, alte careva indicii că inculpatul ar fi pretins suma de 300 EURO pentru găsirea automobilului nu se regăsesc în stenograma analizată (Volumul I, f. d. 18).

Prin urmare, declarațiile martorului Bobeico Dmitri, precum și denunțul depus de Vahnovan Andrei se bazează pe propriile presupuneri ale lui Bobeico Dmitri, precum că inculpatul Tulbure Tudor ar fi pretins anume suma de 300 euro în condițiile expuse în procesele-verbale de audiere corespunzătoare. Așadar, rezultă cert că organul de urmărire penală la data de 23 aprilie 2014, nu dispune probe sau indici obiectivi privind implicarea lui Tulbure Tudor în comiterea infracțiunii de corupere pasivă și anume în partea elementului laturii obiective „pretindere”, dar dispunea doar de careva informații neconcretizate a martorului \*\*\*\*\* , bazate pe declarațiile și presupunerile martorului \*\*\*\*\* , în lipsa unor date obiective ce le-ar fi

confirmat, iar declarațiile martorului \*\*\*\*\* nici nu pot fi verificate, or, acesta între timp a decedat. Iar, în cadrul urmăririi penale nu a fost efectuat acțiunea procesuală de confruntare între inculpatul Tudor Tulbure și martorul Bobeico Dmitri.

Nu au fost administrate mijloace de probă din care să rezulte în mod obiectiv, că inculpatul Tulbure Tudor, i-ar fi cerut martorului \*\*\*\*\* prin intermediul martorului Bobeico Dmitri bani pentru găsierea autovehiculului. Conținutul *stenogramei comunicărilor* purtate între reprezentanții companiei „Art Rent Auto” SRL și inculpatul la data de 23 aprilie 2014 nu conține expres pasaje de pretindere a sumei de 300 EURO primite sub control. În general conținutul stenogramelor nu conține, că inculpatul a pretins în concret careva remunerare financiar pentru lucru efectuat, cu excepția unor fraze precum „spasibo na hleb ne namajeși” sau „totul depinde cum voi veți comporta cu mine” iar cifra 300 EURO în conținutul stenogramelor nu se regăsește.

Martorul \*\*\*\*\* fiind audiat în ședința de judecată a declarat, că în primăvara anului 2014, pe el îl reprezenta Dumitru Bobeico, care a fost telefonat de inculpatul Tulbure Tudor și a fost anunțat că automobilul a fost găsit, dar pentru serviciu efectuat, pentru a-l impres\*\*\*\*\*a pe Dumitru Timcovici să le achite pagubele pricinuite pentru timpul cât automobilul a fost în căutare, a cerut suma de 300 EURO. A decis să depună o plângere la Centrul Naț\*\*\*\*\*al Anticorupție. A fost înzestrat cu echipamentul special, camere de înregistrare video, dictafon și i-au fost înmânate 6 bancnote a câte 50 EURO. S-au prezentat cu Bobeico Dumitru la IPs Rîșcani, bir. 315. Inculpatul în forma de laudă le-a povestit cum a depistat automobilul și le-a relatat cum pot să obțină de la Timcovici Dumitru paguba cauzată. I-a înmânat suma de 300 Euro și a întrebat unde se află automobilul, dumnealui le-a arătat că automobilul se află în spatele IPs Rîșcani la parcare. I-a anunțat pe colaboratorii CNA că banii au fost transmiși și ulterior inculpatul a fost percheziț\*\*\*\*\*at. Intenția inculpatului de a solicita 300 EURO în calitate de recompensa a auzit de la Bobeico Dmitri, ulterior când s-au prezentat la biroul inculpatului, Tulbure Tudor în prezența lui a repetat solicitarea lui. Inițiativa de a transmite suma de 300 Euro aparținea lui Tulbure Tudor, a considerat că era datoria lui să găsească automobilul.

Însă declarațiile martorului făcute în ședința de judecată sunt în contrar cu procesele – verbale de redare a convorbirilor purtate între martor și inculpatul Tulbure Tudor, din care nu rezultă că acesta a pretins suma de 300 EURO pentru depistarea automobilului.

După cum denotă actele dosarului, inculpatul Tulbure Tudor în conformitate cu art. 123 Cod penal în virtutea funcției de ofițer de investigație pe care o deținea fiind persoană publică a acceptat și primit de la martorul \*\*\*\*\* suma de 300 EURO, fapt care a fost stabilit de organul de urmărire penală, banii fiind transmiși sub controlul organului de urmărire penală și acesta a fost reținut în flagrant.

Însă, din procesul verbal de redare a convorbirilor purtate între Bobeico Dmitri și inculpatul ulterior și între martorul \*\*\*\*\* și Tudor Tulbure cu prilejul întâlnirii în incinta Inspectoratului de Poliție Rîșcani, în biroul inculpatului, instanța reține că inculpatul a primit suma de 300 EURO, dar nu în legătură cu depistarea mijlocului de transport, dar s-a asumat să rezolve problema reparării prejudiciului care i-a fost cauzat martorului \*\*\*\*\*.

Analizând pe larg discuțiile redade în stenogramele convorbirilor dintre inculpatul și Bobeico Dmitri și \*\*\*\*\* din data de 22 aprilie 2014, precum și dialogul redat în stenograma din 23 aprilie 2014, instanța de judecată constată că aceasta cuprinde explicații amănunțite cu privire la recuperarea autovehiculului, discutând inclusiv despre detalii de la cine poate pretinde chiria și prejudiciul, despre o recipisă ce o deține Dumitru Timcovci, persoana care a închiriat automobilul și care poate servi drept temei de a pretinde prejudiciul pentru folosirea automobilului, modalitatea în care urma să acț\*\*\*\*\*eze inculpatul și din conversații rezultă că

inculpatul a fost cu inițiativa de a contribui pentru ca martorul \*\*\*\*\* să-și poată recupera pagubele. Esențial în discuție este că \*\*\*\*\* urma să se determine dacă dorește ca inculpatul să-i ofere în acest sens ajutor întrebându-i „Dacă vreți, știi cum eu pot să încerc să fac lucru ista, dar tot depinde cum voi o să vă portați cu noi, da dacă nu, știi cum? Măi băeți, eu știi cât am de lucru? Nu așa da iată așa”. „, că zici este oleacă de lucru”, „mai departe acț\*\*\*\*\*ăm” ect.

Modalitatea discuțiilor incerte purtate, lasă loc de interpretări. Din mijloacele de probă analizate rezultă preocuparea inculpatului cu privire la repararea pagubelor ce i-ar fi fost cauzate martorului \*\*\*\*\* , nu rezultă că a cerut în mod expres banii de la martorul \*\*\*\*\* , ci doar i-a primit, iar conținutul convorbirilor purtate formează convingerea că banii i-a acceptat anume pentru contribuția ce urma să o realizeze în vedere primirii despăgubirii de către martorul \*\*\*\*\* .

Această concluzie rezultă și din cuprinsul procesului – verbal de primire a plîngerii (denunțului) lui \*\*\*\*\* din 22 aprilie 2014, în care expres se indică că Tulbure Tudor că deoarece deja s-a efectuat un pas și urmează să-i ajute la rezolvarea și altor probele care vor fi discutate tet-a-tet (f.d. 6 verso), iar martorul Bobeico Dmitri cu ocazia audierii la urmărire penală a declarat, că Tulbure Tudor a pretins suma de 300 EURO pentru depistarea automobilului, după care el va influența pe cet. D. Timcovici să le achite toată suma restantă pentru închirierea automobilului. Pentru acest serviciu de asemenea, urmează să-i mai transmită o sumă de bani care va fi stabilită ulterior (f.d. 13).

În context, conținutul procesului verbal de reproducere a discuțiilor, ce cuprinde rezolvarea problemelor legate de recuperarea daunelor și acțiunile ce va fi întreprinse de către inculpat, confirmă, că acesta de fapt a primit suma de 300 EURO de la martorul \*\*\*\*\* anume pentru aceste acțiuni. Or, la acel momentul autovehicul a fost depistat, transmis la parcare Inspectoratului de Poliție Rîșcani și soarta acestuia urma să fie decisă de către ofițerul de urmărire penală, fiind recunoscut drept corp delict și rolul lui Tulbure Tudor se încheie cu depistarea automobilului. Martorul Harea Sergiu, ofițerul de urmărire penală în gestiunea căruia se afla cauza penală cu ocazia audierii în ședința de judecată a confirmat, că inculpatul Tudor Tulbure în virtutea funcției nu putea să decidă destinul de mai departe a autovehiculului. Însăși inculpatul în discuțiile purtate cu martorul \*\*\*\*\* i-a relatat despre acest fapt, că procurorul va decide cînd va fi eliberat automobilul.

Necătînd, că din probele administrate este evident comportamentul inculpatului, și anume că acesta s-a angajat să îndeplinească acțiuni ce sunt contrare obligațiilor de serviciu a inculpatului, organul de urmărire penală a evitat să se expună, incriminându-i inculpatului elementul de pretindere, ceea ce în speță nu s-a realizat, acceptare și primire a sumei de 300 EURO pentru acțiuni ce intrau în opinia acuzării în obligațiile de serviciu și anume pentru găsirea și ridicarea mijlocului de transport Ford Fiesta, cu numere de înmatriculare \*\*\*\*\* .

Nu poate fi reținut argumentul părții acuzării, că inculpatul Tulbure Tudor fiind audiat în cadrul urmăririi penale în calitate de bănuit și învinuit a recunoscut vinovăția parțial, or acestea au fost făcute la faza de urmărire penală, iar instanța de judecată din cauza absenței inculpatului nu a fost în posibilitate să le aprecieze și să cunoască care este poziția actuală a inculpatului față de acuzațiile aduse, ținînd cont că partea apărării a negat vinovăția acestuia.

Circumstanțe constatăte denotă că învinuirea adusă inculpatului în raport cu probatoriul administrat, denotă că învinuirea nu este una completă și concretă. Or, nu poate fi negat faptul primirii și acceptării de către persona cu funcție publică Tulbure Tudor a unei remunerații licite, însă în convingerea instanței pentru angajarea altor obligațiuni, contrare celor de serviciu.

Potrivit jurisprudenței CEDO, autoritățile naț\*\*\*\*\*ale trebuie să depună o maximă diligentă cu privire la modul în care se face notificarea acuzației către cel interesat, deoarece

actul de acuzație are un rol determinant în procedura penală, faptele ce i se reproșează acuzatului precum și calificarea juridică dată acestor fapte, trebuind a fi detaliată. Curtea consideră că în materie penală, o informare precisă și completă cu privire la faptele care se reproșează acuzatului și a calificării lor juridice reprezintă o condiție esențială a unui proces echitabil și că există o legătură evidentă între dispozițiile art. 6 § 3 lit. a) și cele din art. 6 § 3 lit. b) în sensul că dreptul de a fi informat cu privire la natura și cauzele acuzației trebuie privit în lumina dreptului recunoscut acuzatului de a-și pregăti apărarea.

Este de remarcat faptul, în acest aspect, că potrivit art.24 alin. (2), art.26 alin.(3) CPP, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. Judecătorul nu trebuie să fie predispus să accepte concluziile date de organul de urmărire penală în defavoarea inculpatului sau să înceapă o judecată de la ideea preconceptută că acesta a comis o infracțiune ce constituie obiectul învinuirii.

În concluzie, instanța de judecată reiterează, că procesul penal în privința lui Tulbure Tudor urmează a fi încetat, din motiv că, există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

În ceea ce privește incidența unei eventuale provocări, invocată de partea apărării, instanța constată că în cauză nu a existat o acțiune provocatoare.

În opinia instanței de judecată, pentru a formula o motivare corespunzătoare vizavi de acțiunile provocatoare exercitate de martorii Bobeico Dmitri și \*\*\*\*\* asupra lui Tudor Tulbure urmînd să indice concret cum s-au materializat acestea, adică prin ce modalități, acțiuni, cuvinte, gesturi etc. Drept elemente ale provocării partea apărării a invocat, rolul activ al organului de urmărire penală în derularea evenimentelor, dar a influențat aceste evenimente prin determinarea lui \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* să transmită mită, ceea ce este o instigare la comiterea infracțiunii, fiindcă organul de urmărire penală i-a indicat lui \*\*\*\*\* că transmiterea urmează să aibă loc la 23 aprilie 2014, pentru ce i-a alocat mijloace financiare. Ordonanța privind controlul transmițerii banilor sau a altor valori materiale extorcate urma să fie emisă în condițiile art. 135 CPP, aceasta trebuia să fie executată de către colaboratorul CNA și nu de \*\*\*\*\* , astfel aceasta este lovită de nulitate. Nu au fost autorizate mijloacele tehnice folosite de organul de urmărire penală în cadrul măsurilor speciale de investigație din 23 aprilie 2014, contrar prevederilor art. 18 alin. (5) din Legea nr. 59 din 29 martie 2012, la caz lipsește încheierea corespunzătoare a judecătorului de instrucție, iar informația de pe DVD-R-ul BARGES nr. 1384 diferă esențial de conținutul stenogramei privind conversația în speță. Percheziția a fost efectuată fără autorizarea judecătorului, cu derogarea de la prevederile art. 125 alin. (3) CPP.

Circumstanțele invocate, în opinia instanței de judecată sunt insuficiente pentru dispunerea achitării unei persoane învinuite de acte de corupție. Or, există anumite condiții care trebuie întrunite cumulativ pentru a putea vorbi despre existența unei provocări sau despre o „tentativă obișnuită”. În contextul dat, instanța consideră necesar de a puncta aprecierile CEDO, care a făcut distincția între acțiunea agenților provocatori – acțiunea ofițerilor de poliție creând intenția criminală care anterior nu exista – și cazurile în care reclamantul avea deja predispoziția de a comite infracțiuni. Instanța europeană a acordat caracter principal la doi factori: 1) inexistența unor probe din care să rezulte suspiciunea că reclamantul era deja implicat într-o activitate infracțională; 2) faptul indubitabil că organele de poliție îl instigaseră la comiterea acelei infracțiuni.

Jurisprudența CtEDO în materia provocării interzice organelor judiciare penale sau altor persoane care acționează pentru acestea să provoace o persoană să săvârșească ori să continue săvârșirea unei fapte penale, în scopul obținerii unei probe.

Provocarea reprezintă acțiunea neloială realizată în scopul obținerii de probe, constând în determinarea cu știință a unei persoane să comită o infracțiune sau să continue săvârșirea unei infracțiuni. Agentul provocator se află practic, din punctul de vedere al dreptului substanțial, în postura instigatorului care determină o persoană să ia o rezoluție infracțională.

Prin urmare, provocarea constituie una dintre sursele nulităților în procesul penal care are ca efect subsecvent excluderea probelor obținute ca urmare a provocării.

Astfel, agenții provocatori sunt agenți infiltrați ai statului sau orice persoană ce acționează sub coordonarea sau supravegherea unei autorități (în procesul penal, a organelor poliției sau a procurorului), care în activitatea desfășurată își depășesc limitele atribuțiilor conferite de lege de a acționa în scopul relevării activității infracționale a unei persoane, provocând-o pe aceasta să comită infracțiuni în vederea administrării de probe în acuzare.

Rațiunea interdicției provocării săvârșirii unei infracțiuni constă în aceea că statul, prin agenții săi, nu poate să-și depășească competența de a aplica legea, prin instigarea unei persoane să săvârșească o infracțiune, pe care altfel nu ar fi comis-o, pentru că apoi să declanșeze împotriva acestei persoane mecanismele procesului penal, în vederea tragerii la răspundere. Sunt, astfel, create limite ale exercitării activităților de urmărire penală în cadrul unei anchete proactive, în vederea protecției cetățenilor împotriva provocărilor provenite de la agenții statului, precum și în scopul protecției integrității sistemului justiției penale, care altfel ar fi compromisă dacă instanțele ar trebui să țină seama de probele rezultate din aceste practici vădit inacceptabile ale reprezentanților statului însărcinați cu aplicarea legii. Totodată, se asigură credibilitatea sistemului de justiție penală și se garantează principiul aflării adevărului.

În privința provocării s-a arătat că acțiunea organelor de urmărire penală nu trebuie să supună suspectul unei constrângeri, caracterizată printr-o provocare la săvârșirea unei infracțiuni, care să anihileze voința acestuia sau să abolească libertatea sa de acțiune.

Organele de urmărire penală, ce au suspiciune rezonabilă că o persoană participă la o infracțiune sau pregătește săvârșirea unei infracțiuni, trebuie să îi ofere suspectului (făptuitorului) doar o „tentativă obișnuită”, o oportunitate ce nu are caracter excepțional de a încălca legea. Dacă persoana suspectată de săvârșirea sau pregătirea infracțiunii profită de „oportunitatea” oferită de investigatorii sub acoperire, în împrejurări în care rezultă că ar fi acționat în același mod, dacă „oportunitatea” ar fi fost oferită de o altă persoană, nu se poate reține provocarea.

În materia provocării, CtEDO a făcut referire la doctrina „caracterului pasiv” al activității pe care trebuie să o desfășoare în această materie agenții statului, potrivit căreia activitatea agenților statului nu poate fi considerată provocare dacă: a) există o suspiciune rezonabilă că o persoană participă la infracțiune sau pregătește săvârșirea unei infracțiuni; b) activitatea poliștilor sau a colaboratorilor acestora a fost autorizată în condițiile legii; c) agenții statului sau colaboratorii acestora nu au făcut alt ceva decât să ofere suspectului o ocazie obișnuită (care nu are caracter excepțional) de a comite o infracțiune.

Așadar, față de standardul european, organul de urmărire penală care suspectează implicarea unei persoane în activități infracționale nu trebuie să aibă o atitudine „activă” care să determine persoana „inactivă” să comită o infracțiune, ci trebuie doar să-i ofere acesteia o „tentativă obișnuită”, o oportunitate ce nu are caracter excepțional de a încălca legea, în cadrul unui joc de roluri disimulat în vederea „observării pasive” a comportamentului făptuitorului; în cazul în care persoana suspectată de implicare în activități infracționale cedează „tentativei” și



comite fapta, probele astfel culese nu pot fi apreciate că sunt obținute prin provocare, activitatea organelor judiciare fiind desfășurată în scopul exclusiv al culegerii de probe, iar nu în scopul incitării neloiale la comiterea unei fapte infracționale.

De asemenea, instanța relevă jurisprudența Curții Europene care a statuat că atunci când un acuzat afirmă că a fost provocat să comită o infracțiune, sarcina probațiunii se pune pe seama autorităților, adică acuzatorul de stat are sarcina de a demonstra faptul că nu a existat o provocare și că afirmațiile acuzatului sunt nefondate ( Morari c. Republicii Moldova, § 33-34, 08 martie 2016 ).

Deci, partea apărării nu a invocat și enumerat concret care anume acțiuni ale lui susținute activ de organul de urmărire penală, au avut ca efect convingerea și provocarea lui Tudor Tulbure la comiterea infracțiunii. În context, instanța nu a stabilit că martorul a manifestat rol activ la instigarea comiterii infracțiunii de către Tulbure Tudor, apărarea în linii generale a expus în conținutul dezbaterilor mai multe concluzii despre faptul provocării inculpatului și nulitatea probelor obținute prin provocare, care însă urmau a fi completate cu circumstanțele cauzei cărora sunt subsecvente.

Apărarea a insistat asupra caracterului de original sau copie a înregistrării prezentate de către martorul la organul de urmărire penală, care a fost reținut ca probă iar CD recunoscut drept corp delict.

Prin raportul de expertiză judiciară nr. 1940,1941 din 12 decembrie 2018, s-a concluzionat că înregistrările audio prezente pe suportul optic CD R suspuse expertizării, nu au fost stocate pe suporturile lor originale, ceea ce conduce la constatarea că nu îndeplinesc condițiile pentru autenticitate, însă, aceasta nu înseamnă că înregistrările nu sunt copii fidele ale înregistrărilor originale sau transferări realizate cu acuratețe ale originalelor din care provin. În urma examinării acestora, nu au fost depistate urme ale unor eventuale intervenții tehnice sub formă de ștersături, inserări, intercalări de cuvinte, fraze sau alte elemente de contrafacere.

Mai mult specialistul audiat în cadrul cercetării judecătorești a menționat, că în anul 2014 exista programă de modificare a vocii înregistrate cu telefonul, doar în diferite sunete, dar conversația nu putea fi schimbată.

De asemenea partea apărării a contestat și actele procesuale prin care s-a realizat modalitatea de înregistrare a denunțului, ordonanței privind controlul transmițerii banilor sau a altor valori materiale extorcate ,nu au fost autorizate mijloacele tehnice folosite de organul de urmărire penală în cadrul măsurilor speciale de investigație din 23 aprilie 2014, percheziția a fost efectuată fără autorizarea judecătorului, cu derogarea de la prevederile art. 125 alin. (3) CPP, încălcări care nu au fost contestate de către inculpat și avocat în ordinea prevăzută de art. 299<sup>1</sup> CPP.

Potrivit art. 230 alin. (2) CPP, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Sorta corpurilor delictive va fi soluționată în conformitate cu art. 162 CPP.

În conformitate cu art. 387, 391 alin. (1), pct. 6, 392 - 396 CPP, instanța de judecată, -

#### **h o t ă r ă ș t e :**

A înceta procesul penal privind învinuirea lui Tulbure Tudor de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 324 alin. (1) Cod penal, din motiv că există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

Măsura preventivă arestul preventiv cât și măsurile de căutare a inculpatului Tudor Tulbure dispuse prin încheierea judecătoreii Rîșcani, mun. Chișinău din 17 noiembrie 2015 decad de drept.

**Corpurile delictive:**

- șase bancnote cu nominalul de 50 Euro cu seria și număr: S 17664287569; S 61080417304; S 40798323142; S 33651464245; S 48037376824; Z 36870688791 care se păstrează la materialele cauzei penale conform art. 162 alin. 4 CPP se trec în proprietatea statului.

- DVD-1 de model „Barges” cu numerele de inventar al Direcției Asigurare Operativă a Centrului Naț\*\*\*\*\*al Anticorupție nr.1384; CD-R de model „ACME” de păstrat la materialele cauzei penale.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoreii Chișinău (sediul Râșcani).

Președintele ședinței,  
judecător

semnătura

Stella Bleșceaga

Copia corespunde originalului, judecător