Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Vladislav Holban)
Dosarul nr. 2r-508/25
(2-24121727-02-25r-12032025)

D E C I Z I E

13 octombrie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de recurenta SRL"TECHNOPOWER", reprezentată de avocatul Roman Crivenco, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 2 decembrie 2024, adoptată în cadrul examinării contestației depusă de SRL"TECHNOPOWER" împotriva SRL"ARAMA R" și executor judecătoresc Cornelia Balan privind contestarea actelor executorului judecătoresc,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La 24 octombrie 2024, SRL"TECHNOPOWER" s-a adresat în instanța de judecată cu contestație împotriva SRL"ARAMA R" și executor judecătoresc Cornelia Balan privind contestarea actelor executorului judecătoresc.

În motivarea cererii a menționat că în fapt, *prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 17 decembrie 2020, s-a admis parţial cererea de chemare în judecată înaintată de SRL"TECHNOPOWER". S-a declarat rezolvit contractul de antrepriză nr. 621 din 6 aprilie 2018 încheiat între SRL"TECHNOPOWER" şi SRL"ARAMA R" şi s-au repus părţile în poziția anterioară încheierii contractului. S-a încasat de la SRL"ARAMA R", în beneficiul SRL"TECHNOPOWER", suma de 13650 (treisprezece mii şase sute cincizeci) euro cu titlu de restituire a avansului de 70% din prețul contractului de antrepriză nr. 621 din 6 aprilie 2018. S-a încasat de la SRL"ARAMA R", în beneficiul SRL"TECHNOPOWER", suma de 1950 (una mie nouă sute cincizeci) euro cu titlu de restituire a celei de a doua tranșă de 10% din prețul contractului de antrepriză nr. 621 din 6 aprilie 2018. S-a declarat rezolvit contractul de antrepriză nr. 714 din 25 aprilie 2018 încheiat între SRL"TECHNOPOWER" şi SRL"ARAMA R", şi s-a repus părţile în poziția*

anterioară încheierii contractului. S-a încasat de la SRL"ARAMA R", în beneficiul SRL"TECHNOPOWER", suma de 9345 (nouă mii trei sute patruzeci şi cinci) euro, cu titlu de restituire a avansului de 70% din preţul contractului de antrepriză nr. 714 din 25 aprilie 2018. S-a încasat de la SRL"ARAMA R", în beneficiul SRL"TECHNOPOWER", suma de 1335 (una mie trei sute treizeci şi cinci) euro, cu titlu de restituire celei de a doua tranşă de 10% și o parte din tranșa a treia din preţul contractului de antrepriză nr. 714 din 25 aprilie 2018. S-a obligat SRL"TECHNOPOWER", să restituie SRL"ARAMA R", toate bunurile primite în baza contractelor de antrepriză nr. 621 din 6 aprilie 2018 şi nr. 714 din 25 aprilie 2018 ca urmare a rezolvirii contractelor cu repunerea părţilor în poziția inițială. S-a încasat de la SRL"ARAMA R", în beneficiul SRL"TECHNOPOWER", cheltuielile de judecată în sumă de 11751,66 (unsprezece mii şapte sute cincizeci şi şase, 66) lei pentru taxa de stat, suma de 4320 (patru mii trei sute douăzeci) lei pentru efectuarea expertizei şi cheltuielile suportate în legătură cu achitarea taxei de stat la etapa de mediere a litigiului în sumă de 980 (nouă sute optzeci) lei. În rest, cererea de chemare în judecată s-a respins. S-a respins ca fiind neîntemeiată, cererea de chemare în judecată reconvenţională înaintată de SRL"ARAMA R" împotriva SRL"TECHNOPOWER" cu privire la încasarea datoriei în sumă de 5950 euro, penalităţii contractuale în sumă de 1950 euro în baza contractului de antrepriză nr.621, precum şi penalitatea contractuală în baza contractului de antrepriză nr.714 în sumă de 1335 euro şi compensarea cheltuielilor de judecată.

Indică că, la 21 decembrie 2020, Judecătoria Chişinău, sediul Centru, a emis o hotărâre suplimentară pe cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL"TECHNOPOWER" vs. SRL"ARAMA R" privind declararea rezoluțiunii contractului de antrepriză nr. 621 din 6 aprilie 2018 şi a contractului de antrepriză nr. 714 din 25 aprilie 2018, prin care a hotărât: *„Se obligă SRL"TECHNOPOWER" să restituie SRL"ARAMA R" toate bunurile primite în baza contractelor de antrepriză nr. 621 din 6 aprilie 2018 şi nr. 714 din 25 aprilie 2018 ca urmare a rezolvirii contractelor cu repunerea părţilor în poziția inițială."*

Punctează că, la moment în procedura executorului judecătoresc Cornelia Balan este în derulare procedura de executare nr. 075/1668/22 intentată în baza titlului executoriu nr. 2c-1698/2019 din 28 iunie 2022 eliberat în temeiul hotărârii suplimentare din 21 decembrie 2020.

Subliniază că, în cadrul acestei proceduri de executare au apărut neclarităţi cu privire la modul de executare a titlului executoriu motive din care au solicitat instanței explicarea modului de executare a hotărârii suplimentare din 21 decembrie 2020. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău din 29 ianuarie 2024 instanţa a respins cererea de explicare a hotărârii. Astfel, menționarea în încheierea instanţa a reiterat că „nu a fost demonstrată transmiterea mobilei conform contractului de antrepriză nr. 714 din 25 aprilie 2018" ceea ce nu este nimic nou în

raport cu hotărârea de bază, ci este o repetare a motivelor existente în hotărâre.
Menționează că, în conformitate cu procesul-verbal din 25 martie 2024 SRL"TECHNOPOWER" a transmis către SRL"ARAMA R" toate bunurile conform contractului nr. 621 din 6 aprilie 2018, cu excepția a două paturi.
Indică că, conform procesului-verbal din 24 mai 2024, SRL"TECHNOPOWER" a transmis către SRL"ARAMA R" două paturi însă ultima a refuzat să le primească pe motiv că „nu corespund documentului executoriu". Tot la data de 24 mai 2024 executorul judecătoresc Cornelia Balan în mod unilateral în prezența doar a reprezentantului creditorului a întocmit un procesul-verbal privind constatarea imposibilității executării documentului executoriu pe motiv că bunurile transmise conform contractului nr. 621 din 6 aprilie 2018 nu corespund documentului executoriu, iar bunurile conform contractului nr. 714 din 25 aprilie 2018 nu au fost transmise. Acest proces-verbal executorul judecătoresc nu a considerat oportun de al expedia şi în adresa debitorului şi reprezentantului acestuia. Despre acest act a aflat la data de 22 octombrie 2024 când a primit prin email copia cererii depuse de SRL"ARAMA R" privind schimbarea modului de executare a hotărârii.
Susține că, cu procesul-verbal din 24 mai 2024 emis de executorul judecătoresc Cornelia Balan, este unul care contravine situației de fapt și nu are nici o motivație, or executorul judecătoresc a avut obligația de a asigura transmiterea unor bunuri către debitor conform contractului nr. 621 din 6 aprilie 2018, lucru care s-a întâmplat, cu excepția a două paturi primirea cărora a fost refuzată de debitor.
În vederea celor menționate solicită anularea ca fiind ilegal procesul-verbal privind constatarea imposibilității executării documentului executoriu din 24 mai 2024 întocmit de executorul judecătoresc Cornelia Balan.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 2 decembrie 2024, s-a respins contestația depusă de SRL"TECHNOPOWER", ca fiind neîntemeiată.

Solicitarea recurentului:

3. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 24 februarie 2025, recurenta SRL"TECHNOPOWER", reprezentată de avocatul Roman Crivenco, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 2 decembrie 2024, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu emiterea unei decizii prin care să fie admisă contestația.

Argumentele părţilor:

4. În motivarea recursului s-a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, o consideră ca fiind ilegală și neîntemeiată, pasibilă de a fi casată.

Suplimentar la cele menționate în contestație, pe care le susține integral și în cererea de recurs, indică că, încheierea instanței de fond nu este motivată, urmând a

fi casată, or, instanța nu a răspuns la nici una din întrebările ridicate de recurentă cu ocazia contestării procesului-verbal din 24 mai 2024 emis de executorul judecătoresc Cornelia Balan.
Notează că, în cadrul acestei proceduri de executare au apărut neclarități cu privire la modul de executare a titlului executoriu motive din care a solicitat instanţei explicarea modului de executare a hotărârii suplimentare din 21 decembrie 2020.
Susține că, prin încheierea Judecătoriei Chişinău din 29 ianuarie 2024 instanţa a respins cererea de explicare a hotărârii, dar printre altele a reținut că: ”Din analiza cronologică a circumstanţelor descrise mai sus instanţa de judecată constată că antreprenorul SRL”ARAMA R” nu și-a executat obligaţiile asumate prin contractele de antrepriză, să confecționeze cu materialele proprii și să predea clientului, marfa indicată în specificația lucrărilor spre confecționare, conform anexei nr. 1 din contract. În speţă, în cadrul dezbaterilor judiciare antreprenorul nu a prezentat dovada că a predat și a transmis clientului dreptul de proprietate asupra bunului confecționat. Cât privește actul de primire-predare a mobilei din 5 septembrie 2018 la contractul nr. 621 părțile au indicat că transmiterea articolelor de mobilier se efectuează conform anexelor 1-7 care sunt parte la prezentul act. Totodată, din conținutul anexelor la actul de primire-predare menţionat rezultă că la diferite articole de mobilier părțile au indicat neajunsurile depistate la şapte poziții, neajunsuri constatate prin raportul de expertiză întocmit de Camera de Comerț şi Industrie la 5 octombrie 2018. Probe care atestă că antreprenorul a remediat neconcordanțele mobilierului livrat conform contractual de antrepriză nr. 621 lipsesc. La fel, lipsește dovada că antreprenorul a transmis și a instalat mobilierul confecționat conform contractului de antrepriză nr. 714 din 25 aprilie 2018. Ulterior, la 26 octombrie 2018 antreprenorul declară că îşi rezervă dreptul de a modifica condiţiile contractuale în sensul că nu va transmite clientului său mobila în baza contractului de antrepriză nr. 714 din 25 aprilie 2018 pînă la achitarea integrală a prețului contractului. Pe tot parcursul derulării procesului reprezentantul SRL”ARAMA R” a declarat că pînă la 4 decembrie 2018 antreprenorul a transmis clientului său bunurile confecționate conform contractului de antrepriză nr. 714 din 25 aprilie 2018, însă nu a prezentat nici o probă în acest sens. La 4 decembrie 2018 SRL”ARAMA R” a expediat în adresa SRL”TECHNOPOWER” actul întitulat ca fiind de lichidare a neconcordanțelor întocmit şi semnat unilateral de către antreprenor. La finele actului de lichidare a neconcordanțelor în baza contractului nr. 621 antreprenorul informează clientul că mobila conform contractului nr. 714 a fost instalată în totalitate. Astfel. în lipsa actului de predare-primire a mobilei conform contractului nr. 714 instanţa de judecată constată că actualmente antreprenorul încă nu și-a executat obligaţiile asumate prin contractul de antrepriză nominalizat. În situația când antreprenorul, fără a înștiința clientul despre data şi ora aducerii mobile, întocmește şi semnează unilateral actul de transmitere-primire

a mobilei, aidoma în lipsa actului de predare-primire, SRL”ARAMA R” nu este în drept să pretindă că ar fi executat obligaţiile asumate conform contractului nr.714 din 25 aprilie 2018. În circumstanţele descrise, instanţa de judecată a constatat că lipsește dovada executării obligațiilor antreprenorului de predare a mărfii conform contractului nr.714 din 25 aprilie 2018 și de efectuare a lucrărilor de remediere a viciilor materiale conform contractului de antrepriză nr. 621, situație care exclude posibilitatea pretinderii la efectuarea plății integrale de către client.
Astfel, menționează că în încheiere instanţa a reiterat că ”nu a fost demonstrată transmiterea mobilei conform contractului de antrepriză nr. 714 din 25 aprilie 2018” ceea ce nu este nimic nou în raport cu hotărârea de bază, ci este o repetare a motivelor existente în hotărâre. Ulterior, în conformitate cu procesul-verbal din 25 martie 2024 SRL”TECHNOPOWER” a transmis către SRL”ARAMA R” toate bunurile conform contractului nr. 621 din 6 aprilie 2018, cu excepția a două paturi.
Indică că, conform procesului-verbal din 24 mai 2024 SRL”TECHNOPOWER” a transmis către SRL”ARAMA R” două paturi însă ultima a refuzat să le primească pe motiv că ”nu corespund documentului executoriu”. Tot la 24 mai 2024 executorul judecătoresc Cornelia Balan în mod unilateral în prezența doar a reprezentantului creditorului a întocmit un procesul-verbal privind constatarea imposibilității executării documentului executoriu pe motiv că bunurile transmise conform contractului nr. 621 din 6 aprilie 2018 nu corespund documentului executoriu, iar bunurile conform contractului nr. 714 din 25 aprilie 2018 nu au fost transmise. Acest proces-verbal executorul judecătoresc nu a considerat oportun de al expedia şi în adresa debitorului şi reprezentantului acestuia. Despre acest act a aflat la data de 22 octombrie 2024 când a primit prin email copia cererii depuse de SRL”ARAMA R” privind schimbarea modului de executare a hotărârii. Conform Hotărârii Curţii Constituţionale Nr. 8 din 5 aprilie 2019 privind excepția de neconstituţionalitate a unor prevederi din articolul 162 alin. (2) din Codul de executare (termenul de decădere din dreptul de a contesta actele executorului judecătoresc) termenul de contestare a actelor executorului judecătoresc curge din data comunicării.
Susține că, cu procesul-verbal din 24 mai 2024 emis de executorul judecătoresc Cornelia Balan nu este de acord şi solicită de a fi anulat, deoarece este unul care contravine situației de fapt şi nu are nici o motivaţie, or executorul judecătoresc a avut obligaţia de a asigura transmiterea unor bunuri către debitor conform contractului nr. 621 din 6 aprilie 2018 lucru care s-a întâmplat, cu excepția a două paturi primirea cărora a fost refuzată de debitor ceea ce deja este problema lor. Cu referire la bunurile conform contractului nr. 714 din 25 aprilie 2018, precum că acestea nu au fost transmise a menţionat mai sus că o asemenea obligație nu există deoarece așa cum a şi constatat instanţa aceste bunuri SRL”TECHNOPOWER” nu le-a primit şi prin urmare nu urmează să restituie ceva conform respectivului

contract.
Prin urmare, solicită admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu emiterea unei decizii prin care să fie admisă contestația.

5. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 12 martie 2025.

Aprecierea instanţei de recurs:

6. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.
7. În conformitate cu articolele 423, 424 alin. (1) şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
8. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurentul respectând acest termen.
9. În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.
10. Convingerea instanţei de recurs privind respingerea cererii de recurs se bazează pe argumentele ce urmează.
11. Cadrul relevant speței sunt prevederile art. 10 alin. (1) și alin. (2) din Codul de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nuşi îndeplineşte benevol obligaţiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobânzilor, a penalităților sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare.
12. Conform prevederilor art. 60 alin. (1) din Codul de executare, procedura de executare se intentează la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanţei de judecată, cu prezentarea documentului executoriu spre executare.

13. Conform prevederilor art. 77 alin. (1) din Codul de executare, dacă există circumstanţe care fac executarea dificilă sau imposibilă, executorul judecătoresc sau părţile în procedura de executare vor înainta în instanţa de judecată care a eliberat documentul executoriu o cerere privind schimbarea modului şi a ordinii de executare a hotărîrii. Iar potrivit alin. (2), cererea de schimbare a modului şi a ordinii de executare a hotărîrii se examinează în modul prevăzut la art.252 din Codul de procedură civilă, în cel mult 30 de zile.
14. Conform prevederilor art. 163 alin. (2) din Codul de executare, în cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probaţiunii este pusă în seama reclamantului. Iar potrivit alin. (3), actele de executare întocmite de executorul judecătoresc, legale în fond, nu pot fi anulate pe motive formale.
15. Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei, Colegiul constată că prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 17 decembrie 2020, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de SRL”TECHNOPOWER”. S-a declarat rezolvit contractul de antrepriză nr. 621 din 6 aprilie 2018 încheiat între SRL”TECHNOPOWER” şi SRL”ARAMA R” şi s-au repus părțile în poziția anterioară încheierii contractului. S-a încasat de la SRL”ARAMA R”, în beneficiul SRL”TECHNOPOWER”, suma de 13650 (treisprezece mii şase sute cincizeci) euro cu titlu de restituire a avansului de 70% din prețul contractului de antrepriză nr. 621 din 6 aprilie 2018. S-a încasat de la SRL”ARAMA R”, în beneficiul SRL”TECHNOPOWER”, suma de 1950 (una mie nouă sute cincizeci) euro cu titlu de restituire a celei de a doua tranșă de 10% din prețul contractului de antrepriză nr. 621 din 6 aprilie 2018. S-a declarat rezolvit contractul de antrepriză nr. 714 din 25 aprilie 2018 încheiat între SRL”TECHNOPOWER” şi SRL”ARAMA R”, şi s-a repus părțile în poziția anterioară încheierii contractului. S-a încasat de la SRL”ARAMA R”, în beneficiul SRL”TECHNOPOWER”, suma de 9345 (nouă mii trei sute patruzeci şi cinci) euro, cu titlu de restituire a avansului de 70% din prețul contractului de antrepriză nr. 714 din 25 aprilie 2018. S-a încasat de la SRL”ARAMA R”, în beneficiul SRL”TECHNOPOWER”, suma de 1335 (una mie trei sute treizeci şi cinci) euro, cu titlu de restituire celei de a doua tranșă de 10% și o parte din tranșa a treia din prețul contractului de antrepriză nr. 714 din 25 aprilie 2018. S-a obligat SRL”TECHNOPOWER”, să restituie SRL”ARAMA R”, toate bunurile primite în baza contractelor de antrepriză nr. 621 din 6 aprilie 2018 şi nr. 714 din 25 aprilie 2018 ca urmare a rezolvirii contractelor cu repunerea părților în poziția inițială. S-a încasat de la SRL”ARAMA R”, în beneficiul SRL”TECHNOPOWER”, cheltuielile de

judecată în sumă de 11751,66 (unsprezece mii şapte sute cincizeci şi şase, 66) lei pentru taxa de stat, suma de 4320 (patru mii trei sute douăzeci) lei pentru efectuarea expertizei şi cheltuielile suportate în legătură cu achitarea taxei de stat la etapa de mediere a litigiului în sumă de 980 (nouă sute optzeci) lei. În rest, cererea de chemare în judecată s-a respins. S-a respins ca fiind neîntemeiată, cererea de chemare în judecată reconvențională înaintată de SRL"ARAMA R" împotriva SRL"TECHNOPOWER" cu privire la încasarea datoriei în sumă de 5950 euro, penalității contractuale în sumă de 1950 euro în baza contractului de antrepriză nr.621, precum şi penalitatea contractuală în baza contractului de antrepriză nr.714 în sumă de 1335 euro şi compensarea cheltuielilor de judecată.

16. La 21 decembrie 2020, Judecătoria Chişinău, sediul Centru, a emis o hotărâre suplimentară pe cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL"TECHNOPOWER" vs. SRL"ARAMA R" privind declararea rezoluțiunii contractului de antrepriză nr. 621 din 6 aprilie 2018 şi a contractului de antrepriză nr. 714 din 25 aprilie 2018, prin care a hotărât: „Se obligă SRL"TECHNOPOWER" să restituie SRL"ARAMA R" toate bunurile primite în baza contractelor de antrepriză nr. 621 din 6 aprilie 2018 şi nr. 714 din 25 aprilie 2018 ca urmare a rezolvirii contractelor cu repunerea părților în poziția inițială."
17. Colegiul reține că, în procedura executorului judecătoresc Cornelia Balan este în derulare procedura de executare nr. 075/1668/22 intentată în baza titlului executoriu nr. 2c-1698/2019 din 28 iunie 2022 eliberat în temeiul hotărârii suplimentare din 21 decembrie 2020.
18. Colegiul atestă că, prin încheierea Judecătoriei Chişinău din 29 ianuarie 2024 instanţa a respins cererea de explicare a hotărârii.
19. În conformitate cu procesul-verbal din 25 martie 2024 SRL"TECHNOPOWER" a transmis către SRL"ARAMA R" toate bunurile conform contractului nr. 621 din 6 aprilie 2018, cu excepția a două paturi.
20. Ulterior, conform procesului-verbal din 24 mai 2024, SRL"TECHNOPOWER" a transmis către SRL"ARAMA R" două paturi însă ultima a refuzat să le primească pe motiv că „nu corespund documentului executoriu".
21. Tot la 24 mai 2024, executorul judecătoresc Cornelia Balan a întocmit procesul-verbal privind constatarea imposibilității executării documentului executoriu pe motiv că bunurile transmise conform contractului nr. 621 din 6 aprilie 2018 nu corespund documentului executoriu, iar bunurile conform contractului nr. 714 din 25 aprilie 2018 nu au fost transmise.
22. Invocând dezacordul cu procesul verbal din 24 mai 2024, la data de 24 octombrie 2024, SRL"TECHNOPOWER" s-a adresat în instanța de judecată

cu contestație împotriva SRL”ARAMA R” și executor judecătoresc Cornelia Balan privind contestarea actelor executorului judecătoresc.

23. Iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 2 decembrie 2024, s-a respins contestația depusă de SRL”TECHNOPOWER”, ca fiind neîntemeiată.
24. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 24 februarie 2025, recurenta SRL”TECHNOPOWER”, reprezentată de avocatul Roman Crivenco, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 2 decembrie 2024, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu emiterea unei decizii prin care să fie admisă contestația.
25. Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de recurs şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că soluţia instanţei de fond privind respingerea contestației, este una corectă, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator şi interpretarea justă a normelor de drept material.
26. Colegiul remarcă că, în conformitate cu art. 77 alin. (1) din Codul de executare, dacă există circumstanţe care fac executarea dificilă sau imposibilă, executorul judecătoresc sau părţile în procedura de executare vor înainta în instanţa de judecată care a eliberat documentul executoriu o cerere privind schimbarea modului şi a ordinii de executare a hotărîrii.
27. La caz, Colegiul reține că la 25 martie 2024, SRL”TECHNOPOWER” în baza contractului de antrepriză nr. 621 din 6 aprilie 2018 a transmis o parte din părțile componente a mobilei, iar o parte a fost transmisă la data de 24 mai 2024.
28. Coegiul reține că, la caz, creditorul a comunicat că bunurile transmise de SRL”TECHNOPOWER” nu corespund cu cele transmise de SRL”ARAMA R”.
29. Totodată, Colegiul atestă că, în baza contractului de antrepriză nr. 714 din 25 aprilie 2018 nu a fost transmis nimic.
30. Respectiv, Colegiul constată că, argumentele invocate de SRL”TECHNOPOWER” sunt neîntemeiate și rezultă cu certitudine că acesta nu a indicat nici o încălcare admisă de executorul judecătoresc Cornelia Balan și respectiv nu a indicat nici un temei de drept plauzibil ce ar servi motiv de admitere a cererii înaintate.
31. La caz, Colegiul remarcă că, executorul judecătoresc Cornelia Balan, a acționat în strictă conformitate cu legea, nefiind stabilit caracterul ilegal al acțiunilor executorului judecătoresc, prin urmare, alegațiile debitorului/contestatarului cu privire la ilegalitatea acțiunilor executorului

judecătoresc Cornelia Balan, au un caracter pur declarativ, nefiind bazate pe careva probe plauzibile.

32. Prin urmare, în situația din speță instanța de fond în mod just a respins contestația depusă de SRL"TECHNOPOWER" privind anularea ca fiind ilegal procesul-verbal privind constatarea imposibilității executării documentului executoriu din 24 mai 2024 întocmit de executorul judecătoresc Cornelia Balan, or, în speță s-a ținut cont de faptul respectării de către executorul judecătoresc a exigențelor imperative stabilite la intentarea acțiunii precum și demararea procedurii de executare în limita titlului primit spre executare. Astfel, actele de executare întocmite de către executorul judecătoresc nu pot fi anulate pe motive formale.
33. Concomitent, instanţa de recurs menționează că, recurenta contrar prevederilor art.432 din Codul de procedură civilă, în cererea de recurs, nu a invocat nici un argument întemeiat, care ar combate concluziile din încheierea atacată şi nu a prezentat careva motive ce ar face pasibil casarea încheierii supuse recursului.
34. Respingând recursul instanța de recurs pune în evidență faptul că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6§1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale că, nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (*cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995*).
35. În virtutea celor expuse, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile recurentei.
36. Totodată, instanţa de recurs relevă că, conform jurisprudenţei CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991*), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.
37. Așadar, din argumentele relatate şi ținând cont de faptul că, încheierea primei instanţe este întemeiată şi legală, instanţa de recurs reiterează concluzia de a respinge recursul declarat şi a menţine încheierea.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, -

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de recurenta SRL”TECHNOPOWER”, reprezentată de avocatul Roman Crivenco, ca fiind neîntemeiat.

Se menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 2 decembrie 2024.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan