dosarul nr.1-8/2026 /1-26002870-26-1-13012026/ /2025300283/

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

24 septembrie 2026 orașul Rîșcani

Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani

Instanţa de judecată în componența:
Preşedintele şedinţei, judecător ADOMNIȚA Maria
grefier VRÎNCEANU Andreea

cu participarea:
procurorului FRUNZĂ Aliona
BÎNZARI Grigore
părții vătămate PÎNTEA Natalia
apărătorului inculpatului, avocatul RUSU Constantin
inculpatului ȚURCAN Lilian

judecând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în procedura art.364[1] Cod de procedură penală, de la 13 ianuarie 2026 până la 24 septembrie 2026, cauza penală de învinuire a lui:

> **Țurcan Lilian**, număr de identificare *****, născut la***** în satul ***** cu domiciliul înregistrat în satul ***** cetățean al Republicii Moldova, neangajat în câmpul muncii, nesupus serviciului militar, celibatar, fără persoane la întreținere, studii medii, nu dispune de grade de dizabilitate, posedă limba română, nu a fost în această cauză în stare de reținere sau de arest, anterior nu a fost judecat,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.179 alin.(2) Cod penal,

c o n s t a t ă

Țurcan Lilian, la data de 12 noiembrie 2025, aproximativ la ora 17 : 40, acționând intenționat, ilegal, prin încălcarea dreptului persoanei la inviolabilitatea domiciliului, sărind gardul ce desparte gospodăria sa de imobilul lui Pîntea Natalia ***** amplasat în satul Zăicani din raionul Rîşcani, fără a avea consimțământul stăpânei imobilului, a pătruns în gospodăria acesteia, unde s-a aflat aproximativ 25 minut, timp în care a maltratat-o pe ultima, aplicându-i multiple lovituri cu pumnii și picioarele, în regiunea întregului corp, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr.202527D0184 din 05 decembrie 2025, vătămări corporale neînsemnate sub formă de edeme dureroase la palpare pe regiunea parietală pe centru, echimoze pe spate între omoplați, pe ambele gambe, pe părțile mediale ale ambelor brațe.

Acțiunile inculpatului Țurcan Lilian au fost încadrate în baza art.179 alin.(2) Cod penal, pe semnele: violarea de domiciliu, adică pătrunderea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia, acţiuni săvârșite cu aplicarea violenţei.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Țurcan Lilian a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nu a solicitat administrarea de noi probe, personal prin înscris autentic, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Apărătorul inculpatului și procurorul au susținut cererea înaintată de inculpat, nu au obiectat în privința solicitării inculpatului pentru ca cauza să fie examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului și sunt suficiente date cu privire la persoana acestuia pentru a permite stabilirea unei pedepse, instanța de judecată a ajuns la concluzia că declarația personală prin înscris autentic, înaintată de inculpatul Țurcan Lilian a fost depusă cu respectarea prevederilor art.364[1] Cod de procedură penală şi consideră posibil de a fi admisă cu judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Inculpatul Țurcan Lilian, în ședința de judecată, fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, sub jurământ, a declarat că recunoaște integral învinuirea adusă și a comunicat că, la data de 12 noiembrie 2025 a venit de la lucru, era acasă. Se afla în stare de ebrietate și a sărit gardul vecinei Pîntea Natalia. În acea zi a servit vin și alte băuturi alcoolice. Ține minte că a îmbrâncit-o pe Pîntea Natalia, dar mai departe nu își aduce aminte cele întâmplate. Îi pare rău de cele comise. Astfel de cazuri nu au mai fost, probabil aceasta a fost din cauza stării de ebrietate. Susține cererea de împăcare înaintată și promite că nu va mai proceda astfel.

În afară de declarațiile inculpatului, prezența în acțiunile acestuia atât a elementelor care caracterizează latura obiectivă a infracțiunii imputate, cât şi a celor care caracterizează latura subiectivă a acestei infracțiuni, este dovedită inclusiv şi prin materialele cauzei acumulate în cadrul urmăririi penale, şi anume:

- declaraţiile părții vătămate Pîntea Natalia Ivan care, în cadrul urmării penale declarat că: la 12 noiembrie 2025, în jurul orelor 17 : 40, în timp ce se afla în curtea gospodăriei sale, amplasate în satul Zăicani, raionul Rîșcani, a observat cum vecinul Lilian Țurcan o agresa fizic pe mama lui Țurcan Ludmila. Văzând aceasta a strigat la copiii săi să iasă afară, să o ajute să dea de mâncare la animale, s-a gândit că dacă o va vedea va înceta agresiunea față de mama lui. Nu a strigat la el personal, deoarece el este o persoană conflictuală, care mereu sare cu pumnii la bătaie la consăteni. Când a auzit-o, Lilian Țurcan a strigat: ”stai că acuș îți arăt eu ție, b...”, după care, chiar atunci, a sărit gardul de plasă metalică, care desparte gospodăriile lor și a pătruns în domiciliul ei, fără acordul ei, vizibil fiind în stare de ebrietate avansată, și a început să o lovească, fără nici un motiv, cu ambii pumni, în regiunea pieptului și a spatelui. Ca rezultat, a căzut la sol, în noroi, după care i-a aplicat lovituri cu ambele picioare, în regiunea spatelui, apoi a apucat-o de scurtă în care era îmbrăcată și i-a deteriorat-o. Văzând aceasta, mama lui, Ludmila Țurcan, a intrat pe poartă și a intervenit, strigând la Lilian Țurcan de a înceta acțiunile sale huliganice, însă el nu a stopat dar a continuat să o lovească. De aceea Țurcan Ludmila l-a apucat de haină și l-a tras cu forța. Atunci el a părăsit gospodăria sa, pe poartă. S-a ridicat, fiind toată murdară de noroi, a văzut că scurta e deteriorată și, tot atunci, a efectuat un apel telefonic la 112, unde a comunicat despre cele întâmplate. Țurcan Lilian s-a aflat la ea în domiciliu ilegal timp, de 25 minute. Colaboratorii ajunși la fața locului au documentat cazul (f.d.42 – 43);

- declaraţiile martorului Țurcan Ludmila Anatolie care, în cadrul urmării penale declarat că: locuiește în satul Zăicani, raionul Rîșcani, împreună cu fiica minoră Alexandra Țurcan, într-o gospodărie comună cu mama Ecaterina Vataman în vârstă de 80 ani, și cu fiul Țurcan Lilian. Locuiesc în vecinătate (gard în gard) cu Pîntea Natalia. La data de 12 noiembrie, în jurul orelor 17 : 00, în timp ce se afla afară și dădea de mâncare la animale, a auzit cum pe poartă a intrat feciorul Liliana Țurcan și a început a striga la fiica Alexandra, care are 14 ani, din ce motiv nu frecventează școala. A intervenit între ei și feciorul Țurcan Lilian a apucat-o de haină în regiunea pieptului. I-a spus să plece în casă. În timpul conflictului, vecina Natalia Pîntea a strigat la feciorul Lilian Țurcan ca să nu o tragă de haină și să se liniștească. La care feciorul i-a spus ce treabă are ea și s-a coborât de pe pragul casei, unde se aflau, s-a apropiat de gardul din plasă metalică, ce desparte gospodăria sa de a lui Natalia Pîntea și a sărit gardul. Distanța de la pragul casei până la gard este de aproximativ 15 metri. Țurcan Lilian a început a striga la Natalia Pîntea, care, la fel, striga la el, dar nu a văzut cine pe cine a lovit primul, deoarece repede s-a îndreptat spre poarta gospodăriei, a ieșit în drum, și a intrat pe portă în gospodărie lui Natalia Pîntea ca să-l ia pe fiul Țurcan Lilian acasă. Când a intrat a văzut că amândoi erau jos la sol, murdari de noroi, și ambii se loveau concomitent unul pe altul cu palmele pe spate și pe cap. Atunci a început a striga la ambii să înceteze, la care fiul Țurcan Lilian s-a ridicat de la sol și ei au plecat acasă. Natalia, la fel, s-a ridicat de la sol, singură, și a

plecat în casă. La scurt timp la fața locului s-au prezentat angajații poliției, care a documentat cazul dat (f.d.44-45);

- declaraţiile martorului Vladiuc Oleg Eugen care, în cadrul urmării penale declarat că: la 12 noiembrie 2025, a fost implicat în serviciu GO. La orele 17 : 18, în Serviciul Gardă a IP Rîșcani a parvenit o înștiințare telefonică precum că în satul Zăicani din raionul Rîșcani, Pîntea Natalia a fost agresată fizic de vecinul Țurcan Lilian. Deplasându-se la fața locului Natalia Pîntea a povestit că Țurcan Lilian, fiind în stare de ebrietate avansată, a sărit gardul din plasă metalică de la dânsul din gospodărie, în gospodăria acesteia și a început să o împingă, de la care ultima a căzut în noroi, cu fața în jos, a apucat-o de scurtă și i-a deteriorat-o. La scurt timp a venit mama lui, Țurcan Ludmila și i-a spus fiului să o lase în pace pe Natalia Pîntea și să meargă acasă. Ulterior s-a documentat cazul, s-au întocmit actele necesare (f.d.45[1]);

- proces verbal de cercetare la fața locului din data de 12 noiembrie 2025 (f.d.10-14);

- proces verbal de ridicare a scurtei deteriorate de la Pîntea Natalia (f.d.23);

- raportului de expertiză judiciară nr.202527D0184 din 05 decembrie 2025, potrivit căruia la Pîntea Natalia s-au constatat vătămări corporale neînsemnate sub formă de edeme dureroase la palpare pe regiunea parietală pe centru, echimoze pe spate între omoplați, pe ambele gambe, pe părțile mediale ale ambelor brațe (f.d.50-51).

În conformitate cu prevederile art.100 alin. (4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Reieșind din prevederile art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Conform art.8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Articolul 179 alin.(2) Cod penal, stabilește răspunderea penală pentru: violarea de domiciliu, adică pătrunderea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia, acţiuni săvârșite cu aplicarea violenţei.

Conform art.29 alin.(1) și (2) din Constituția Republicii Moldova, domiciliul şi reşedinţa sunt inviolabile. Nimeni nu poate pătrunde sau rămâne în domiciliul sau în reședința unei persoane fără consimțământul acesteia. De la prevederile alineatului (1) se poate deroga prin lege în următoarele situaţii: a) pentru executarea unui mandat de arestare sau a unei hotărâri judecătoreşti; b) pentru înlăturarea unei primejdii care ameninţă viaţa, integritatea fizică sau bunurile unei persoane; c) pentru prevenirea răspândirii unei epidemii.

Reieșind din prevederile art.12 alin.(1) Cod de procedură penală, inviolabilitatea domiciliului este garantată de lege. (...).

Totodată, instanța de judecată reține că în conformitate cu art.8 alin.(1) al Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, orice persoană are dreptul la respectarea, printre altele, a domiciliului său.

Astfel, prin intermediul art.179 Cod penal se face apărarea penală a relațiilor sociale cu privire la realizarea dreptului la inviolabilitatea domiciliului. Pe această cale, oricărei persoane i se asigură ocrotirea împotriva actelor de pătrundere în spaţiul în care îşi trăieşte viaţa personală, sub aspectul cel mai intim. Este absolut necesar ca oricare persoană să poată beneficia în respectivul spaţiu de confortul psihologic ce i se cuvine, să-şi găsească odihna necesară în locul în care îşi organizează viaţa personală, fără careva amestec din partea altora.

În conformitate cu art.385 alin.(1) pct. 1) - 4) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate:

1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul;

2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat;

3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea;

4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Analizând în cumul probele administrate la etapa urmăririi penale, prin prisma admisibilității, pertinenței, concludenței, utilității, veridicității şi suficienței acestora, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vina lui Țurcan Lilian pentru comiterea acțiunilor prejudiciabile constatate a fost deplin dovedită în şedinţa de judecată, iar acțiunile ultimului se încadrează juridic în baza art.179 alin.(2) Cod penal, pe semnele: violarea de domiciliu, adică pătrunderea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia, acţiuni săvârșite cu aplicarea violenței.

Totodată, la data de 17 septembrie 2026, partea vătămată Pîntea Natalia, în ședință de judecată, a depus o cerere prin care solicită încetarea procesului penal în privința inculpatului Țurcan Lilian deoarece cu acesta s-au împăcat, nu are față de el pretenții de ordin material sau moral.

Fiind asistat de apărător, inculpatul și-a expus dorința de a se împăca cu partea vătămată Pîntea Natalia, explicând că recunosc integral vina în cele imputate şi se căiesc sincer de cele comise.

Procurorul a susținut cererea privind încetarea procesului pe motiv că părțile s-au împăcat, explicând că legea materială permite împăcarea părților pentru infracțiunea incriminată inculpaților.

Având în vedere circumstanțele menționate, instanța de judecată ajunge la concluzia că există temeiurile pentru încetarea procesului penal din următoarele considerente.

Inculpatul Țurcan Lilian este învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.179 alin.(2) Cod penal care, conform prevederile art.16 alin.(3) Cod penal, se atribuie la categoria celor mai puțin grave.

Conform art.109 alin.(1) Cod penal, împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolele II–III, V–VI şi la art.264 alin.(1), (2) și (4) din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie sau dacă în privinţa ei nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca urmare a împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani. (...). Împăcarea este personală şi produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale și până la retragerea completului de judecată pentru deliberare. Împăcarea nu se aplică în cazul persoanelor care au săvârșit asupra minorilor infracțiunile prevăzute la art.171–175[1], cu excepția infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, dacă acestea au fost săvârșite de către minori, sau în cazul infracțiunilor săvârșite asupra minorilor prevăzute la art.201, 206, 208, 208[1] şi 208.

Astfel, instanța de judecată reține că, o primă condiție pentru înlăturarea răspunderii penale în rezultatul împăcării este voința părții vătămate și a inculpatului. Inițiativa poate interveni de la oricare din aceștia. Împăcarea părților constituie un act bilateral, implicând, în mod necesar, acordul de voinţă al persoanei vătămate și al inculpatului. În această privinţă, este de observat că împăcarea are caracter personal și trebuie să fie definitivă. De aceea, ea nu poate fi echivocă, fiind necesar să conțină, în mod clar, acordul de voinţă al persoanelor care au hotărât să se împace. Ca urmare, împăcarea operează ”în personal, înlăturând răspunderea penală numai cu privire la inculpatul, cu care persoana vătămată s-a împăcat”.

Evenimentul împăcării părţilor trebuie să aibă loc în faţa instanţei de judecată. Acesta poate avea loc prin depunerea unor cereri de către fiecare dintre părţi, ori prin declarații orale, consemnate într-un proces-verbal al ședinţei de judecată.

Totodată, reieșind din principiul disponibilității, instanța trebuie să admită cererea părții vătămate privind împăcarea cu inculpatul, care nu neagă împăcarea, iar această împăcare nu contravine art.109 Cod penal.

În conformitate cu art.332 alin.(1) Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5) – 9), 285 alin.(2), precum şi în cazurile prevăzute în art.53 - 60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Reieșind din prevederile art.275 pct.5) – 9) Cod de procedură penală, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, şi va fi încetată în cazurile în care: 5) a intervenit decesul făptuitorului; 6) lipseşte plângerea victimei în cazurile în care urmărirea penală începe, conform art.276, numai în baza plângerii acesteia sau plângerea prealabilă a fost retrasă; 7) în privinţa unei persoane există o hotărâre judecătorească definitivă în legătură cu aceeaşi acuzaţie sau prin care s-a

constatat imposibilitatea urmăririi penale pe aceleaşi temeiuri; 8) în privinţa unei persoane există o hotărâre neanulată de neîncepere a urmăririi penale, de scoatere de sub urmărire penală, de încetare a urmăririi penale sau de clasare a procesului penal pe aceleaşi acuzaţii; 9) există alte circumstanţe prevăzute de Codul penal care condiţionează excluderea sau, după caz, exclud urmărirea penală.

Prin prisma art.285 alin.(2) pct.1) Cod de procedură penală, încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art.275 pct.4) – 9) din prezentul cod, precum şi dacă există cel puţin una din cauzele prevăzute la art.53 din Codul penal sau dacă se constată că: plângerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată, a fost încheiată o tranzacţie în cadrul procesului de mediere sau părţile s-au împăcat – în cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plângerii prealabile sau legea penală permite împăcarea.

Reieșind din prevederile art.276 alin.(1) Cod de procedură penală, urmărirea penală se porneşte numai în baza plângerii prealabile a victimei în cazul infracţiunilor prevăzute în articolele: (...) 179 alin.(1) şi (2), (...) din Codul penal, precum şi al furtului avutului proprietarului săvârşit de minor, de soţ, rude, în paguba tutorelui, ori de persoana care locuieşte împreună cu victima sau este găzduită de aceasta. La împăcarea părţii vătămate cu bănuitul, învinuitul, inculpatul în cazurile menționate în prezentul alineat, urmărirea penală încetează. Procedura în astfel de procese este generală.

În conformitate cu art.384 alin.(1) Cod de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.

Prin prisma art.391 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, sentinţa de încetare a procesului penal se adoptă dacă: 1) lipseşte plângerea părţii vătămate, plângerea a fost retrasă sau părţile s-au împăcat.

Reieșind din prevederile art.396 pct.1) și 2) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinţei de achitare sau de încetare a procesului penal trebuie să cuprindă:

1) numele, prenumele şi patronimicul inculpatului;

2) dispoziţia de achitare a inculpatului sau de încetare a procesului penal şi motivul pe care se întemeiază achitarea sau încetarea procesului.

În contextul celor invocate supra, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vina lui Ţurcan Lilian pentru comiterea acțiunilor prejudiciabile constatate a fost deplin dovedită în şedinţa de judecată, iar acțiunile ultimului se încadrează juridic în baza art.179 alin.(2) Cod penal, pe semnele: violarea de domiciliu, adică pătrunderea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia, acţiuni săvârşite cu aplicarea violenţei dar, având în vedere că, partea vătămată Pîntea Natalia prin cerere scrisă, și-a exprimat acordul de voinţă de a se împăca cu inculpatul Ţurcan Lilian indicând că nu are față de el pretenții de ordin material sau moral, inculpatul prin cerere consemnată a confirmat că s-au împăcat cu partea vătămată, a declarat că

recunoaște învinuirea adusă și că se căiește sincer de cele comise, în cazul infracțiunii prevăzute în art.179 alin.(2) Cod penal, legea penală permite împăcarea, inculpatul Țurcan Lilian este învinuit de săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave, nu are antecedente penale, în privința lui nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal ca urmare a împăcării, pentru infracțiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani, instanța conchide că există toate temeiurile pentru încetarea procesului penal în privința inculpatului Țurcan Lilian.

Corpurile delicte.

În conformitate art.397 pct.3) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă: hotărârea cu privire la corpurile delicte.

Reieșind din prevederile art.158 alin.(1) Cod de procedură penală, corpuri delicte sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Prin ordonanța ofițerului superior de urmărire penală al secției urmărire penală a SUP a Inspectoratului de Poliție Rîșcani din 02 decembrie 2025, a fost recunoscut drept corp delict și anexat la cauza penală: o scurtă de culoare neagră, combinată cu roșu, care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte al Inspectoratului de Poliție Rîșcani (f.d.25).

În conformitate cu art.162 alin.(1) pct. 4) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. (...).

Corpul delict – o scurtă de culoare neagră, combinată cu roșu, care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte al Inspectoratului de Poliție Rîșcani, în condițiile art.162 alin.(1) pct. 4) Cod de procedură penală, după intrarea în vigoare a sentinței, de restituit părții vătămate.

Cheltuieli judiciare.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni: cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Reieșind din prevederile art.227 Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele:

1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali;

2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte;

3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat;

4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei;

5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Prin prisma art.229 alin.(1) – (2) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Astfel, instanța de judecată reține că aliniatele (1) și (2) din art.229 Cod de procedură penală instituie dreptul discreționar al instanței de judecată în a decide dacă urmează sau nu a fi obligat condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare.

La caz, instanța de judecată constată că, la etapa urmării penale a fost dispusă efectuarea expertizei medico-legale de către expertul judiciar al Secției Medicină Legală Rîșcani și ulterior de către Centrului de Medicină Legală în privința părții vătămate Pîntea Ana pentru constatarea gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrităţii corporale (f.d.29, 47).

În conformitate cu prevederile art.139 alin. (1) Cod de procedură penală, în cazul în care există pericol de dispariţie a unor probe sau de modificare a unor situaţii de fapt şi este necesară explicarea de urgenţă a unor fapte sau circumstanţe ale cauzei, procurorul, organul de urmărire penală, organul de constatare sau instanţa de judecată poate folosi cunoştinţele unui specialist, dispunînd, la cererea părţilor, iar procurorul, organul de urmărire penală, organul de constatare – şi din oficiu, efectuarea constatării tehnico-ştiinţifice sau medico-legale.

Potrivit raportul de constatare nr. 202527P0285 din 17 noiembrie 2025 eliberat de Centrul de Medicină Legală, cheltuielile suportate în legătură cu efectuarea raportului de constatare constituie suma de 128 (o sută douăzeci și opt) lei (f.d.30-31).

Potrivit raportul de expertiză judiciară nr. 202527D0184 din 05 decembrie 2025 eliberat de Centrul de Medicină Legală, cheltuielile suportate în legătură cu efectuarea raportului de constatare constituie suma de 320 (trei sute douăzeci) lei (f.d.50-51).

Astfel, în urma efectuării raportului de constatare nr. 202527P0285 din 17 noiembrie 2025 (f.d.30-31) și raportului de expertiză judiciară nr. 202527D0184 din 05 decembrie 2025 (f.d.50-51) au fost suportate cheltuieli judiciare în mărime de 448 (patru sute patruzeci și opt) lei, pe care instanța de judecată consideră necesar de a le încasa din contul inculpatului.

Măsura preventivă.

În conformitate cu prevederile art.396 pct.3) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinţei de achitare sau de încetare a procesului penal trebuie să cuprindă: 3) dispoziţia de revocare a măsurii preventive, dacă o astfel de măsură a fost aplicată.

În privința inculpatului Țurcan Lilian nu au fost aplicate careva măsuri preventive.

În conformitate cu prevederile art.7, 8, 75-77, 109, 179 alin.(1) Cod penal, art.276, 285, 332, 341, 364[1], 382 - 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e

Se încetează procesul penal în privința inculpatului Țurcan Lilian în baza art.179 alin.(2) Cod penal, în temeiul împăcării părților.

Corpul delict: o scurtă de culoare neagră, combinată cu roșu, care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte al Inspectoratului de Poliție Rîșcani, după intrarea în vigoare a sentinței, de restituit părții vătămate.

Se încasează de la Țurcan Lilian, născut la *****, număr de identificare *****, cu domiciliul înregistrat în satul ***** în beneficiul statului, cheltuielile judiciare pentru efectuarea raportului de constatare nr. 202527P0285 din 17 noiembrie 2025 și a raportului de expertiză judiciară nr.202527D0184 din 05 decembrie 2025, în mărime de 448 (patru sute patruzeci și opt) lei.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării sentinței.

Preşedintele şedinţei, judecător /semnătura/ ADOMNIȚA Maria

Copia corespunde originalului, judecător ADOMNIȚA Maria