Dosarul Nr. 2-1635/25
2-25159103-46-2-13112025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunțat public 16 martie 2026 în mun. Soroca
Judecătoria Soroca sediul Central
Instanța în componența:
Președintelui de ședință: Cristina Botnaru
Grefierilor: Alina Bordian
Cu participarea:
Reprezentanților reclamantului: Angela Gherega
Anjela Anici
Pîrîților: Vladimir Nicuța
Aliona Perechiatco
Elena Nastas

a examinat în ședința de judecată publică, în limba de stat, cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Consiliului raional Soroca împotriva lui Nicuța Vladimir, Păunescu Svetlana, Perechiatco Aliona, Nastas Elena, intervenient accesoriu Direcția Generală Teritorială ”Nord” a CNA, privind încasarea prejudiciului material,

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate, instanța de judecată -

A C O N S T A T A T :

Argumentele participanților la proces:

1. La 12.11.2025, Consiliului raional Soroca s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Nicuța Vladimir, Păunescu Svetlana, Perechiatco Aliona și Nastas Elena, intervenient accesoriu Direcția Generală Teritorială „Nord” a CNA solicitând încasarea prejudiciului material.

2. În motivarea acțiunii a indicat că, în fapt, în urma reformei sistemului de asistență socială ”Restart”, prin decizia Consiliului raional Soroca nr.3/3 din 06 decembrie 2023, a fost lichidată Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Soroca (în continuare DASPF) începând cu data de 01 ianuarie 2024.

3. La data de 11 decembrie 2024, Inspectoratul Control Financiar de Stat, a efectuat inspectarea financiară tematică la Consiliul raional Soroca, privind activitatea economico-financiară a Direcției Asistență Socială și Protecția Familiei Soroca, pentru perioada de activitate 01.04.2019-31.12.2023, cu privire la corectitudinea gestionării patrimoniului şi corectitudinea executării bugetului la partea de venituri şi cheltuieli.

4. În rezultatul inspectării financiare a fost întocmit Raportul de control şi Prescripția nr.25-04/01-194 din 20.02.2025, pârâții, în calitate de conducători și contabilul şef, au cauzat un prejudiciu total de 1.463,8 mii lei.

5. Inspectoratul Control Financiar de Stat a solicitat Consiliului raional Soroca întreprinderea măsurilor de rigoare în vederea recuperării sumelor gestionate ilegal.

6. Prin decizia Consiliului raional Soroca nr.2/25 din 30 aprilie 2025 a fost aprobat Planul de măsuri pentru lichidarea iregularităților depistate. Prescripția nr.25-04/01 din 20.02.2025 a fost remisă Centrului Național Anticorupție care între timp a cercetat cazul.

7. Pârâților le-a fost înaintată propunerea despre posibilitatea recuperării cheltuielilor neîntemeiate, pagubelor şi veniturilor ratate pe cale amiabilă, dar solicitarea dată nu s-a soldat cu răspuns.

8. Consiliul raional Soroca s-a adresat Inspectoratului Control Financiar de Stat cu demersul nr.02/1-18/561 din 06.06.2025 pentru divizarea explicită a cheltuielilor neîntemeiate şi neregulamentare stabilite în actul de control.

9. Prin răspunsul nr.25-04/01-625 din 06.06.2025, Inspectoratul Control Financiar de Stat a divizat sumele date pe anii de activitate a Direcției Asistență Socială şi Protecției Familiei.

10. Adăugător s-a solicitat divizarea sumelor date per persoane, dar prin răspunsul nr.25-12/865 din 15.09.2025, Inspectoratul Control Financiar a comunicat că nu este de competența organului de control de a diviza sumele fixate în raportul de control.

11. Menționează reclamantul că, Inspectoratul Control Financiar indică că actele emise de organul de control în cadrul inspectării atestă date existente în documentele primare şi în evidență contabilă, care de drept aparțin entității supuse inspectării, căreia potrivit cadrului legal îi revine și răspunderea pentru operațiunile economico-financiare înregistrate în registrele contabile.

12. La 6 octombrie 2025, a fost înaintată Cererea prealabilă tuturor persoanelor menționate în actul de control cu indicarea sumelor care urmează a fi recuperate.

13. Conform constatărilor controlului vinovăția pentru prejudiciu aparține foştilor conducători ai instituției şi contabilului-şef, care în perioada de referință dețineau funcțiile de şefi şi contabil-şef.

14. Pârâții şi-au exercitat atribuțiile cu încălcarea prevederilor legale, prin neglijență gravă sau chiar intenție, conducând astfel la prejudicierea gravă a patrimoniului public.

15. A subliniat reclamantul că, până în prezent pârâții nu au răspuns la cererile de recuperare a pagubei înaintate de reclamant, deşi instituția a fost între timp lichidată, prejudiciul cauzat rămâne și trebuie recuperat de la persoanele vinovate, în baza răspunderii patrimoniale şi civile.

16. Astfel, a solicitat încasarea de la Nicuța Vladimir, Păunescu Svetlana, Perechiatco Aliona, și Nastas Elena a cheltuielilor neîntemeiate şi neregulamentare, precum şi a mijloacelor, stabilite în cadrul inspectării financiare pentru perioada de activitate 01.04.2019-31.12.2023 după cum urmează:

- Mijloace dezafectate - 37,1 mii lei;
- Plăți salariale - 858,5 mii lei;
- Contribuții de asigurări sociale de stat obligatorii şi prime obligatorii de asistență medicală aferente plăților salariale calculate neîntemeiat, în sumă de 245,2 mii lei;
- Bunuri casate neîntemeiat - 323,0 mii lei;

17. În drept, reclamantul și-a întemeiată acțiunea în baza prevederilor art. 344 alin. (2), (4), 338 alin. (2) Codului muncii, art. 1998, 2038 și 2039 Codului civil, art.5, 7, 38 și 166 Cod de procedură civilă.

18. La 20 ianuarie 2026, reclamantul a depus cerere de completare a acțiunii (Vol.I, f.d.202) prin care a delimitat sumele expuse în Prescripția emisă de Inspectoratul Control Financiar, per persoanele indicate în raport.

19. Astfel, cu referire la pârâta **Păunescu Svetlana** a indicat că ula activat în funcția de șefă a Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei perioadele: 01.02.2017 – 30.11.2019 și 23.03.2023-27.11.2023.

20. Solicită încasarea de la pârâta Păunescu Svetlana a **cheltuielilor neîntemeiate în sumă totală de 269,6 mii lei**, corespunzător constituite din: majorarea nejustificată a coeficienților de salarizare, supraplăți salariale - 43,9 mii lei; spor major volum de lucru în sumă totală de 70,7 mii lei (21,6 mii lei+49,1 mii lei); supraplăți aferente a indemnizațiilor de concediere - 4,9 mii lei; spor performanță - 40,4 mii lei; premii anuale - 35,4 mii lei; suplimente cumulare funcții vacante - 2,9 mii lei; cheltuieli suplimentare contribuțiilor de asigurare sociala - 41,0 mii lei, asigurare medicală- 14,2 mii lei; casare mijloace fixe fără autorizație și fără procese verbale de casare - 8,8 mii lei; casarea combustibilului fără documente justificate -7,4 mii lei;

21. Cu referire la pârâta **Perechiatcu Aliona** a indicat că ultima a fost angajată în temeiul ordinului șefului DASPF nr.02-p din 02.01.2018 în calitate de şef-adjunct al DASPF, a activat în perioadele 22.11.2019 - 10.05.2020, 28.11.2023-22.12.2023.

22. Solicită încasarea de la pârâta Perechiatcu Aliona a **cheltuielilor neîntemeiate în sumă totală de - 99,2 mii lei**, corespunzător constituite din: majorarea nejustificată a coeficientului de salariu - 58,8 mii lei; supraplăți salariale – 58,8 mii lei; spor major. volum lucru - 13,2 mii lei; spor performanță – 0,6 mii lei; suplimente cumulare funcții vacante - 3,5 mii lei; cheltuieli suplimentare contribuții asigurare socială și medicală – 20,9 mii lei; casarea combustibilului fără documente justificate - 2,2 mii lei;

23. Cu referire la pârâtul **Nicuța Vladimir** a indicat că ultimul a activat în calitate de şef al DASPF în perioada 11.05.2020-03.04.2023, de la care **solicită cheltuieli neîntemeiate în total - 865,0 mii lei**, constituite corespunzător din: majorarea coeficientului de salarizare supraplăți - 240,9 mii lei; spor major volum lucru - 88,4 mii lei; spor de compensare criza refugiați – 75,7 mii lei; suplimente cumulare funcții vacante - 6,7 mii lei; premii anuale angajați sancționați – 12,3 mii lei; spor performanță angajați sancționați – 11,5 mii lei; cheltuieli suplimentare asigurare socială si medicală – 125,9 mii lei; casarea mijloacelor fixe fără procese verbale și autorizația fondatorului - 295,4 mii lei; casarea combustibilului fără documente justificate - 8,2 mii lei;

24. Cu referire la pârâta **Nastas Elena** a indicat că aceasta a activat în funcția de contabil şef al DASPF în baza ordinului nr.10 din 08.09.2003, cu dreptul la a doua semnătură pe toate actele, de la care solicită **încasarea cheltuielilor neîntemeiate în total - 192,9 mii lei**, corespunzător constituite din: supraplăți aferente indemnizațiilor de concediu - 137,6 mii lei; spor performanță angajaților sancționați - 0,6 mii lei, supraplăți indemnizații de eliberare din serviciu (greşit baza de calcul) – 10,5 mii lei; cheltuieli suplimentare asigurare socială și medicală - 43,2 mii lei; casare mijloacelor fixe fără procese verbale şi autorizația fondatorului – 1,0 mii lei.

Actele de procedură:

25. Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 17 noiembrie 2025 (Vol.I, f.d.79), cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare.

Argumentele pertinente ale părților în proces:

26. În ședința de judecată ***reprezentanții Consiliului raional Soroca,*** *desemnate prin Decizia Consiliului Raional Soroca din 21.12.2023,* ***Angela Gherega și Anici Anjela*** au susținut integral acțiunea înaintată, reiterând motivele de fapt și de drept.

27. La întrebările parvenite, reprezentantul Angela Gherega a precizat că în Raportul de control și Prescripție s-a menționat care persoane se fac vinovate de încălcările depistate, respectiv, actele au fost expediate imediat persoanelor vinovate, cu solicitarea de a restitui prejudiciul cauzat. În așa mod consideră că a fost respectată calea prealabilă de restituire benevolă a prejudiciului. Sumele prin cererea de completare le-a distribuit în dependență de perioada de activitate a fiecărui pârât, considerînd că la baza înaintării acțiunii stă doar cele constatate în raport, care în opinia sa este suficient pentru solicitarea reparării prejudiciului.

28. Reprezentantul Anjela Anici, suplimentar la cele indicate de colega sa a explicat că, conform Legii contabilității responsabil de evidența contabilă este conducătorul unității, iar responsabil de calculele contabile este contabilul-șef. Consiliul nu avea atribuții de control și nu era obligat să verifice corectitudinea executării bugetului de către Direcție. Calculele prezentate Consiliului de către Direcție se acceptau și se efectuau plățile, or, erau semnate și ștampilate de către persoanele cu atribuții prin lege în acest sens. Consideră, că dacă pârâtii nu sunt de acord cu calculele inspectării urmau să conteste Raportul, sau să ceară explicații Inspecției, ceea ce nu au făcut, iar în cazul în care nu au înaintat obiecții, rezultă că au fost de acord cu rezultatele. Reieșind din Raport, contabilul-șef Nastas Elena multe din constatările inspecției le-a confirmat și la fel nu a venit cu o reacție ca urmare a cererii prealabile. În opinia sa, nu este corectă abordarea că persoana odată venită în funcție de conducere, a menținut ordinile precedente și că nu a fost necesar de a interveni, or, ca conducător urma să studieze legislația și să precaute toate documentele primare fiind responsabil în caz că depistează erori, să emită alte ordine.

29. ***Pârâtul Nicuța Vladimir*** în ședința de judecată a explicat, că nu recunoaște acțiunea o consideră neîntemeiată și lipsită de probe, solicitând respingerea în totalitate. În explicațiile sale a susținut cele indicate prin referințele depuse la 11.12.2025 (Vol.I, f.d.90-94) și 02.02.2026 (Vol.II f.d.14-18).

30. Astfel, ultimul a relatat că a activat în funcția de șef al DASPF de la 08.05.2020 până la 03.04.2023. Actul Inspectoratului Control Financiar de Stat i s-a adus la cunoștință în luna martie 2025, în perioada ce a urmat nu a primit nici o solicitare sau invitație din partea reclamantului de a discuta sau clarifica căile de soluționare a celor expuse în prescripție. Perioada de inspectare a avut loc după eliberarea sa din serviciu peste aproape 2 ani, fapt care în opinia sa are importanță în ceea ce privește accesul său la actele instituției precum și la documentele justificative necesare pentru a explica sau infirma eventuale constatări.

31. La cerințele formulate față de el a explicat următoarele, cu referire la majorarea coeficientului de salarizare, supraplăți în sumă de 240,9 mii lei - că pe parcursul activității sale în DASPF nu a solicitat de la Consiliul raional pe anii bugetari 2020, 2021, 2022 și 2023 alocarea de mijloace financiare suplimentare necesare pentru salarizarea angajaților serviciilor sociale, inclusiv a şefilor acestor servicii. Consiliul raional Soroca ştia sau trebuia să știe condițiile de salarizare a angajaților, inclusiv a şefilor de servicii.

32. Cu referire la sporul de majorare a volumului de lucru a indicat că a emis cîteva ordine de stabilire a sporului pentru majorarea volumului de lucru justificat prin majorarea semnificativă a numărului de personal încadrat din iulie 2020 cu 30 unități asistenți personali şi în 2022 cu încă 22 unități, numărul personalului scriptic a ajuns la peste 400 persoane, o

creştere de peste 15%, dar consideră că responsabilitatea o poartă contabilul care a făcut calculele respective.

33. Privind sporul de compensare - criza refugiați în sumă de 75,7 mii lei, la acest capitol a specificat că calculele prezentate de reclamant sunt eronate și nu corespund conținutului ordinilor emise de el personal. Din cerere şi constatări nu e clar care sunt neregulile, deoarece calculele au fost efectuate avînd în vedere timpul efectiv lucrat în acest scop şi salariul de bază. Nu este clar cui și cît se consideră că i-a fost achitat nejustificat. În procesul managementului crizei refugiaților DASPF Soroca și angajații au desfăşurat mai multe activități ce a necesitat efort suplimentar, muncă suplimentară inclusiv în zilele de odihnă. Evidența a fost dusă în conformitate cu art.139[1] Codul muncii şi cerințele Ordinului MM din februarie 2022. Evidența acestei activități s-a dus pe ore, și prezentate propunerile respective Agenției Servicii Sociale care au fost acceptate și prin deciziile CSE au fost alocate mijloacele cu destinație specială Consiliului raional Soroca, care prin deciziile sale le-a acceptat şi alocat DASPF Soroca pentru executare.

34. Privind casarea mijloacelor fixe fără procese-verbale și autorizația fondatorului - 295,4 mii lei a indicat, că nu au fost prezentate careva calcule, probe, documente confirmative, lista mijloacelor fixe, care să demonstreze existența încălcărilor la acest capitol. Despre ce materiale, mijloace fixe e vorba, ce act s-a emis de casare. Casarea mijloacelor fixe presupune scoaterea din uz şi evidență contabilă a unor bunuri concrete, dar nu s-a demonstrat prin probe acest fapt, lipsește denumirea, uzura. Real a fost numai scoaterea din evidență ca mijloace fixe (valoare mai mică de 6000 lei). Mijloacele respective ca mijloace circulante continuă să fie la evidenţă contabilă la instituția nouă, formată urmare a lichidării DASPF Soroca.

35. Privind casarea combustibilului fără documente justificative - 8,2 mii lei, la fel a menționat că nu au fost prezentate careva calcule, probe, documente confirmative, care să demonstreze existența încălcărilor la acest capitol.

36. A obiectat și asupra înscrisurilor anexate de către reclamant la cererea de completare indicând că sunt contrare celor afirmate în cerere, mai mult în acte lipsește semnătura persoanelor responsabile, și nu pot fi luate ca dovadă.

37. ***Pârâta Perechiatco Aliona*** în ședința de judecată acțiunea reclamantei nu a recunoscut-o indicânt că este neîntemeiată și lipsită de suport probator, urmînd a fi respinsă.

38. În argumentarea poziției sale pârâta Perechiatco Aliona s-a expus prin referința depusă la 12.12.2025 (Vol.I, f.d.131-152), referința completată depusă la 15.12.2025 (Vol.I, f.d.171-172), obiecții la cererea de completare depuse în cadrul ședinței de judecată din 02.02.2026 (Vol.II, f.d.23-39) și pledoariile scrise (Vol.II, f.d.55-60).

39. Astfel, pârâta a atras atenția instanței de judecată că a exercitat atribuțiile funcției de şef al Direcției Asistență Socială și Protecția Familiei Soroca temporar, în perioadele: 12.12.2019-11.05.2020, 06.12.2023-22.12.2023 şi a fost realizată exclusiv pentru asigurarea continuității activității instituției. În aceste condiții a continuat executarea ordinelor şi actelor administrative emise anterior de foştii conducători ai instituției, nu a avut temei legal de modificare a acestor ordine în lipsa modificării cadrului legal, inclusiv a Legii nr 270/2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar. Un moment deosebit de important este faptul că Inspectarea financiară tematică efectuată de Direcția Generală Inspectare Financiară Nord a fost realizată după lichidarea DASPF Soroca. Astfel, responsabilitatea pentru analiza constatărilor controlului şi implementarea măsurilor de remediere revenea

exclusiv Consiliului Raional Soroca, ca fondator şi succesor al drepturilor şi obligațiilor instituției lichidate, fapt menționat în Raport şi în Prescripție.

40. A menționat că materialele prezentate de reclamant constau în principal în tabele, calcule aritmetice şi sinteze financiare, şi nu sunt însoțite de documente primare justificative (ordine, dispoziții, acte contabile semnate), pe alocuri lipsesc semnăturile tuturor persoanelor menționate pentru a semna aceste calcule. În lipsa documentelor primare nu poate fi verificată autenticitatea informațiilor, nu poate fi stabilită responsabilitatea persoanelor vizate, nu poate fi demonstrată existența pretinsului prejudiciu. În aceste condiții, materialele prezentate nu pot constitui probe concludente în sensul Codul de procedură civilă al Republicii Moldova.

41. Cu titlu de concluzie a cumulului de argumente și înscrisuri anexate, pârâta a menționat că reclamantul nu a demonstrat existența condițiilor legale pentru angajarea răspunderii și restituirii sumelor invocate în privința sa. Acțiunea reclamantului nu individualizează pretinsul prejudiciu, este generică, fără acțiuni concrete, lipsită de detalii esențiale, formulată fără probe directe şi concludente, fără individualizarea prejudiciului, fără demonstrarea vinovăției sale. Un aspect esențial în opinia pârâtei este că inspectarea financiară tematică a fost efectuată după lichidarea Direcției Asistență Socială şi Protecția Familiei Soroca, în momentul efectuării controlului financiar, instituția respectivă era deja lichidată, instituția nu mai funcționa, personalul nu mai activa, documentația era în proces de transmitere sau arhivare. Ca urmare, responsabilitatea analizării constatărilor controlului şi implementării măsurilor de remediere revenea Consiliului Raional Soroca, în calitate de fondator şi succesor al drepturilor şi obligațiilor instituției lichidate, care a ales să acționeze nejustificat în instanță foștii conducător, chiar dacă nu există o hotărîre prin care ar fi fost recunoscută vinovată de comiterea unor încălcări, în cadrul CNA încă nu sa finisat ancheta și nu există o decizie în acest sens. La fel, consideră că Consiliul urma să verifice fiecare constatare din Raport, la necesitate să caut totuși actele necesare și să justifice sumele, să facă obiecții în termenele indicate, or, numai Consiliu era în drept să o facă, arhiva și acces la toate actele fiind doar la dispoziția lor.

42. ***Pârâta Nastas Elena*** acțiunea reclamantei nu a recunoscut-o, în ședința de examinare a cauzei a reiterat cele expuse în referința depusă la 15.12.2025 (Vol.I, f.d.173-177) și ulterior, la 02.02.2026 (Vol. II, f.d.20-22) cu anexare de înscrisuri, sub formă de explicații aduse la fiecare din pretențiile ce i se aduc.

43. Astfel, referitor la casarea mijloacelor fixe în valoare de 305,2 mii lei în lipsa proceselor-verbale și fără a obține autorizarea din partea fondatorului a precizat, că pe parcursul anilor 2019-2023 au fost scoase, dar nu casate mijloace fixe în sumă de 190,60 mii lei și trecute la materialele circulante fapt ce se adeverște prin cartea mare a DASPF (Anexa nr.I Vol.I, f.d.178-187). În anul 2021 s-a petrecut revizuirea mijloacelor fixe s-a analizat fiecare obiect după starea materială și după preț în urma cărora au fost scoase obiectele de la mijloacele fixe și trecute la materialele circulante. Acestea din start au fost primite vechi din ajutoare umanitare ele nu au fost procurate din surse financiare ale Consiliului iar cu tipul s-au deteriorat complet. La moment, toate materialele circulante în sumă de 190,6 mii lei sunt transmise la Consiliul raional, suma ieșirilor mijloacelor fixe pe perioada 2019-2023 reprezintă : 91,1 mii lei-casate conform deciziei Consiliului raional, 190,6 mii lei trecute la materiale circulante în baza proceselor verbale, 49,4 mii lei cu titlu gratuit au fost transmise Centrului pentru Refugiați ”La Dumbrava”.

44. Cu referire la casarea combustibilului în valoare de 17,8 mii lei utilizat în activitatea DASPF pentru transportarea bunurilor – mijloace ortopedice destinate persoanelor cu deficiențe locomotorii în majoritatea cazurilor apela pentru transport la instituția Teatrului ”Veneamin Apostol, deoarece DASPF nu avea întocmite contracte de arendă a transportului au fost perfectate procese-verbale, se pleca la Chișinău pentru hotărârea problemelor lor personale, la întoarcere transportau utilajul ortopedic pentru care de către DASPF alimenta transportul dat cu 40 litri motorină.

45. Cu privire la cumularea atribuțiilor funcțiilor vacante a indicat că, pentru cumularea vremelnică a funcției de îngrijitor de gospodărie în perioada 2019-2023 s-a achitat 33% din salariul ținându-se cont să fie până la 50% din treapta I salarizare. Cumulând funcția dată toate lucrările au fost îndeplinite inclusiv în zilele de odihnă.

46. Cu referire la premiile anuale la angajaților sancționați disciplinar a explicat că, premiul anual a fost calculat în luna noiembrie 2023 urma să fie achitat în luna decembrie 2023 cu salariul pentru luna noiembrie, dar din lipsa mijloacelor financiare a fost nevoită să facă recalculări, în rezultatul cărora (puse/scoase premiile anuale) a avut loc o eroare în program. La supraplățile aferente indemnizațiilor de eliberare din serviciu a comis o eroare mecanică de calcul.

47. Cu referire la suma de 37,1 mii lei a explicat că s-a comis o greșeală în bilanțul contabil, în loc să fie reflectate la creanțe, au fost reflectate la combustibil ca datorii creditare, dar trebuia ca datorii debitoare. DASPF încheia contracte cu ”Tirex Petrol”, când s-a început criza în luna octombrie 2022, nu aveau cu ce lucra și au decis să încheie un alt contract cu SRL”Vento Rentail”. Suma menționată nu a fost transferată în avans, în cadrul instituției se foloseau 3 automobile ce se defectau des și nu se folosea petrolul. Suma de 11,90 mii lei de la SRL”Vento Renteil” a fost restituită Consiliului raional Soroca împreună cu cardurile. De la Tirex Petrol pe urmă a obținut Actul de verificare în sumă de 27,4 mii lei.

48. Referitor la informația cu privire la recalcularea indemnizațiilor de concediu suplimentar al angajaților DASPF pe perioada 01.04.2019-31.12.2023 nu este de acord cu calculul prezentat de Inspectoratul Control Financiar, recalcularea dată reprezintă zilele sindicale care au fost acordate conform Contractului Colectiv de muncă a DASPF.

49. A mai indicat că, în urma depistării greșelilor mecanice, erorilor și a altor achitări dacă se va demonstra că nu corespund realității, a solicitat ca recuperarea cheltuielilor neîntemeiate, pagubelor și veniturilor ratate să fie realizată pe cale amiabilă din contul persoanelor care au beneficiat de veniturile în cauză conform prevederilor art.338 Codul muncii.

50. ***Pîrîta Păunescu Svetlana*** a participat doar în prima ședință de examinare a cauzei ce a avut loc la 15.12.2025. La data de 28.01.2026 (Vol.II, f.d.10), ultima a depus o cerere prin care a adus la cunoștință instanței despre imposibilitatea de a se prezenta la proces, solicitând inițial amânarea, deoarece la 03.01.2026 a suferit un traumatism la piciorul drept și a suportat o intervenție chirurgicală complicată, anexând extrasul din fișa medicală în acest sens, ulterior, la 09.03.2026, Păunescu Svetlana prin cerere (Vol.II, f.d.43) a informat instanța că nu poate participa la examinarea cauzei solicitând ca pricina să fie judecată în lipsa sa.

51. Ținînd cont de opiniile participanților la proces, având în vedere că pârâta pe marginea acțiunii și-a expus poziția, a depus referință la 15.12.2025 (Vol.I, f.d.153-155), dînd eficiență prevederilor art. 206 Cod de procedură civilă, instanța de judecată a apreciat ca fiind posibilă examinarea cauzei în lipsa pârâtei Păunescu Svetlana.

52. Potrivit referinței pârâta nu a recunoscut acțiunea reclamantului, în motivare a menționat că a activat în calitate de şef DASPF două perioade de timp, cumulativ aproximativ 14 luni, perioade în care și-a îndeplinit obligațiunile de serviciu în conformitate cu legislația în vigoare și cu fișa postului.

53. La cererea prealabilă înaintată de către Consiliul Raional Soroca, din 06 octombrie 2025 în adresa sa, prin Referință a solicitat indicarea concretă a acțiunile ce îi revin direct și care trebuie întreprinse, ţinând cont de perioada cît a îndeplinit funcția de şef DASPF Soroca. Ca urmare nu a primit nici o scrisoare sau alt tip de document prin care Consiliul Raional Soroca ar fi venit cu explicații sau precizări.

54. În fapt, Prescripția nr. 25-04/01-194 din 20.02.2025, emisă în rezultatul controlului realizat de către Inspectoratul Control Financiar de Stat, a fost transmisă în adresa Consiliului Raional pentru a fi examinată la şedința Consiliului cu aprobarea planului de acțiuni în scopul înlăturării încălcărilor depistate.

55. În drept, a indicat că, în perioada imediat următoare, nu a fost informată despre măsurile concrete care urmau a fi întreprinse de către CR Soroca în scopul realizării acțiunilor prevăzute în Prescripție (recuperarea cheltuielilor neîntemeiate aferente plăților salariale, corectarea contribuțiilor de asigurări sociale, etc.), inclusiv indicarea acțiunilor concrete pentru subsemnata, Paunescu Svetlana.

56. În urma lichidării DASPF Soroca, conform cadrului legal, succesor de drept al fostei DASPF este Consiliul Raional Soroca, controlul dat a fost efectuat după lichidarea DASPF Soroca, respectiv, toate măsurile care urmau a fi întreprinse țin de competența CR Soroca. Acest fapt este confirmat şi prin decizia Consiliului Raional Soroca nr. 2/25 din 30.04.2025 prin care a fost aprobat Planul de măsuri pentru lichidarea iregularităților depistate de Inspectoratul Control Financiar de Stat (Anexa nr. 4 – 1 filă).

57. Planul de măsuri al CR Soroca nu prevede sumele concrete care urmează să fie recuperate, modalitatea de recuperare, perioadele pentru care au fost depistate ca fiind achitate nejustificat, responsabilii pentru recuperarea fiecărei sume în parte, cu atât mai mult că în Prescripția nr. 25-04/01-194 din 20.02.2025 se indică că ,...recuperarea cheltuielilor neîntemeiate, pagubelor şi veniturilor ratate poate fi realizată pe cale amiabilă".

58. Referitor la prejudiciul cauzat, a accentuat că persoanele angajate în cadrul direcției (contabil şef, contabil, specialist resurse umane, şefi de secţii şi servicii) şi-au desfăşurat activitatea în baza fişelor de post în care sunt stipulate atribuții, obligațiuni şi responsabilități care revin fiecărui angajat în conformitate cu funcțiile pe care le dețin. Sarcina calculării plăților salariale, a contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatorii şi primelor obligatorii de asistență medicală, precum şi ținerea evidenței contabile revin specialiștilor care au pregătirea necesară (studii, cursuri de formare, seminare etc.). Cu atât mai mult că în perioada supusă inspectării DAPF era în subordinea Consiliului Raional şi Direcția Finanțe din cadrul Consiliului Raional care monitoriza activitatea entităților pe care le avea în subordine.

59. În final, a reiterat că față de Consiliul Raional Soroca și-a exprimat deschiderea și predispunerea de a contribui la soluționarea problemelor depistate pe cale amiabilă, în condițiile respectării legii şi în momentul când vor fi clarificări suplimentare raportate la perioada când a îndeplinit funcția de şefă a DASPF Soroca.

Alți participanți la proces:

60. *Intervenientul accesoriu, Direcţia Generală Teritorială "Nord" a Centrului Naţional Anticorupţie* în ședința de examinare a cauzei nu s-a prezentat, citația instanței împreună cu cererea de chemare în judecată și anexele la ea au fost recepționate la 21.11.2025 (Vol.I, f.d.88), la fel a fost recepționată și citația pentru ședința din 02.02.2026 (Vol.I, f.d.201) împreună cu care au fost expediate pentru cunoștință referințele depuse de către pârâți. O careva reacție instituția nu a manifestat, astfel audiind opiniile participanților la proces, instanța de judecată a apreciat ca fiind posibilă examinarea cauzei în lipsa intervenientului atras.

Aprecierea instanței

61. Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele dosarului, analizând probatoriul cauzei în raport cu pretențiile formulate, instanța de judecată consideră necesar de a respinge acțiunea, din considerentele ce urmează.

62. Instanța constată că, obiectul litigiului în prezenta cauză constituie pretențiile privind încasarea prejudiciului material rezultat din raporturi juridice de muncă.

63. Din suportul probator prezentat rezultă că, prin decizia Consiliului Raional Soroca nr.3/3 din 06 decembrie 2023 (Vol.I, f.d.68), a fost lichidată Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Soroca (în continuare DASPF) începând cu data de 01 ianuarie 2024.

64. La 02 mai 2024, prin Decizia Departamentului înregistrare și licențiere a unităților de drept, Agenția Servicii Publice (Vol.I, f.d.69) DASPF a fost radiată din Registrul de stat al unităților de drept.

65. În perioada 04 noiembrie 2024 - 11 decembrie 2024, în baza autorizațiilor nr.640 din 01 noiembrie 2024, nr.652 din 11 noiembrie 2024, nr. 680, nr.681 din 22 noiembrie 2024, nr. 694 şi nr. 695 din 05 decembrie 2024, eliberate de către Inspectoratul Control Financiar de Stat din subordinea Ministerului Finanțelor, inspectoarele principale Badrajan Anna și Ceban Maria din cadrul Direcției nr.1, Direcția generală inspectare financiară Nord, conform Programului activităților de inspectare financiară pentru semestrul II al anului 2024, au efectuat inspectarea financiară tematică, privind corectitudinea gestionării patrimoniului și corectitudinea executării bugetului la partea de venituri şi cheltuieli, la Direcția Asistență Socială şi Protecția Familiei Consiliului raional Soroca, **pentru perioada de activitate 01.04.2019-31.12.2023**.

66. În rezultatul inspectării financiare, la 11 decembrie 2024 a fost întocmit raportul de control (Vol.I, f.d.7-36), potrivit căruia s-au stabilit un șir de iregularități și abateri de la actele normative în vigoare ce au dus la cheltuieli neîntemeiate în sumă de 1426,7 mii lei (un milion patru sute douăzeci și șase de mii șapte sute lei).

67. La 20 februarie 2025, Inspectoratul Control Financiar de Stat a emis către Consiliul Raional Soroca Prescripția nr. 25-04/01-194 cu privire la lichidarea iregularităților constatate în rezultatul inspectării DASPF Soroca, astfel în temeiul art.10 alin. (1), 11 alin. (1), 15, 53, 54, 92, 119, 120, și 132 alin. (1) din Codul administrativ și pct.11 subpct.10) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Inspectoratului Control Financiar de Stat aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.938/2023, a cerut:

1. Examinarea rezultatelor inspectării financiare la Ședința Consiliului Raional cu aprobarea planului de măsuri în scopul înlăturării încălcărilor menționate în Raport;
2. Informarea persoanelor vizate în Raportul inspectării despre iregularitățile constatate;
3. Întreprinderea acțiunilor de rigoare în vederea recuperării:

- mijloacelor dezafectate în sumă de 37,1 mii lei;
- plăților salariale în sumă de 858,5 mii lei, cu întreprinderea măsurilor necesare privind corectarea contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatorii şi primelor obligatorii de asistență medicală aferente plăților salariale calculate neîntemeiat, în sumă de 245,2 mii lei.

4. Întreprinderea măsurilor de rigoare în vederea recuperării valorii bunurilor casate neîntemeiat în sumă de 323,0 mii lei, sau perfectarea actelor justificative privind temeinicia decontării bunurilor materiale potrivit rigorilor cadrului normativ.

La fel, prin prescripție s-a menționat că recuperarea cheltuielilor neîntemeiate, pagubelor și veniturilor ratate poate fi realizată pe cale amiabilă sau judiciară, fie din contul beneficiarului, fie din contul persoanelor vinovate în admiterea acestora conform prevederilor art. 338 Codul muncii.

68. La 30 iunie 2025, prin răspunsul nr.25-04/01-625 (Vol.I, f.d.40-42) Inspectoratul Control Financiar de Stat la solicitarea Consiliului Raional Soroca a efectuat o descifrare pe perioade de timp a cheltuielilor neîntemeiate în sumă de 1426,7 mii lei, după cum urmează:

- **206,3 mii lei aferente perioadei 01 aprilie 2019-30 noiembrie 2019** (constituite din: **43,9 mii** lei supraplăți salariale șefilor serviciilor sociale în rezultatul majorării nejustificate a coeficienților de salarizare, **21,6 mii** lei sporuri pentru majorarea volumului de lucru unor angajați neprevăzute de cadrul normativ, **4,9 mii** lei supraplăți aferente indemnizațiilor de concediu în rezultatul determinării incorecte a duratei, **40,4 mii** lei sporuri pentru performanță angajaților aparatului Direcției în cuantum depășit, **35,4 mii** lei premii anuale unor angajați în mărimi ce depășește cuantumul prevăzut, **2,9 mii** lei suplimente pentru cumularea atribuțiilor funcției vacante, temporar vacante sau temporar absente în mărimi ce depășește 100% din salariul de bază corespunzător treptei I de salarizare, **41,0 mii** lei cheltuieli suplimentare pentru contribuțiile de asigurări sociale de stat obligatorii și primele de asigurare obligatorie de asistență medicală, **8,8 mii** lei casarea mijloacelor fixe în lipsa proceselor-verbale și fără autorizarea fondatorului, **7,4 mii** lei casarea combustibilului utilizat în activitatea Direcției pentru transportarea bunurilor mijloace ortopedice destinate persoanelor cu deficiențe locomotorii în lipsa documentelor justificative);
- **99,2 mii lei aferente perioadei 01 decembrie 2019-07 mai 2020** (constituite din: **58,8 mii** lei supraplăți salariale șefilor serviciilor sociale în rezultatul majorării nejustificate a coeficienților de salarizare, **13,2 mii** lei sporuri pentru majorarea volumului de lucru unor angajați neprevăzute de cadrul normativ, **0,6 mii** lei sporuri pentru performanță angajaților aparatului Direcției în cuantum depășit, **3,5 mii** lei suplimente pentru cumularea atribuțiilor funcției vacante, temporar vacante sau temporar absente în mărimi ce depășește 100% din salariul de bază corespunzător treptei I de salarizare, **20,9 mii** lei cheltuieli suplimentare pentru contribuțiile de asigurări sociale de stat obligatorii și primele de asigurare obligatorie de asistență medicală, **2,2 mii** lei casarea combustibilului utilizat în activitatea Direcției pentru transportarea bunurilor mijloace ortopedice destinate persoanelor cu deficiențe locomotorii în lipsa documentelor justificative);
- **865,0 mii lei aferente perioadei 08 mai 2020- 03 aprilie 2023** (constituite din: **240,9 mii** lei supraplăți salariale șefilor serviciilor sociale în rezultatul majorării nejustificate a coeficienților de salarizare, **88,4 mii** lei sporuri pentru majorarea volumului de lucru unor angajați neprevăzute de cadrul normativ, **75,7 mii** lei sporuri de compensare pentru munca prestată în condiții de risc sporit pentru sănătate și pentru implicarea în managementul crizei

refugiaților, acordate prin ordinile interne în perioada anului 2022 în mărimi ce depășesc prevederile admise, **6,7 mii** lei suplimente pentru cumularea atribuțiilor funcției vacante, temporar vacante sau temporar absente în mărimi ce depășește 100% din salariul de bază corespunzător treptei I de salarizare, **12,3 mii** lei premii anuale angajaților sancționați disciplinar pentru perioada valabilității sancțiunii, **11,5 mii** lei sporuri pentru performanță angajaților sancționați disciplinar pentru perioada valabilității sancțiunii, **125,9 mii** lei cheltuieli suplimentare pentru contribuțiile de asigurări sociale de stat obligatorii și primele de asigurare obligatorie de asistență medicală, **295,4 mii** lei casarea mijloacelor fixe în lipsa proceselor-verbale și fără autorizarea fondatorului, **8,2 mii** lei casarea combustibilului utilizat în activitatea Direcției pentru transportarea bunurilor mijloace ortopedice destinate persoanelor cu deficiențe locomotorii în lipsa documentelor justificative);

- **63,3 mii lei aferente perioadei 04 aprilie 2023-27 noiembrie 2023** (**49,1 mii** lei sporuri pentru majorarea volumului de lucru unor angajați neprevăzute de cadrul normativ, **14,2 mii** lei cheltuieli suplimentare pentru contribuțiile de asigurări sociale de stat obligatorii și primele de asigurare obligatorie de asistență medicală)**;**
- **192,9 mii lei aferente perioadei 28 noiembrie 2023-31 decembrie 2023** (**137,6 mii** lei supraplăți aferente indemnizațiilor de concediu în rezultatul determinării incorecte a duratei concediului, **0,6 mii** lei sporuri pentru performanță angajaților sancționați disciplinar pentru perioada valabilității sancțiunii, **10,5 mii** lei supraplăți aferente indemnizațiilor de eliberare din serviciu, consecință a determinării bazei de calcul, **43,2 mii** lei cheltuieli suplimentare pentru contribuțiile de asigurări sociale de stat obligatorii și primele de asigurare obligatorie de asistență medicală, **1,0 mii** lei casarea mijloacelor fixe în lipsa proceselor-verbale și fără autorizarea fondatorului).

69. Potrivit Raportului, controlul a fost realizat cu permisiunea președintelui raionului Soroca, în absența și fără participarea persoanei responsabile de ținerea evidenței contabile.

70. Reieșind din materialele cauzei, instanța a stabilit că pârâta Păunescu Svetlana a activat în funcție de șef al DASPF în baza Deciziilor Consiliului Raional Soroca, perioadele:

- **01 februarie 2017** (numită în funcție prin Decizia nr.13/05 din 26.01.2017 (Vol.I, f.d.70)) **- 30 noiembrie 2019** (suspendate raporturile de muncă prin Decizia nr. 4/2 din 12 decembrie 2019 (Vol.I, f.d.71-72));
- **04 aprilie 2023** (reîncadrată prin Decizia nr.3/32 din 23.03.2023 (Vol.I, f.d.75)) – **27 noiembrie 2023** (în baza cererii de demisie prin Decizia nr.3/2 din 06.12.2023 (Vol.I, f.d.76));

71. Pârâta Perechiatco Aliona a executat atribuțiile de șef al DASPF, cu drept de primă semnătură pe toate actele financiare și bancare, perioadele:

- **30 noiembrie 2019** (prin Decizia nr. 4/2 din 12 decembrie 2019 (Vol.I, f.d.71-72)) – **14 noiembrie 2020** (numirea șefului Nicuța Vl.);
- **28 noiembrie 2023** (prin Decizia nr.3/2 din 06.12.2023 (Vol.I, f.d.76)) – **22 decembrie 2023** (Dispoziția nr. 588-p din 22.12.2023 (Vol.I, f.d.140);

72. Pârâtul Nicuța Vladimir a activat în funcție de șef al DASPF perioada: **14 noiembrie 2020** (numit în funcție prin Decizia nr.5/11 din 06.11.2020 (Vol.I, f.d.74)) – **03 aprilie 2023** (încetate raporturile de serviciu în baza Decizia nr.3/32 din 23.03.2023 (Vol.I, f.d.75));

73. Pârâta Nastas Elena a activat în funcția de contabil - șef din **08 septembrie 2003** (numită prin Ordinul nr.10 al Secției Asistență Socială și Protecție a Familiei) – **31 decembrie 2023** (cerere de demisie);

74. În continuare instanța reține, că prin acțiunea înaintată reclamantul pretinde recuperarea sumelor stabilite ca cheltuieli neîntemeiate conform Raportului din 11.12.2024, cu titlu de prejudiciu material cauzat la buget de către persoanele care pe perioada suspusă inspectării au exercitat funcții de răspundere.

75. Atât prin acțiune cît și în cadrul examinării cauzei reprezentantul reclamantului, Gherega Angela, afirmat că vinovăția pârâților se demonstrează în exclusivitate prin Raportul de control financiar, acesta a fost adus la cunoștință persoanelor vizate, ulterior înaintată cererea prealabilă, pârâții nu au obiectat, prin urmare a apreciat poziția acestora ca fiind de acord cu cele stabilite în Raport.

76. Instanța a reținut că pretențiile reclamantului chiar și după completarea acțiunii, au fost formulate într-o manieră generală, prin raportare integrală la concluziile Actului de control din 11 decembrie 2024, fără a prezenta careva calcule, sume și perioade, inclusiv pentru fiecare pîrît în mod separat și fără prezentarea actelor care au dus la prejudicierea bugetului instituției .

77. În speța dedusă este relevant a menționa că, prin Prescripția nr.25-04/01-194 din 20 februarie 2025, organul financiar de control a cerut Consiliului raional de a întreprinde acțiunile de rigoare în vederea lichidării iregularităților constatate prin Raportul din 11.12.2024 și întreprinderea măsurilor în scopul recuperării cheltuielilor neîntemeiate în sumă totală de 1 426,7 mii lei.

78. Drept urmare, prin Decizia Consiliului Raional Soroca nr.2/25 din 30 aprilie 2025 (Vol.I, f.d.148) s-a aprobat un Plan de măsuri în temeiul căruia, reieșind din materialele cauzei Consiliul a informat persoanele vizate despre iregularitățile constate prin înaintarea la 06 octombrie 2025 de cereri prealabile către Nicuța Vl., Nastas E., Perechiatco A. și Păunescu S. (Vol.I, f.d.52-67), la fel a efectuat o adresare privind Raportul către Centrul Național Anticorupție, și în final a înaintat prezenta acțiune, fără a întreprinde însă la concret acțiuni de recuperare, recalculare sau prezentarea actelor suplimentare, or, din pct.1-4 Prescripția nr. 25-04/01-194 cu privire la lichidarea iregularităților constatate în rezultatul inspectării DASPF Soroca, din 20 februarie 2025, Inspectoratul Control Financiar de Stat a solicitat Consiliului Raional Soroca pe lîngă examinarea rezultatelor inspectării financiare la Ședința Consiliului Raional cu aprobarea planului de măsuri în scopul înlăturării încălcărilor menționate în Raport, *întreprinderea măsurilor necesare privind corectarea contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatorii şi primelor obligatorii de asistență medicală aferente plăților salariale calculate neîntemeiat*. La fel, Întreprinderea măsurilor de rigoare în vederea recuperării valorii bunurilor casate neîntemeiat în sumă de 323,0 mii lei, *sau perfectarea actelor justificative privind temeinicia decontării bunurilor materiale potrivit rigorilor cadrului normativ.*

79. Prin urmare, reclamantul a ales să solicite recuperarea prejudiciului cauzat de către foștii șefi și contabilul instituției, prematur, fără a efectua un audit sau control suplimentar, individualizarea vinei fiecăruia în mod separat cu stabilirea termenelor, fără a prezenta acte suplimentare și/sau perfectarea actelor justificative privind temeinicia decontării bunurilor materiale, inclusiv, corectarea erorilor, care ar fi dus eventual la diminuarea sumelor indicate în raport.

80. Prin adresarea nr.12/4575 din 12 decembrie 2025 (Vol.I, f.d.209), Centrul Național Anticorupție pe marginea sesizării a informat reclamantul că, pe materialele referitoare la achitarea premiilor anuale pentru angajații Direcției în sumă de 616,2 mii lei, supraplățile

salariale pentru șefii serviciilor sociale în sumă de 343,6 mii lei, casarea combustibilului în valoare de 17,8 mii lei fără documente justificative, înregistrarea precum şi completarea necorespunzătoare a foilor de parcurs, care a condus la cheltuieli totale de 24 636,97 litri de combustibil în valoare de 501 415,87. lei, au fost transmise Direcției urmărire penală a Direcției Generale Teritoriale „Nord” şi a fost înregistrat procesul penal nr. 20250460363 din 01.12.2025, pentru examinarea acțiunilor angajaților Direcției asistență socială şi de protecția procedură familiei a Consiliului Raional Soroca, în conformitate cu art. 274 din Codul penală. Ca rezultat al examinării celorlalte fapte expuse în actul de sesizare, fiind verificate circumstanțele invocate în corelare cu materialele acumulate, ***s-a constatat lipsa temeiurilor pentru declanșarea unor investigații sub aspect penal sau contravențional***, efectuarea cărora ține de competența Centrului.

81. În continuare, instanța de judecată va reitera că, doctrina şi jurisprudența constantă se expune cert asupra naturii juridice a răspunderii materiale în dreptul muncii, ca fiind o formă a răspunderii civile contractuale, cu particularități determinate de specificul raporturilor juridice de muncă.

82. Prin prisma explicațiilor Curții Supreme de Justiție (*a se vedea Hotărârea Plenului CSJ nr. 11 din 03.10.2005),* litigiile de muncă privind răspunderea materială se analizează prin prisma unor reguli stricte, astfel în pct.14 reține că la examinarea litigiilor privind recuperarea prejudiciului cauzat de salariaţi se va ţine cont că elementele răspunderii materiale ale salariatului faţă de angajator sînt următoarele:

a) cel care a produs prejudiciul trebuie să aibă calitatea de salariat al unității păgubite;

b) fapta ilicită şi personală a salariatului trebuie să fie săvîrşită în legătură cu munca sa.

Dacă fapta este săvârșită în timpul programului de muncă dar nu este în legătură cu munca, salariatul va răspunde conform normelor de drept civil (răspundere delictuală);

c) prejudiciul reprezintă o modificare a patrimoniului angajatorului şi constă în diminuarea activului sau în creşterea pasivului patrimonial;

d) prejudiciul trebuie să fie un rezultat al faptei ilicite săvârşite de salariat;

e) existența vinovăției salariatului în cauzarea prejudiciului;

Pentru angajarea răspunderii materiale a salariatului, prejudiciul trebuie să fie: ***efectiv***, adică să existe o diminuare a patrimoniului, dar să nu fie evaluat şi prin venitul ratat; ***real,*** ceea ce înseamnă că valorile trebuie să fie obiectiv pierdute, dar nu numai nominal; ***cert***, adică trebuie să fie evaluat într-o sumă de bani determinată, nefiind posibilă emiterea ordinului de imputare în baza unor elemente de determinare pe viitor; ***actual***, nefiind posibilă imputarea unor plăți care vor surveni, în mod anticipativ; ***direct***, fiind necesar a fi fost cauzat nemijlocit unității.

83. Deci, atragerea la răspundere materială deplină a conducătorilor și contabililor-șefi nu se aplică automat doar în baza funcției deținute, ci impune angajatorului obligația strictă de a demonstra cumulativ patru condiții legale.

84. În prezenta speță, instanța de judecată constată că pentru ca un manager sau un contabil-șef să poată fi obligat la repararea integrală a daunei, se verifică existența strictă a următoarelor elemente:

Fapta ilicită: Acțiunea sau inacțiunea salariatului prin care s-au încălcat atribuțiile de serviciu (ex: neînregistrarea unor facturi, plăți nejustificate).

Prejudiciul real: Existența unei pagube materiale certe și cuantificabile în patrimoniul unității.

Legătura de cauzalitate: Dovada directă că paguba a survenit anume din cauza acelei fapte ilicite comise de salariat.

Vinovăția directă: Angajatorul trebuie să demonstreze culpa salariatului (intenția sau neglijența gravă) în producerea acelui rezultat.

85. *În conformitate cu art. 262 Codul muncii*, conducătorul unităţii poartă răspundere materială deplină pentru prejudiciul direct şi real pe care l-a cauzat unităţii, conform prezentului cod şi altor acte normative. În cazurile prevăzute de legislaţia în vigoare, conducătorul unităţii repară prejudiciul cauzat unităţii ca urmare a acţiunii sau inacţiunii sale culpabile. Calcularea acestui prejudiciu se efectuează în conformitate cu normele Codului civil.

86. *Potrivit art. 337 Codul muncii,* (1) răspunderea materială deplină a salariatului constă în obligaţia lui de a repara integral prejudiciul material cauzat. (2) Salariatul poate fi tras la răspundere materială deplină pentru prejudiciul material cauzat doar în cazurile prevăzute la art.338 şi 338[1] .

87. *Conform art.338 alin. (2) Codul muncii,* Conducătorii unităţilor şi adjuncţii lor, şefii serviciilor contabile, contabilii-şefi, şefii de subdiviziuni şi adjuncţii lor poartă răspundere materială în mărimea prejudiciului cauzat din vina lor dacă acesta este rezultatul:

a) consumului ilicit de valori materiale şi mijloace băneşti;

b) irosirii (folosirii nejustificate) a investiţiilor, creditelor, granturilor, împrumuturilor acordate unităţii;

c) ţinerii incorecte a evidenţei contabile sau al păstrării incorecte a valorilor materiale şi a mijloacelor băneşti;

88. *Potrivit art. 341 Codul muncii,* (1) ***Mărimea prejudiciului material cauzat angajatorului se determină conform pierderilor reale, calculate în baza datelor de evidenţă contabilă***.

(2) În cazul sustragerii, pierderii, distrugerii sau deteriorării bunurilor angajatorului atribuite la mijloacele fixe, mărimea prejudiciului material se calculează pornindu-se de la costul de inventar (preţul de cost) al valorilor materiale, minus uzura, conform normelor stabilite.

(3) În caz de sustragere, lipsă, distrugere sau deteriorare intenţionată a valorilor materiale (cu excepţia celor menţionate la alin.(2), prejudiciul se stabileşte pornindu-se de la preţurile din localitatea respectivă la data cauzării prejudiciului, conform datelor statistice.

89. *În conformitate cu art.342 Codul muncii,* (1) Pînă la emiterea ordinului (dispoziţiei, deciziei, hotărîrii) privind repararea prejudiciului material de către salariatul în cauză, *angajatorul este obligat să efectueze o anchetă de serviciu pentru stabilirea mărimii prejudiciului material pricinuit şi a cauzelor apariţiei lui.*

(2) Pentru efectuarea anchetei de serviciu, angajatorul este în drept să creeze, prin ordin (dispoziţie, decizie, hotărîre), o comisie cu participarea specialiştilor în materie.

(3) Pentru stabilirea cauzei apariţiei prejudiciului material este obligatorie solicitarea unei explicaţii în scris de la salariat. Refuzul de a o prezenta se consemnează într-un proces-verbal semnat de cîte un reprezentant al angajatorului şi, respectiv, al salariaţilor.

(4) Salariatul are dreptul să ia cunoştinţă de toate materialele acumulate în procesul anchetei de serviciu.

90. Înainte de a ajunge la concluziile privind temeinicia pretențiilor reclamantului, judecătorul a cercetat atent și nemijlocit probele prezentate de participanți. Fiecare probă a fost apreciată în funcție de importanța sa, de capacitatea de a răspunde direct la problemele dezbătute și de legătura sa cu celelalte dovezi, după cum evidențiază prevederile art. 130 alin. (3), (4) din Codul de procedură civilă. Astfel, instanța de judecată s-a concentrat pe dovezile, argumentele juridice și afirmațiile părților care au fost decisive pentru soluționarea corectă și justă a cauzei.

91. Potrivit art.118 alin.(1) al aceluiași cod, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

92. În conformitate cu art.117 alin.(1), (2) Cod de procedură civilă, *probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea cauzei, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor.*

93. Potrivit art.130 Cod de procedură civilă, (1) Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. (2) Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. (3) Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

94. Instanța reține că, la caz Raportul inspectării financiare emis de organul de control constituie principalul mijloc de probă ce urmează a fi apreciat de către instanță în coroborare cu celelalte materiale probatorii administrate în cauză.

95. Prin urmare, instanța notează că constatările organului de control chiar dacă indică la nereguli, abateri de calcul, cheltuieli apreciate ca neîntemeiate, nu echivalează automat cu existența unui prejudiciu recuperabil în sensul art. 338 Codul muncii și nu poate substitui obligația reclamantului de a demonstra mecanismul producerii prejudiciului, conduita culpabilă concretă a fiecăruia dintre pârâți și raportul direct de cauzalitate.

96. Jurisprudența Curții Supreme de Justiție (CSJ) a Republicii Moldova stabilește că atragerea la răspundere materială deplină a conducătorilor și contabililor-șefi nu se aplică automat doar în baza funcției deținute, ci impune angajatorului obligația strictă de a demonstra cumulativ patru condiții legale. Instanța supremă respinge frecvent cererile de încasare a prejudiciilor dacă angajatorul nu respectă regulile de procedură descrise în Hotărârile explicative ale Plenului CSJ.

97. Așadar, instanța analizând cumulul de încălcări stabilite în rezultatul controlului financiar, în coroborare cu explicațiile și înscrisurile prezentate de către pârâți, reține în ce privește recuperarea bunurilor casate neîntemeiat în sumă totală de 323,0 mii lei că, prin Prescripția din 20.02.2025, organul de control ***a cerut Consiliului întreprinderea măsurilor în vederea recuperării fie perfectarea actelor justificative privind temeinicia decontării***

bunurilor materiale. În Raport cu referire la această încălcare s-a indicat că operațiunile de casare au fost efectuate fără aprobarea prealabilă a Consiliului raional. La acest aspect, pârâții Nastas E. și Nicuța Vl. au afirmat o poziție contrară redată în explicațiile lor. Reclamantul, nu a prezentat instanței careva dovezi că s-au efectuat măsuri privind identificarea existenței sau nu a actelor justificative. La fel, nu s-a verificat și nici nu s-a combătut argumentul existenței de facto, în mare parte a bunurilor, care fie că au fost trecute cu titlu gratuit în posesia instituției reformate, fie donate fie că trecute în evidența contabilă la altă rubrică.

98. Cu referire la premiile anuale calculate la angajații sancționați disciplinar pârâta Nastas Elena a explicat că a avut loc o eroare în program, iar ea ar fi efectuat recalculări, ir în ceia ce ține de supraplățile aferente indemnizațiilor de eliberare din serviciu, la fel ar fi comis o eroare de calcul. Cu referire la suma în mărime de 37,1 mii lei pârâta a indicat greșit în bilanțul contabil, în fapt a reflectat suma ca datorii creditare, pe când corect urma să reflecte ca datorii debitoare. Prin urmare, aceste aspecte urmau a fi minuțios verificate în vederea excluderii a careva dubii sub aspectul certitudinii prejudiciului efectiv adus Consiliului. Totodată, din conținutul Raportului, rezultă că în luna decembrie 2023, DASPF Soroca a acordat premiul anual angajaților fără acordul organului ierarhic superior, astfel, s-au admis cheltuieli salariale neîntemeiate în valoare de 602.193,00 lei. Aici instanţa reține, că prin informația nr.1935 din 20.12.2024 (Vol.I, f.d.150) șefa Structurii Teritoriale de Asistență Socială Soroca, a prezentat dezacord la o parte din concluziile inspectorilor, iar la pct. 1 a menționat că în ordinele ”Cu privire la concedierea prin transfer este stipulat faptul că, *Serviciul financiar va asigura achitarea compensației pentru concediu de odihnă anual nefolosit, precum şi achitarea drepturilor salariale ce se cuvin*, conform legislației, respectiv, a fost calculat și achitat premiul anual pentru anul 2023. La fel, a prezentat dezacord cu referire la calcularea indemnizației de concediu cu depășirea termenului stabilit pentru durata concediului de odihnă anual, indicând că în perioada inspectată o parte de angajați au fost membri de sindicat, iar conform Contractului Colectiv (care a fost prezentat inspectorilor) beneficiau de 7 zile de concediu suplimentar plătit pentru efort psihoemoțional; 2 zile de concediu suplimentar plătit pentru angajații care nu au avut concediu medical pe parcursul anului şi 1 zi de concediu suplimentar plătit pentru lucrul la calculator. Totodată, menționează că treptele de salarizare au fost atribuite șefilor serviciilor sociale din cadrul fostei DASPF Soroca în conformitate cu Legea nr.270/2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar. Obiecții care au rămas fără apreciere de către partea reclamantă, deși, cel care solicită repararea unui prejudiciu, urmează nu doar să-l argumenteze, dar și să-l probeze, astfel încît instanța să se convingă în afara oricărui dubiu rezonabil, de existența acestuia, precum și de cuantumul solicitat, mai ales atunci cînd sunt necesare cunoștințe speciale, prezentarea robelor fiind pusă pe seama reclamantului, instanța având doar obligația verificării și aprecierii acestora.

99. Instanța a punctat doar câteva din contradicțiile sesizate, dar suficiente în a constata existența unor dubii rezonabile ce ține de cuantumul prejudiciului efectiv cauzat în bugetul Consiliului, cît și legătura de cauzalitate a acțiunii/inacțiunii a acelui angajat specific cu funcție de răspundere cu prejudiciul, și nu din cauza unor erori tehnice, care ca urmare al unor verificări ar fi putut fi, dacă nu în totalitate, atunci parțial exclus.

100.În sensul art. 342 Codul muncii, Consiliul în urma analizei constatărilor controlului urma să asigure constituirea unei comisii care să verifice realitatea cifrelor din raport și

gradul de vinovăție al fiecăruia, cu participarea persoanelor vizate și audierea acestora, urmând ca în fața instanței să se prezinte o delimitare exactă și individualizată a prejudiciului pretins în raport cu fiecare pârât, să se demonstreze contribuția concretă și individuală a fiecărui pârât la fiecare încălcare stabilită, în speță fiind inadmisibilă încasarea solidară, or, potrivit Legii este obligat să repare un prejudiciu, doar persoana care l-a cauzat nemijlocit.

101. Instanța subliniază că Raportul de control este însoțit de anexe sub formă de tabele și sinteze financiare, ce atestă sumele și situațiile în care au fost calculate neîntemeiat (Vol. I, f.d.210- Vol.II, f.d. 8), însă nu individualizează în mod suficient actele concrete și contribuția personală a fiecărui pârât la producerea prejudiciului pretins, mai mult o parte din sume sunt incerte ca prejudiciu, cum ar fi cea cu referire bunurile casate neîntemeiat. Procedura stabilită de art. 342 din Codul muncii în cazul dedus era obligatorie, deoarece inspectarea s-a realizat fără participarea persoanelor vizate, în acel moment DASPF era deja lichidată, documentația inclusiv cea în format electronic era în proces de arhivare fiind inaccesibilă în totalitate pentru inspectori.

102. Conform cadrului legal aplicabil speței, obligația de a dovedi mărimea prejudiciului și vinovăția salariatului revine integral angajatorului. Deci, prin acțiunea sa Consiliul Raional Soroca urma să demonstreze în fața instanței existența simultană a celor 4 condiții obligatorii, iar lipsa oricărei dintre aceste condiții, adică a cel puțin uneia dintre ele, exclude răspunderea materială. Instanța reține că, răspunderea materială nu poate fi prezumată și nici dedusă exclusiv din simpla ocupare a unei funcții de conducere sau de contabilitate, la fel, simplul fapt al exercitării funcției într-o anumită perioadă nu este suficient pentru stabilirea prejudiciului acesta urmând a fi unul concret.

103.În consecință, instanța conchide că reclamantul nu a demonstrat mărimea exactă a prejudiciului imputabil fiecărui pârât în sensul art. 342 Codul muncii și nici raportul direct de cauzalitate dintre conduita acestora și prejudiciul invocat, astfel încât condițiile angajării răspunderii materiale prevăzute de art. 338 Codul muncii nu pot fi considerate ca fiind întrunite, cel puțin din materialele și probele prezentate și cercetate nemijlocit în proces, de aceea instanța de judecată a ajuns la concluzia de a respinge acțiunea înaintată de Consiliului raional Soroca împotriva lui Nicuța Vladimir, Păunescu Svetlana, Perechiatco Aliona, Nastas Elena, intervenient accesoriu Direcția Generală Teritorială „Nord” a CNA privind încasarea prejudiciului material.

104.În conformitate cu art.236-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

A H O T Ă R Â T :

Acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Consiliului raional Soroca împotriva lui Nicuța Vladimir, Păunescu Svetlana, Perechiatco Aliona, Nastas Elena, intervenient accesoriu Direcția Generală Teritorială „Nord” a CNA privind încasarea prejudiciului material, se respinge.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Soroca, în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Președintele de ședință
Judecătorul **Cristina Botnaru**