Dosarul nr. 5r-228/25

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

25 noiembrie 2025 or. Anenii Noi

Judecătoria Căuşeni, sediul Anenii Noi,
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorului –Mocanu Andrei,
grefierului – Bargan Ecaterina,

examinând în ședință publică, contestaţia înaintată de Scutelnic Diana împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 336023 din 17.07.2025 și a deciziei agentului constatator de sancționare a lui Scutelnic Diana în baza art. 47[1] alin. (1) cod contravențional al RM cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 25000,00 lei, -

a c o n s t a t a t:

La 17.07.2025, agentul constatator OSS al SP nr. 4 (Bulboaca) al IP Anenii Noi, inspector superior, Zalevschi Victor, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 336023 din 17.07.2025, prin care Scutelnic Diana a fost recunoscut vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 25000,00 lei, pe faptul că, în perioada anului 2024 lunile august – decembrie, în r. Anenii Noi, s. *****, cet. Scutelnic Diana a acceptat să fie remunerată prin aplicația PSB cu surse financiare cu scopul susținerii uni partid politic afiliat lui Ilan Șor.

Nefiind de acord cu procesul-verbal și decizia nominalizată, la 03.10.2025 Scutelnic Diana, a depus în adresa judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi), contestație împotriva procesului-verbal contravențional seria/nr. MAI06 336023 din 17.07.2025 și a deciziei agentului constatator, întocmit în temeiul art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional al RM.

La 03.10.2025, Inspectoratul de Poliție Anenii Noi, a înregistrat la Judecătoria Căușeni (sediul Anenii Noi), materialele contestației depuse de Scutelnic Diana împotriva procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 336023 din 17.07.2025, emis de către agentul constatator din cadrul inspectoratului de Poliție Anenii Noi, Zalevschi Victor, întocmit în temeiul art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional al RM, fiind repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Andrei Mocanu.

În susținerea contestației a invocat că, solicită repunerea în termenul de exercitarea a dreptului de a contesta decizia pe marginea cauzei contravenționale în baza art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional al RM în baza căreia i-a fost aplicată nejustificat pe motive și criterii politice amendă în mărime de 500 u.c. de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Aneni Noi.

Indică că, în fapt procesul-verbal de contravenție seria/nr. MAI06 336023 a fost întocmit la data de 17.07.2025 fără ca subsemnata să fi fost informată despre semnificația procesului verbal dat.

Menționează că, a aflat despre existența acestui proces-verbal și a deciziei de sancționare abia la data de 01 octombrie 2025, prin intermediul lucrătorului bancar care a comunicat despre blocarea conturilor de către executorul judecătoresc, odată cu recepționarea Încheierii de primire spre executare și intentare a procedurii de executare emise în cadrul dosarului de executare nr. 036s-392/2025.

Prin urmare, consideră că a fost în imposibilitate obiectivă de a contesta procesul-verbal în termenul prevăzut de art. 441 alin. (1) Cod contravențional.

În motivarea contestație înaintate, Scutelnic Diana a indicat că la data de 15.07.2025, în localitatea Geamăna, agentul constatator ar fi stabilit precum ea ar fi implicată în contravenția de corupere electorală pasivă, în calitate de alegător, pentru a participa la referendumul constituțional și alegerile prezidențiale din 20.10.2024. Se invocă faptul că ar fi acceptat o sumă de bani prin intermediul aplicației bancare PSB pentru a exercita votul în anume fel, în favoarea unui bloc politic.

Indică că, pentru aceste presupuse fapte i s-a aplicat o sancțiune cu amendă semnificativă. Nu recunoaște vina și nu este de acord cu procesul verbal și Decizia de sancționare, consideră că a fost adoptată contrar prevederilor legale și în contradicție totală cu circumstanțele de fapt.

Menționează asupra faptului că, tot procesul a derulat în regim de urgență maximă, iar agentul constatator: a examinat procesul, efectiv, în lipsa ei; nu a explicat drepturile și obligațiile; nu a asigurat dreptul la apărare a contravenientului; nu a asigurat, după caz, serviciile unui interpret; nu a explicat esența faptei imputate și nu a prezentat nici o probă care ar confirma acest fapt; a întocmit procesul verbal cu grave erori de conținut; a amenințat cu probleme și mai mari și dosare penale în caz de nesupunere.

Susține că, în tot procesul de constatare a acestei presupuse contravenții a fost supusă unui tratament umilitor și degradant, fapt care a afectat-o atât pe ea cât și întreaga familie.

Indică că, conform art. 5 Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de comiterea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale, decât în conformitate cu legea contravențională. Interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii contravenționale sunt interzise.

Legea contravențională nu urmărește cauzarea de suferințe fizice sau lezarea demnității omului. Nimeni nu poate fi supus la torturi, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane ori degradante.

Menționează că, reieșind din prevederile art. 9 din Codul Contravențional, la aplicarea legii contravenționale se ține cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitorului și de circumstanțele atenuante ori agravante (principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale).

Susține că, așa mod, ea a fost sancționată potrivit deciziei agentului constatator pentru o faptă care nu a fost constatată și pe care nu a comis-o. Temei de încetare a procesului contravențional constituie inexistența faptului contravenției, potrivit lit. a) alin. (1) art. 441 Cod contravențional - temeiurile de încetare a procesului contravențional.

A invocat că, potrivit art. 374 Cod contravențional, procesul contravențional este activitatea autorității competente, care are drept scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale. Constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. (alin. (1) art. 440 Cod contravențional) Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Menționează că, potrivit art. 425 Cod contravențional, Probele sint elemente de fapt, dobindite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanje importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Susține că această omisiune ridică dubii referitoare la respectarea la speță a prevederilor art. 425 și 442 alin. (1) CC, ori în situația respectivă este dificil de stabilit care a fost materialul probator pe care l-a utilizat agentul constatator la formularea concluziilor cu privire la faptele indicate în procesul verbal contravențional. Menționează că omisiunea enunțată de rând cu celelalte enunțate apreciate în ansamblul lor au fost în măsură să afecteze echitatea procedurii în cauza dată.

Indică că, procesul verbal cu privire la contravenție reprezintă un act probator al unei contravenţii şi trebuie să conțină mențiunile prevăzute la art. 443 Cod contravențional. Lipsa elementelor care trebuie

să figureze în procesul verbal atrage nulitatea acestuia. Menționează că procesul verbal sa întocmit cu grave erori de formă şi conținut. Unul din elementele de bază ale procesului-verbal este: locul și timpul săvârşirii faptei contravenționale. Agentul constatator nu a indicat exact locul și timpul sau perioada comiterii faptei contravenţionale.

Menționează faptul că potrivit Curții Europene, încălcările de lege comise în cadrul procesului nu trebuie reparate în detrimentul persoanei trase la răspundere contravențională. Omisiunile respective, aşa cum va fi elucidat în alineatele ce succed, au afectat în mod esențial modul în care în prezenta speţă agenții statului au înțeles să răstoarne prezumția nevinovăție, ceea ce potrivit art. 445 alin. (2) CC determină nulitatea procesului verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei agentului constatator.

Invocă că agentul constatator, care potrivit dispozițiilor legale enunțate, era obligat să desfăşoare toate acțiunile pentru constatarea faptei contravenționale, întocmind în acest sens un proces verbal cu privire la contravenție, în care trebuia să individualizeze inclusiv fapta şi pedeapsa, s-a limitat doar la întocmire formală a procesului-verbal cu emiterea deciziei asupra cauzei contravenţionale.

Susține că, agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional și nu a elucidat toate aspectele speței și acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientei.

Indică că, potrivit Deciziei de sancționare ea ar fi acceptat personal pentru a exercita într-un mod anume votul la alegeri. Aceste concluzii sunt false şi abuzive. Nu este există nicio probă, cel puțin care să fie prezentată cine anume i-a dat bani, care persoană fizică. O aplicație bancară nu poate fi subiect al contravenţiei. Nu este menționat timpul acceptării banilor. Nu este probat care a fost scopul transferului banilor. Nu este probat dacă aceşti bani au ajuns anume la ea. Nu este probat dacă acești bani au fost ridicați. Nu este probată legătura cauzală între o aplicație bancară, un mesaj de la o aplicație bancară şi alegerile. Nu este probată acceptarea participării la alegeri din interes material. Nu este probat faptul că anumiți bani au avut scopul influențării opiniei la alegeri. Nu este răsturnată ipoteza unei simple donații sau unui simplu transfer bancar. Unica pretinsă probă a poliției ar fi o oarecare listă precum că există un mesaj de la o bancă străină pe un număr de telefon precum că ar fi existat un transfer, date care nici nu au fost verificate corespunzător. Dar nici aceste pretinse probe nu au fost prezentate. Prin urmare, fapta incriminată este bazată doar pe nişte constatări subiective personale ale agentului constatator.

Menționează că, la decizia de sancționare nu a fost anexată niciun material probator care ar demonstra componența contravenției de la art. 47^1 Cod contravențional. Agentul de constatare a admis un grav abuz în acest sens, aplicând o sancțiune pentru o faptă care nu constituie element constitutive ale contravenției.

Indică că, conform art. 440 din Codul Contravenţional al RM, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Susține că, simpla indicare în procesul verbal cu privire la contravenție a articolului, care prevede o sancțiune, nu presupune și nici nu demonstrează comiterea contravenției de către contravenient, iar lipsa probelor afectează în mod esențial fondul cauzei.

Potrivit art. 458 din Codul Contravenţional al RM, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate: b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Conform art. 375 din Codul Contravențional al RM - Prezumția de nevinovăție (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravenţional.

Conform art. 460 din Codul Contravenţional al RM instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenționale în camera de deliberare, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

Articolul 461 din Codul contravenţional al RM prevede că În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanţa urmează să înceteze procesul contravenţional.

Cu referire la cele expuse supra, constată că, agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenţionale, neelucidând pe deplin, obiectiv şi sub toate aspectele circumstanţele cazului dat.

Menționează că, în cauza CtEDO Anghel vs. România (Hotărîrea din 4 octombrie 2007, par. 50) cu referire la cauza (Öztürk împotriva Germaniei, Hotărârea din 21 februarie 1984, seria A nr. 73, pag. 19, par. 52) Curtea a menționat că încadrarea de contravenţie dată de dreptul intern nu este hotărâtoare în sensul aplicabilității art. 6 alin. 1 din Convenţie, indicaţiile pe care le oferă dreptul intern neavând decât o valoare relativă. În aceeaşi cauză, stabilind violarea art. 6 CEDO, cu referire la încălcarea prezumţiei de nevinovăţie, Curtea a notat că instanţele sesizate asupra temeiniciei contestaţiei, cu toate că nu au decis anticipat asupra verdictului mai înainte de a fi confirmat prin sentinţele lor temeinicia procesului-verbal întocmit de poliţistul C., au aşteptat ca reclamantul să inverseze prezumţia de legalitate şi de temeinicie a procesului-verbal în litigiu, raportând proba contrarie la expunerea faptelor stabilită în procesulverbal al agentului constatator.

În ordinea celor menționate, reține că existența faptei contravenționale și comiterea acesteia cu vinovăţie de către persoana specificată în procesul verbal contravenţional, trebuie să fie demonstrate potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil.

Se constată că în speță, prezumția de nevinovăţie de care se bucură acuzatul contravenţional în acest caz nu a fost răsturnată.

Din motivele expuse în prezenta contestație, deoarece în speță procesul verbal cu privire la contravenţie este lovit de nulitate absolută, dar și în lipsa unor probe care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, persistenta la speţă a faptei contravenționale si a comiterii ei de către acuzatul contravențional, prezumția de nevinovăție nu a fost răsturnată. Ajunge la concluzia că procesul contravențional urmează a fi încetat, în legătură cu nulitatea acestuia si anulată decizia de sancționare din motiv că nu este întrunită fapta contravenției stabilită la art. 240 alin. (1) Cod contravențional.

Respectarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale constituie însăşi esenţa unei societăți democratice, iar obligația statului de a se conforma cu bună-credință obligațiilor asumate constituie un principiu fundamental al răspunderii internaționale a statelor.

Această obligație generală, este impusă tuturor organelor de drept, care trebuie să se asigure că activitatea lor, urmează să o realizeze în limitele și în concordanță cu legea fundamentală existentă, totodată, să asigure calitatea legislației. Urmare a celor menționate mai sus, solicită admiterea integrală a prezentei contestații.

Astfel, Scutelnic Diana, solicită: repunerea în termenul de declarare a contestației, admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a Deciziei de sancționare seria nr. MAI06 336023 din 17.07.2025 cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

În ședința de judecată*, agentul constatator Inspectoratul de Poliție Anenii Noi, Zalevschi Victor,* nu s-a prezentat deși a fost legal înștiințat despre data, ora și locul ședinței de judecată, la fel nu a comunicat instanței despre imposibilitatea de a se prezenta din care considerente instanța a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa acestuia.

În ședința de judecată, *petiționarul Scutelnic Diana*, nu s-a prezentat deși a fost legal înștiințată despre data, ora și locul ședinței de judecată, la fel nu a comunicat instanței despre imposibilitatea de a se prezenta din care considerente instanța a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa acesteia.

Studiind materialele cauzei, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge solicitarea privind repunerea în termen de delarare a contestației și de a respinge contestaţia depusă de *Scutelnic Diana* ca fiind depusă tardiv din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 374 alin. (3) Cod contravenţional al RM, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul normelor în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Totodată, potrivit pct. 1 din Hotărârea Plenului CSJ „Privind aplicarea în practica judiciară de către instanţele judecătoreşti a unor prevederi ale Convenţiei pentru apărarea drepturilor omului şi libertăţilor fundamentale“, nr. 17 din 19.06.2000, aderând la CEDO, Republica Moldova şi-a asumat obligaţia de a garanta protejarea drepturilor şi a libertăţilor proclamate de CEDO ale tuturor persoanelor aflate sub jurisdicţia sa. Din prevederile Constituţiei Republicii Moldova (art.4 alin.2) precum şi din hotărârea Curţii Constituţionale nr. 55 din 14 octombrie 1999 „Privind interpretarea unor prevederi ale art.4 din Constituţia Republicii Moldova” rezultă că CEDO constituie o parte integrantă a sistemului legal intern şi respectiv urmează a fi aplicată direct ca oricare altă lege a RM cu deosebirea că CEDO are prioritate faţă de restul legilor interne care îi contravin.

Art. 6 din Convenţia Europeană pentru Drepturile Omului, consacră dreptul la un proces echitabil, iar reieşind jurisprudenţa sa, reflectate în cauza Ziliberberg contra Moldovei (nr.61821/100, 1 februarie 2005), Curtea a decis că, contravenţia comportă un caracter „penal” în sensul articolului art. 6 din Convenţia Europeană.

Prin urmare, la examinarea acestei cauze, urmează a fi aplicate prevederile art. 6 din Convenţia Europeană şi normele generale ale procesului contravenţional prevăzute de Codul contravenţional al RM.

Astfel, potrivit prevederilor lit. a) paragraf. 3 art.6 din Convenţia Europeană, orice persoană acuzată de o infracţiune este prezumată nevinovată până ce vinovăţia sa va fi legal stabilită. Orice acuzat are, în special dreptul: - să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit, asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa, să prezinte probele respective, să fie asigurat cu apărător.

Potrivit art. 381 alin. (4) Cod Contravenţional prevede că autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Instanţa a stabilit că la întocmirea procesului-verbal nominalizat nu au fost încălcate prevederile art. 378 alin. (1) Cod Contravenţional, ”În procesul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională este obligată să asigure părţilor şi altor participanţi la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condiţiile prezentului cod”

Conform art. 445 alin.(1) Cod Contravenţional „neconsemnarea în procesul verbal cu privire la contravenţie a datelor şi faptelor indicate la art. 443 are ca efect nulitatea acestuia”.

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravenţional al RM prevede că „în decursul a 15 zile de la data aducerii la cunoştinţă a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenţie, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul sînt în drept să-l contesteze în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea din care face parte agentul constatator”, iar alin. (5) al aceluiaşi art. indică că „Contestaţia împotrivă hotărîrii cu privire la contravenţie poate fi depusă în decursul a 15 zile de la data pronunţării hotărîrii sau de la data aducerii ei la cunoştinţă, după caz. În cazul omiterii acestui termen din motive întemeiate, persoana faţă de care a fost pronunţată hotărîrea poate fi repusă în termen, la cerere, de către autoritatea (persoana cu funcţie de răspundere) împuternicită să examineze contestaţia.”

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că 17.07.2025, OSS al SP nr. 4 (Bulboaca) al IP Anenii Noi, inspector superior, Zalevschi Victor, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 336023 din 17.07.2025, prin care Scutelnic Diana a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 25000,00 lei, pe faptul că, în perioada anului 2024 lunile august –

decembrie, în r. Anenii Noi, s. *****, cet. Scutelnic Diana a acceptat să fie remunerată prin aplicația PSB cu surse financiare cu scopul susținerii uni partid politic afiliat lui Ilan Șor.

Totodată, instanța de judecată a stabilit că, procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 336023 din 17.07.2025 a fost întocmit în prezența contravenientului Scutelnic Diana, care potrivit pct.17 și 18 a procesului verbal cu privire la contravenție a refuzat semnarea acestuia. Mai mult ca atât, contravenienta Scutelnic Diana la pct. 12 al procesului verbal cu privire la contravenție, notează că nu este de acord cu procesul verbal.

Astfel, din materialele anexate rezultă faptul că petiționarul Scutelnic Diana a primit copia procesului-verbal contravențional contravenție nr. MAI06 336023 la data de 17.07.2025, iar la 03.10.2025 depune contestație asupra acestuia (f.d. 3).

Instanța de judecată reține că exercitarea unei căi de atac, este indisolubil legată de cunoașterea faptului emiterii actului producător de efecte juridice. Ori, ar fi alogic și contrar art. 6.1 și 6.3 lit. a) și b) din CEDO, să se îngrădească calea de atac, pe temei de nerespectare a termenului de exercitare a acesteia, în condițiile în care justițiabilul nici măcar nu cunoștea despre emiterea actului producător de efecte juridice.

Pornind de la cele menționate, aplicând direct (art. 4.2 din Constituție) art. 6.1 și 6.3 lit. a) și b) din CEDO, instanța de judecată consideră că, în speță, termenul de depunere a contestației, urmează a fi calculat din data aducerii la cunoștință a procesului-verbal cu privire la contravenție, la caz termenul urmează a fi calculat din data de 17.07.2025, când petiționarul Scutelnic Diana a cunoscut despre procesul verbal cu privire la contravenție.

În circumstanțele descrise, instanța va respinge ca fiind neîntemeiată solicitarea privind repunerea în termenul de declarare a contestației, dat fiind faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 336023 din 17.07.2025 a fost întocmit în prezența contestatarei Scutelnic Diana care a refuzat să semneze.

Astfel, în condițiile în care contestația a fost depusă la data de 03.10.2025 (f.d. 3), instanța constată că în speță, calea de atac nu a fost realizată în termenul stabilit de lege, or, termenul de depunere a contestației a expirat la 01.08.2025.

La caz, conducându-se de prevederile legale menționate supra, instanța de judecată va respinge ca fiind tardivă contestația depusă de Scutelnic Diana împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 336023 din 17.07.2025 și a deciziei agentului constatator de sancționare a lui Scutelnic Diana în baza art. 47^1 alin. (1) cod contravențional al RM cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 25000,00 lei.

Conform art. 448, art. art. 460, art. 462 Codul contravenţional RM , instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge solicitarea cet. Scutelnic Diana privind repunerea în termen de declarare a contestației, ca neîntemeiată.

Contestația contravenientului Scutelnic Diana împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 336023 din 17.07.2025 și a deciziei agentului constatator de sancționare a lui Scutelnic Diana în baza art. 47^1 alin. (1) cod contravențional al RM cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 25000,00 lei, se respinge ca fiind depusă tardiv.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Andrei Mocanu**