Dosarul nr. 5r-2057/2024
4-24063251-12-5r-11062024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

27 ianuarie 2025 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător – Natalia Patrașcu
Grefier – Vasilina Bejenari

Examinând în şedinţă publică contestaţia depusă de ***Moroi Raisa**, a.n. *****, IDNP *****, domiciliată în or. *****, s. *****,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT03 540823 şi a deciziei de sancționare din 08 mai 2024,

C O N S T A T Ă:

La 08 mai 2024, ora 13:34, agentul constatator din cadrul Direcției monitorizare și documentare trafic rutier a INSP al IGP, Malii Ana, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. DCT03 540823, prin care Moroi Raisa a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 22 (douăzeci și două) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 1 100 (una mie una sută) lei.

Agentul constatator a reținut în sarcina lui Moroi Raisa precum că ea, la 12 iulie 2023, ora 19:46, conducînd automobilul de model Kia Magentis, cu n/î ***** *****, în mun. Chișinău, sect. Centru, șos. Hîncești, a comis fapta contravențională manifestată prin depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră, prevăzută în pct. 47.1 al Regulamentului Circulației Rutiere, deplasîndu-se cu viteza de 72 km/oră (f.d. 7).

La 05 iunie 2024, Moroi Raisa a depus prin intermediul cancelariei Direcției monitorizare și documentare trafic rutier a INSP al IGP – contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. DCT03 540823 şi a deciziei de sancționare din 08 mai 2024, solicitînd anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din motivul lipsei faptei contravenției.

În motivarea poziției sale a indicat că, la data comiterii presupusei contravenții, nu s-a aflat la volanul automobilului de model Kia Magentis, cu n/î ***** ***** și nici nu a deținut permis de conducere. A indicat că la data și ora respectivă, la volanul automobilului dat, se afla cet. Crăciun Ion (f.d. 5).

La fel, se constată că, Moroi Raisa, ulterior, a depus repetat aceiași contestație, prin intermediul cancelariei Direcției monitorizare și documentare trafic rutier a INSP al IGP, la data de 24 septembrie 2024 (f.d. 29).

Cauza contravențională la contestația lui ***Moroi Raisa,*** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT03 540823 şi a deciziei de sancționare din 08 mai 2024, a parvenit spre examinare la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, la data de 10 iunie 2024, fiind repartizată judecătorului Aureliu Postică, la data de 11 iunie 2024 (f.d. 1-2).

Prin încheierea Vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 25 septembrie 2024, cauza contravențională menționată supra a fost redistribuită unui alt judecător, iar potrivit fișei de repartizare repetate a dosarului, fiind repartizată la 27 septembrie 2024, judecătorului Natalia Patrașcu (f.d. 24-25), hotărîrea se pronunță integral la 27 ianuarie 2025.

În ședința de judecată, contravenienta Moroi Raisa nu s-a prezentat, deși a fost citată legal, citația fiind recepționată (f.d. 43).

Agentul constatator Malii Ana, fiind citat legal prin intermediul poștei electronice (f.d. 42), în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Prin urmare, instanța, potrivit art. 455 alin. (2) și (3) Cod contravențional, a dispus examinarea cauzei în absența agentului constatator și a contravenientului.

Examinând materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată apreciază contestaţia ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) Cod contravenţional şi, respectiv, pasibilă de a fi respinsă, reieşind din următoarele considerente.

Se menționează faptul că pentru a depune o contestație, persoana este obligată să respecte anumite condiții cumulative legate de fond și de formă, inclusiv în partea ce ține de termenul înaintării contestației, or, dreptul de acces la justiție nu poate fi un drept absolut, ci unul care poate implica limitări, inclusiv de ordin procedural, atât timp cât acestea sunt rezonabile şi proporționale cu scopul urmărit.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *,,Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).”*

Excepţia de la regula dată este reglementată de legiuitor în dispoziţia art. 448 alin. (2) Cod contravențional, în care se indică că, *,,În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.”*

Cu referire la termenul de depunere a contestației, pertinentă la caz este jurisprudenţa Curții Europene a Drepturilor Omului, care a subliniat, cu mai multe

ocazii, importanța termenelor pentru certitudinea juridică, în contextul dreptului la un proces echitabil. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că rolul termenelor de prescripție este de o importanţă majoră atunci când este interpretat în lumina Preambulului Convenţiei, care, în partea sa relevantă, enunţă preeminenţa dreptului ca patrimoniul comun al Statelor contractante (caua *Dacia SRL versus Republica Moldova*, hotărârea din 18 martie 2008, §75). Este de remarcat că art. 6 §1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului obligă instanţele judecătoreşti să-şi motiveze hotărârile lor. În cauza *Ruiz Torija versus Spania*, (hotărâre din 9 decembrie 1994), curtea a constatat că omisiunea instanţelor judecătoreşti de a motiva refuzul de a accepta o obiecţie potrivit căreia acţiunea era tardivă, a constituit o violare a acestei prevederi. Unul dintre aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului, este principiul securităţii raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci cînd instanţele de judecată dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuţie.

Astfel, potrivit consemnărilor agentului constatator, procesul-verbal cu privire la contravenției din 08 mai 2024, a fost întocmit în lipsa contravenientei, acesta fiind expediat lui Moroi Raisa prin intermediul Poștei Moldovei.

Potrivit copiei avizului de recepție anexat de agentul constatator, Moroi Raisa a recepționat procesul-verbal cu privire la contravenție la data de 20 mai 2024 (f.d. 9).

Potrivit ștampilei cancelariei Direcției monitorizare și documentare trafic rutier a INSP al IGP, contestația cet. Moroi Raisa împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. DCT03 540823 şi a deciziei de sancționare din 08 mai 2024 – a fost înregistrată la data de 05 iunie 2024. La fel se constată că, Moroi Raisa nu a solicitat repunerea în termenul de contestare și nu a invocat careva motive în acest sens.

Mai mult ca atît, instanța de judecată atestă că, anterior întocmirii în privința lui Moroi Raisa a procesului-verbal cu privire la contravenție, contravenientei i-a fost expediată solicitarea agentului constatator Dumitru Talmazan, privind comunicarea identității persoanei căreia i-a fost încredințat automobilul de model Kia Magentis, cu n/î ***** *****, la 12 iulie 2023, ora 19:46 – solicitarea fiind recepționată de Moroi Raisa la data de 12 aprilie 2024 (f.d. 8-9).

Astfel, Moroi Raisa, începînd cu data recepționării solicitării menționate supra și pînă la data întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție din 08 mai 2024, nu a comunicat agentului constatator informații privind identitatea persoanei căreia i-a fost încredințat automobilul de model Kia Magentis, cu n/î ***** *****, la 12 iulie 2023, ora 19:46, iar prin contestația depusă la 05 iunie 2024, a indicat în mod formal identitatea conducătorului auto și că nu ar fi deținut permis de conducere, fapt neconfirmat prin careva probe.

Mai mult ca atît, de vreme ce Moroi Raisa a primit, rin poștă copia procesului-verbal cu privire la contravenție,i-a citit conținutul, astfel, aceasta cunoștea despre termenul de 15 zile de contestare a lui, dar prin omiterea acestuia, ea nu a anexat careva probe ce ar motiva omiterea termenului de contestare a procesului-verbal menționat.

Prin urmare, analizînd circumstanțele de fapt și de drept menționate supra, instanța conchide că, Moroi Raisa a depus prezenta contestație la 05 iunie 2024, cu încălcarea termenului prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravențional, or din momentul recepționării procesului-verbal cu privire la contravenție contestat și anume din data de 20 mai 2024, pînă la data înregistrării contestației din 05 iunie 2024, au trecut 16 zile calendaristice.

Prin urmare, instanța conchide că Moroi Raisa a omis termenul de contestare a procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 540823 şi a deciziei de sancționare din 08 mai 2024, din care motive, contestația acesteia urmează a fi respinsă ca tardivă.

Călăuzindu-se de prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2); 448; 460; 462; 463 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Contestaţia depusă de ***Moroi Raisa****, a.n. *****, IDNP *****, domiciliată în or. *****, s. *****,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT03 540823 şi a deciziei de sancționare din 08 mai 2024, se respinge ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) Cod contravenţional.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti, materialele cauzei contravenţionale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie Direcției monitorizare și documentare trafic rutier a INSP al IGP, pentru a pune în executare decizia cu privire la contravenţie.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător Natalia Patrașcu