dosarul nr.5r-2899/2025
(4-25042224-12-5r-22052025)

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

12 ianuarie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Renata Popescu-Balta
grefier Mihai Gamarț
în lipsa
contestatarului Oboznîi Igor
agentului constatator Rîbca Ion

examinând în şedinţă publică contestaţia înaintată de către Oboznîi Igor împotriva procesului- verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 856048 și deciziei de sancționare a agentului constatator cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale din 12.05.2025 întocmite pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 47/1 alin.(1) Cod contravențional

A C O N S T A T A T:

La data de 15 mai 2025 contestatarul Oboznîi Igor a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 856048 și deciziei de sancționare a agentului constatator cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale din 12.05.2025 întocmite pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 47/1 alin.(1) Cod contravențional.

În susținerea contestației contestatarul Oboznîi Igor a indicat că a fost sancționat pentru o faptă de către agentul constatator pe care nu a comis-o ori la caz nu au fost prezentate probe în susținerea învinuirii formulate. Totodată, a indicat că procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința sa este lovit de nulitate ori nu este indicat locul și timpul comiterii faptei.

Contestatarul Oboznîi Igor, în ședința de judecată, fiind înștiințat în mod legal despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată, nu s-a prezentat, în virtutea cărui fapt, ținând cont de prevederile art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În ședință de judecată agentul constatator Rîbca Ion, fiind înștiințat în mod legal despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată, nu s-a prezentat, în virtutea cărui fapt, ținând cont de prevederile art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Examinând materialele dosarului instanța de judecată consideră că contestația depusă de contestatarul Oboznîi Igor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 856048 și deciziei de sancționare a agentului constatator cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale din 12.05.2025 întocmite pe faptul comiterii

contravenției prevăzute de art. 47/1 alin.(1) Cod contravențional urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

În ședința de judecată s-a constatat, că potrivit procesului-verbal cu privire la contravenția seria/nr. MAI06 856048 și decizia agentului constatator cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale din 12.05.2025 Oboznîi Igor a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 47/1 Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 500 unități contravenționale echivalentul a 25000 lei.

Astfel, potrivit conținutului procesului-verbal cu privire la contravenție nominalizat supra lui Oboznîi Igor i se impută că acesta ignorînd prevederile Codului contravențional, aflîndu-se în mun. Chișinău, sectorul Rîșcani, casa 12 ap.11 la data de 12.05.2025 ora 10.50, în perioada 01.01.2024-30.12.2024 ca urmare a implimentării de către organizația criminală „Șor„ a unui mecanizm de corupere electorală prin intermediul conturilor bancare deschise în cadrul Băncii Comerciale Promsvyaizbank din Federația Rusă a primit pentru sine transferuri în ruble rusești pentru a vota candidatura unui concurent electoral și pentru a alege opțiunea „NU„ în cadrul referendumului Național din toamna anului 2024.

Conform art. 448 alin.(1) și (2) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

Instanța de judecată consideră că contestația înaintată de contravenientul Oboznîi Igor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 856048 și deciziei agentului constatator cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale din 12.05.2025 pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 47/1 alin.(1) Cod contravențional este depusă în termen.

În context, instanța reține că contestația a fost depusă de către Oboznîi Igor și înregistrată la IP Rîșcani Direcția de Poliție mun. Chișinău la data de 15.05.2025 cu nr. 4201, ori aceasta a făcut cunoștință cu procesul-verbal întocmit în privința sa la data de 12.05.2025.

În corespundere cu prevederile art. 384 Cod Contravențional, persoana în a cărei privință a fost pornit procesul-contravențional are dreptul să cunoască fapta imputată, să i-a cunoștință de materialele din dosar, să i-a cunoștință de procesul-verbal încheiat de agentul constatator, să facă obiecții asupra corectitudinii lui, să ceară completarea lui cu circumstanțe care, în opinia sa trebuie să fie consemnate, să fie informat de agentul constatator despre toate hotărârile ce se referă la drepturile şi interesele sale, să primească, la cerere, copii de pe aceste hotărâri.

Conform art.7 Cod contravențional persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor

prezentului cod.

Articolul 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Conform art. 440 alin. (1) din același cod, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Subsecvent, instanța reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție nominalizat supra prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute.

Instanța reține că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentului constatator îi revine obligația de a ține cont de exigențele esențiale care stau la baza legalității acestui act, deoarece este important să fie asigurată calitatea redactării procesului-verbal cu privire la contravenție, pentru a fi clar, ușor de înțeles, fără să lase loc de incertitudini.

În hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 30 noiembrie 2018, privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, § 38, Înalta Curte a statuat, că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „*ad validitatem*”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 din Codul contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

În conformitate cu art.443 alin.(1) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul) şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupația contravenientului, datele din buletinul lui de identitate, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravențională, locul şi timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; f) aducerea la cunoștința contravenientului şi a victimei a drepturilor şi obligațiilor lor

prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecțiile şi probele pe care contravenientul le aduce în apărarea sa, precum şi obiecțiile şi probele victimei.

În continuare, instanța de judecată notează că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit fără a indica în baza cărei norme materiale au fost încadrate acțiunile făptuitorului, or prevederile art. 443 alin. (1) lit.e),d) Cod contravențional, prevede expres că procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: încadrarea juridică a faptei, *norma materială contravențională* şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției și *locul* şi timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție.

Totodată, sub acest aspect instanța reține și absența agentului constatator care fiind citat legal, nu a fost prezent în ședința de judecată pentru a face o claritate la acest subiect.

Astfel, potrivit art. 445 alin. (1) Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție mențiunilor din art. 443, în speța - *norma materială contravențională* și *locul comiterii contravenției* în privință persoanei căreia a fost pornit procesul contravențional, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Instanța relevă, că agentul constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție a indicat locul comiterii – „*****, sectorul Rîșcani, casa 12, ap. 11„ și a omis indicarea normei materiale în baza căreia au fost încadrate acțiunile făptuitorului, Legea 230 din 31.07.2024.

Potrivit procesului verbal cu privire la contravenție din 12.05.2025 contravenientul a refuzat semnarea actului întocmit, însă nu a fost confirmat de cel puțin un martor asistent prin semnătură, așa cum prevede art. 443 alin. (6) Cod contravențional - faptul absenţei persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul imposibilităţii de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.

Prin urmare, este imposibil de a menționa faptul că, cazul a fost examinat de agentul constatator corespunzător, și nu trezește dubii la capitolul de individualizare, fapt care vine în contradicție cu prezumția de nevinovăție, iar erorile admise urmând a fi tratate în folosul contravenientului, fiind în detrimentul învinuirii aduse.

Instanţa reţine că: “Verificarea strictă a înscrierii în procesul verbal a datelor prevăzute de lege se impune cu atât mai mult cu cât petentului trebuie să i se asigure prezumţia de nevinovăţie instituită prin art. 6 CEDO“, respectiv că: săvârşirea faptei contravenţionale se impune a fi constatată personal de agentul constatator, acesta are obligaţia de a efectua toate demersurile necesare pentru a constata dincolo de orice îndoială că fapta a fost săvârşită, în caz contrar dreptul la apărare al persoanei sancţionate contravenţional este încălcat“.

Instanța de judecată relevă că constatarea faptei contravenționale realizate de către agentul constatator are un caracter superficial şi tendenţios, ceea ce denotă încălcarea prevederilor art.381 Cod contravențional.

Or, din moment ce procesul-verbal de contravenţie care a fost întocmit cu încălcarea prevederilor art. 443 Cod contravențional, nu poate fi considerată o probă concludentă şi pertinentă întru confirmarea vinovăției făptuitorului.

În circumstanțele constatate, instanța consideră că în cazul din speță, prin încălcarea prevederilor Codului contravențional elucidate supra, contravenientei Oboznîi Igor i-au fost încălcate drepturile, la un proces echitabil.

Potrivit jurisprudenţei CEDO în cauza Anghel vs Romania, Curtea a reiterat că prezumţia de legalitate şi adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenție este o prezumție lipsită de rezonabilitate şi poziţionează contravenientul într-o situație dezavantajoasă în raport cu agentul statului, ceea ce contravine principiului egalităţii părţilor şi a armelor în proces.

Astfel, se constată că agentul constatator nu a respectat totalmente norma legală la momentul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție care, determină, în conformitate cu art. 445 Cod contravenţional, necesitatea încetării procesului contravenţional, pe motivul nulității procesului verbal cu privire la contravenție.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), alin. (1), art. 445 alin. (1), art. 460, art. 461 alin. (1) şi, respectiv, art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

h o t ă r ă ş t e:

Contestaţia depusă de către contestatarul Oboznîi Igor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 856048 și deciziei agentului constatator din 12.05.2025 cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale acestuia pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 47/1 alin.(1) Cod contravențional, se admite.

Se declară nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 856048 și deciziei agentului constatator din 12.05.2025 întocmit în privința lui Oboznîi Igor în baza art. 47/1 alin. (1) din Codul contravențional și se încetează procesul contravenţional în privinţa lui Oboznîi Igor intentat în temeiul art. 47/1 alin. (1) Cod contravenţional, din motivul nulității procesului verbal cu privire la contravenție.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător Renata Popescu-Balta