dosar nr. 4-26015935-05-4r-03082026 Judecătoria Cahul, sediul Vulcănești
judecător L. Camerzan-Rotaru

Curtea de Apel Sud
D E CI Z I E
În Numele Legii

17 noiembrie 2026 mun. Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud sediul Cahul
în componența:
președintele completului Inga Gorlenco
judecătorii Andrei Scripcenco, Igor Botezatu

a judecat fără prezența părților recursul ordinar declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Vulcănești, Zarea Igor, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Vulcănești din 17 iunie 2026, pronunțată în cauza contravențională în privința persoanei fizice:

Arnaut Anna, născută la *****, domiciliată în o*****, cetățeancă a R. Moldova,

acuzată de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, –

C O N S T A T Ă:

În fapt.

La 02 februarie 2026 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Vulcănești, Zarea Igor, a întocmit în privința lui Arnaut Anna procesul-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional, pentru faptul că, dânsa, pe parcursul anului 2024, aflîndu-se în or. Vulcănești, a pretins și a primit mijloace financiare pe contul său bancar legat de numărul de telefon *****, prin intermediul aplicației PSB RF, legat cu partidul politic Șor, declarat interzis, în scopul dreptului de vot la alegeri în anul 2024.

Fapta imputată lui Arnaut Anna a fost calificată de agentul constatator pe art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional.

Prin decizia agentului constatator din 02 februarie 2026, faţă de Arnaut Anna a fost aplicată sancțiunea contravențională în formă de amendă, în mărime de 500 unități convenționale (echivalentul a 25.000 lei).

Contestația contravenientului.

La 06 februarie 2026 contravenienta Arnaut Anna și avocatul Dandeș Veaceslav au depus contestație, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de

sancționare din 02 februarie 2026, și încetarea procesului contravențional din motivul lipsei faptului contravenției sau nulității procesului-verbal.

În argumentarea contestației s-a invocat că, nu există nici o probă veridică şi utilă care ar confirma faptele incriminate, iar concluziile agentului constatator contra Arnaut Anna sunt subiective şi bazate pe presupuneri. Ori agentul constatator, nu a demonstrat cu probe utile şi veridice, cele indicate în procesul-verbal şi decizie, iar concluziile agentului constatator nu se probează prin probe obiective şi utile la caz, şi exprimă doar presupuneri. Arnaut Anna a fost informată şi i-au fost prezentate pentru a lua cunoștință cu materialele procesului contravențional doar: copia RAP 01 429589 cu număr de înregistrare 32, copia procesului verbal de consemnare a declarațiilor din 02 februarie 2026, un înscris cu privire la drepturile şi obligațiile contravenientului conform art.378, 384 CC; copia raport de înregistrare în REI-2 nr.290 din 09 aprilie 2025 şi încheierea din 09 aprilie 2025. Alte careva probe părții apărării nu au fost prezentate. În partea ce ține de raportul înregistrat în REI-2 nr.290 din 09 aprilie 2025 şi încheierea din 09 aprilie 2025 acesta este ilegal şi inadmisibil, ori nu are nici o constatare şi indicare cu referire la probe despre Arnaut Anna, iar pe de altă parte în genere este absolut neclară soluția de încetare a verificării din încheierea din 09 aprilie 2025.

Poziția instanței de fond.

La 17 iunie 2026 prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Vulăcenși a fost admisă contestația depusă de contravenienta Arnaut Anna, și s-a decis anularea deciziei agentului constatator din 02 februarie 2026, prin care Arnaut Anna a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) CC, și sancționată cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, cu încetarea procesului contravențional în temeiul lipsei faptului contravenției.

Solicitarea recurentului.

La 29 iunie 2026 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Vulcănești, Zarea Igor, a declarat recurs, prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Vulcănești din 17 iunie 2026, cu trimiterea cauzei la o nouă examinare, în alt complet de judecată în aceiași instanță.

În motivarea recursului agentul constatator a indicat, că acțiunile contravenientei Arnaut Anna corect au fost încadrate în conformitate cu art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, respectiv, starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravențional: raport privind înregistrarea contravenției nr.2025080032 din 09.04.2025, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 04 101870 din 02 februarie 2026; extras din fişierul Excel cu denumirea extras în urma măsurilor speciale de investigații. Astfel, acestea în ansamblu colaborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert săvârșirea contravenției de către contravenient. Argumentele contravenientei Arnaut Anna privind lipsa în acțiunile a elementelor contravenției prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod

contravențional, le consideră ca fiind declarative. Or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientei, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, în speță contravenția consumându-se în momentul când Arnaut Anna a acceptat instalarea în telefonul mobil a aplicației PSB Bank din Federația Rusă, cu ulterioara recepționare a mijloacelor bănești, în scopul votării în favoarea unui candidat la care i se va indica la alegerile prezidențiale şi Referendumului.

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu art. 468 alin. (1) Cod contravențional, *recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenționale se declară* ***în termen de 15 zile*** *de la data pronunțării hotărârii judecătoreşti sau,* ***pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească****, în condițiile art. 463 alin. (1).*

Completul de judecată constată că hotărârea Judecătoriei Cahul sediul Vulcănești a fost pronunțată la 17 iunie 2026, în lipsa agentului constatator. La 19 iunie 2026 hotărârea instanței de fond a fost expediată în adresa agentului constatator, și recepționată la 25 iunie 2026. Fiind depusă cererea de recurs la 29 iunie 2026, agentul constatator a respectat termenul de recurs specificat la art. 468 alin. (1) Cod contravențional.

Procedura în fața instanței de recurs.

În corespundere cu art.471 Cod contravențional, „(1) *Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței".*

Participanții au fost notificați despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe. În termenul stabilit, contravenienta Arnaut Anna și avocatul Dandeș Veaceslav nu au depus referință, nimeni din participanți nu a invocat necesitatea administrării probelor noi, astfel că instanța de recurs va verifica legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei.

Aprecierea instanței de recurs.

Verificând materialele cauzei contravenționale şi analizând în complex argumentele invocate în raport cu criticile formulate în recurs, Completul de judecată conclude asupra necesității admiterii recursului declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Vulcănești, Zarea Igor, casării hotărârii primei instanţe și restituirii cauzei spre rejudecare în aceiași instanţă de judecată, în alt complet de judecată.

În sprijinul concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 466 lit. d) Cod contravenţional „*hotărârile judecătoreşti contravenţionale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: ... hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia ori motivarea soluţiei contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunţat după deliberare*”.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii judecătorești, Completul de judecată conchide că prima instanță a examinat superficial cauza contravențională intentată în privința contravenientei Arnaut Anna, și nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei.

Conform art. 374 alin. (2) Cod contravențional, „*procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției*”.

În acord cu art. 381 alin. (4) Cod contravențional, „*autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante”.*

Lui Arnaut Anna îi este imputată comiterea contravenției prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că, „dînsa, *pe parcursul anului 2024, aflîndu-se în or. Vulcănești, a pretins și a primit mijloace financiare pe contul său bancar legat de numărul de telefon *****, prin intermediul aplicației PSB RF, legat cu partidul politic Șor, declarat interzis, în scopul dreptului de vot la alegeri în anul 2024”.*

Este de menționat că, instanța de fond nu a dat apreciere cumulului de probe și nu a ținut cont de cerințele art. 457-458 Codul contravențional, care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Instanța de fond, analizând procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Arnaut Anna sub aspectul temeiniciei acestuia prin raportare la materialul probator administrat și al principiului prezumției de nevinovăție de care se bucură făptuitorul, a constatat lipsa probelor care ar dovedi comiterea contravenției imputate lui Arnaut Anna.

În cadrul procesului contravențional agentul constatator a acumulat următoarele probe: *procesul-verbal cu privire la contravenție* din 02.02.2026 întocmit în absența contravenientului; *ordonanța privind formarea grupului de lucru pe procedura contravențională nr.32 din 09.04.2025,* prin care s-a dispus acumularea probatoriului necesar și întocmirea proceselor-verbale cu privire la contravenție în temeiul art. 47^1 din Codul contravențional, de către angajații poliției cu statut de agent constatator din cadrul IP Vulcănești; *raportul privind înregistrarea contravenției seria RAP01 429589* din 09.04.2025, potrivit căruia s-a constatat că pe parcursul

anului 2024 persoane cu domiciliu în r-l Vulcănești au fost implicate în fapte de pretindere, acceptare și primire, personal sau prin mijlocitor, mijloace bănești prin intermediul aplicației mobile „ПСБ”, de la persoane cointeresate din cadrul unui partid politic, în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor; *încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 22.10.2024*, prin care a fost admis demersul procurorului și autorizată efectuarea măsurii speciale de investigație în cadrul cauzei penale nr.2023970322 – colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice – „Orange”, privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” pentru perioada de timp 01.01.2024 – 22.10.2024; ; *proces-verbal privind consemnarea* măsurii speciale de investigații – identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice din 06.11.2024, potrivit căruia, măsura specială de investigație a fost autorizată și efectuată în cadrul cauzei penale nr.2023970322, iar informația recepționată a fost transmisă pe un disc de tip DVD-R; *proces-verbal privind consemnarea* măsurii speciale de investigații – identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice din 09.12.2024, potrivit căruia, măsura specială de investigație a fost autorizată și efectuată în cadrul cauzei penale nr.2023970322, iar informația recepționată a fost transmisă pe un disc de tip DVD-R; *ordonanța privind aprecierea pertinenței* rezultatelor măsurii speciale de investigații din 11.12.2024, prin care au fost apreciate ca fiind pertinente pentru cauza penală nr.2023970322, rezultatele MSI sus-menționate; *încheierea judecătorului de instrucție* din cadrul Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 01.04.2025, prin care a fost admis demersul procurorului și autorizată folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală nr.2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516; *procesul-verbal de examinare din 02.02.2026,* potrivit căruia a fost examinat fișierul cu denumirea „Vulcănești” privind informația despre abonatul identificat de compania de comunicație electronică „Orange” cu nr. SIM ***** privitor la mesaje parvenite pe numărul de telefon respectiv; *informația despre abonatul de telefonie mobilă* cu nr. ***** și lista mesajelor de intrare de tip SMS parvenită pe numărul de telefon al contravenientului Arnaut Anna la data de 16.08.2024, 19.08.2024, 21.08.2024, 25.08.2024, 26.08.2024, 27.08.2024, 31.08.2024, 02.09.2024, 04.09.2024, 15.09.2024, 17.09.2024, 30.09.2024, 04.10.2024, 07.10.2024, 08.10.2024, 14.10.2024 (total 44 mesaje).

Prima instanță a reținut, că agentul constatator nu a anexat la materialul contravențional nici o probă pertinentă și concludentă ce ar confirma faptul comiterii contravenției imputate contravenientului, nu a acumulat probe suficiente și verosimile întru susținerea actului de constatare și propunerii de sancționare.

Examinând motivarea din hotărârea instanței de fond, Completul de judecată constată că judecătorul instanței de fond nu a procedat la o analiză efectivă a probelor prezentate de agentul constatator, ceia ce se poate observa din parcurgerea considerentelor hotărârii judecătorești. Astfel, instanța de fond a enumerat în motivarea hotărârii sale probele prezentate de agentul constatator, fără a le aprecia din punct de vedere al admisibilității lor, precum o prevede art. 425 alin. (5) Cod contravențional: sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

În acest sens, instanța de judecată s-a limitat la expuneri cu caracter general precum „*agentul constatator nu a administrat probe pertinente și concludente care ar demonstra comiterea contravenției*”, fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar anexate la materialele cauzei pentru confirmarea vinovăției contravenientului.

Completul de judecată menționează că, instanța de fond a examinat cauza superficial, neglijând faptul că potrivit actelor cauzei se constată că, agentul constatator la materialele dosarului a anexat probe ce demonstrează comiterea contravenției imputate. În special, conținutul extrasului din lista furnizorilor de servicii de comunicații electronice, potrivit căruia rezultă că Arnaut Anna a recepționat 44 mesaje SMS de la Banca comercială „Promsvyazibank” din Federația Rusă. (f.d. 22). Ceea din urmă probă confirmă faptul că contravenienta a acceptat primirea mijloacelor bănești prin intermediul acestei bănci.

Constatările instanței de fond precum că „*…în referința depusă agentul constatator susține că, petiționarul prin acțiunea de instalare a aplicației bancare confirmă intenția spre realizarea faptei imputate, or, materialele dosarului nu relevă existența în telefonul acestuia a aplicației la care se face referire, așa cum lipsesc înscrisuri care să confirme că telefonul petiționarului a fost examinat și s-a stabilit o atare aplicație. Înscrisul de la fila dosarului 21, 22 nu reprezintă tranzacții financiare, ci mesaje scurte de tip SMS, nu reflect conținutul sms-lor și nici legătura de cauzalitate între aceste sms și intenția petiționarului de a primi o remunerație ilicită”,* vin în contradicție cu probele administrate de agentul constatator, din care se atestă recepționarea mai multor mesaje la numărul de telefon ce aparține lui Arnaut Anna de la aplicația „PSB” în data de 16.08.2024, 19.08.2024, 21.08.2024, 25.08.2024, 26.08.2024, 27.08.2024, 31.08.2024, 02.09.2024, 04.09.2024, 15.09.2024, 17.09.2024, 30.09.2024, 04.10.2024, 07.10.2024, 08.10.2024, 14.10.2024.

Relevante sunt și constatările Curții Constituționale unde, potrivit pct.310 din decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul contravențional din 21.01.2025, a indicat că, art. 47^1 alin. (1) descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă ... contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Astfel, în măsura în care contravenția reglementată de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional fiind una formală, nu este necesar ca banii să fie retrași sau folosiți, fapta contravențională fiind consumată în momentul acceptării sau, după caz, intrării mijloacelor bănești într-o locație la care ulterior poate avea acces alegătorul, iar agentul constatator indică faptul că acțiunea lui Arnaut Anna este realizată prin instalarea aplicației în telefonul mobil și recepționarea mesajelor, nefiind relevantă dovada retragerii fizice a banilor, iar realizarea efectivă a scopului (votul propriu-zis) nu este cerută de norma legală pentru a reține contravenția.

Subsecvent, instanța de recurs ține a trece în revistă că, înscrisurile prezentate de către agentul constatator obținute în cadrul MSI nu pot fi considerate improprii procedurii contravenționale în cauza respectivă, or tocmai rezultatul acestor acțiuni au și fructificat atingerea scopului scontat în constatarea subiectului activ al contravenției care datorită activității sale active a dus la lezarea principiilor democratice al alegerilor nominalizate.

Completul de judecată menționează că de către Procuratura Anticorupție se desfășoară urmărirea penală cu nr.2023970322 pe indicii calificativii ale infracțiunilor prevăzute la art.181^3, art. 243 alin. (3) lit. a), b) și art. 284 alin. (1) Cod penal, iar în rezultatul acțiunilor de urmărire penală s-a stabilit coruperea electorală a mai multor cetățeni ai RM, iar faptul dat a generat intentarea mai multor procese contravenționale în vederea verificării informațiilor preliminare stabilite în baza rezultatelor MSI, iar ca urmare a adeveririi acestor informații, au fost trase la răspundere contravențională persoanele vinovate, inclusiv și Arnaut Anna.

În atare circumstanțe, se relevă pertinența și admisibilitatea probelor acumulate în cadrul MSI, or, anume în rezultatul acestor măsurii a fost stabilit cercul persoanelor implicate în corupere electorală, cu alte cuvinte, acestea au constituit un început de probă (prima facie case), care, examinate în mod logic şi în coraport cu alte circumstanțe, pot să convingă un juriu independent (judecător) despre existența elementelor contravenției.

În aceste condiții este evident că motivarea hotărârii atacate nu este de natură să furnizeze părților procesului, cât și instanței de recurs, considerentele pentru care judecătorul instanței de fond nu a luat în considerare la adoptarea hotărârii judecătorești probele prezentate de agentul constatator.

Completul de judecată menționează că, hotărârea instanței de fond nu reflectă toate circumstanțele invocate la judecarea cauzei de către agentul constatator, nu atestă o analiză minuțioasă din partea instanței a tuturor probelor prezentate în complexitatea lor, astfel soluția instanței de fond nu corespunde rigorilor art. 462 Cod contravențional, or instanța face referire la faptul că agentul constatator nu a prezentat nici o probă care să confirme vinovăția persoanei de comiterea contravenției imputate.

Conform art. 473 alin. (1) pct. 2) Cod contravenţional, „*după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: ... admite recursul, casînd hotărîrea atacată, şi dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă, dacă este necesară administrarea de probe suplimentare*”.

Deoarece erorile de drept admise de către prima instanţă la judecarea cauzei contravenționale nu pot fi reparate de către instanța de recurs, recursul declarat urmează a fi admis, cu casarea hotărârii primei instanțe şi dispunerea rejudecării în prima instanţă, însă în alt complet de judecată.

Pentru adoptarea unei hotărâri legale şi întemeiate, la rejudecarea cauzei contravenţionale prima instanţă urmează să ţină cont de deficienţele menţionate de instanţa de recurs.

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art. 465-468, 470-472, 473 alin. (1) pct. 2) lit. c), 474 Cod contravenţional, Completul de judecată, -

D E C I D E :

Se admite recursul ordinar declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Vulcănești, Zarea Igor.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Vulcănești din 17 iunie 2026, prin care a fost admisă contestația depusă de Arnaut Anna și încetat procesul contravențional în privința lui Arnaut Anna, acuzată de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, în temeiul lipsei faptului contravenției.

Se restituie cauza contravențională privind acuzarea lui Arnaut Anna pe art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional, spre rejudecare la Judecătoria Cahul, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului Inga Gorlenco

Judecătorii Andrei Scripcenco

Igor Botezatu