Dosarul nr.2rc-18/23 Judecătoria Bălți, sediul Central, judecător N.Costaș

Decizie

14 aprilie 2023 mun. Bălţi

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi

Avînd în componenţă:

Preşedintele colegiului Adriana Garbuz

Judecători Iulia Grosu şi Andrian Ciobanu

studiind recursul declarat de către SRL ,,Viocris Impex,, împotriva încheierii judecătoriei Bălți, sediul Central din 18 ianuarie 2023, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ,,Viocris Impex,, către SRL ,,Evridica Com,, cu privire la încasarea datoriei, prin care cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii a fost respinsă, -

a constatat:

Poziţia instanţei de fond:

La data de 13.01.2023 SRL „Viocris-Impex" a înaintat în instanță cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Evredica-Com" privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Reclamantul solicită încasarea din contul pîrîtului a datoriei în mărime de 33680,63 lei și a dobînzii de întîrziere în mărime de 2 131,57 lei și cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat în sumă de 1074,36 lei. Totodată, reclamantul solicită aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile, precum și pe mijloacele bănești ale pîrîtului în limita valorii acțiunii.

La data de 16.01.2023 prezenta cauză civilă a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, judecătorului Natalia Costaș, iar prin încheierea din 18.01.2023 cererea a fost acceptată spre examinare în procedura cu privire la cererile cu valoare redusă.

Prin încheierea judecătoriei Bălți, sediul Central din 18 ianuarie 2023 cererea reclamantului cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii, în cadrul cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Viocris - Impex" împotriva SRL „Evredica-Com" privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată – s-a respins.

Solicitarea recurentului:

La data de 03 februarie 2023, SRL ,,Viocris Impex,, a depus recurs împotriva încheierii din 18 ianuarie 2023, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a încheierii judecătoriei instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă cererea SRL ,,Viocris Impex,, privind aplicarea sechestrului asupra bunurilor și mijloacelor bănești care aparțin cu drept de proprietate pîrîtei SRL ,,Evridica Com,, în limita valorii acțiunii.

Argumentele părţilor:

În motivarea recursului, SRL ,,Viocris Impex,, a invocat argumente asemănătoare celor invocate în cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare, menționînd următoarele:

Menționează că reclamanta/recurentă SRL ,,Viocris Impex,, s-a adresat în instanța de judecată cu cererea privind încasarea datoriei, deoarece pîrîtul/intimat nu și-a respectat obligațiunile de a achita integral, în termen, sumele conform contractelor indicate, reclamanta a încercat o aplanare

a conflictului pe cale amiabilă, fiind expediată o notificare care nu a fost receptionată de către ultimul.

Indică recurenta, că potrivit cererii de asigurare a acțiunii s-a invocat de către recurentă că nu în toate cazurile, însăși faptul pronunțării hotărîrii judecătorești favorabile garantează repararea reală a drepturilor și intereselor legitime ale participantilor la proces, or, printre măsurile ce asigură repararea în fapt a drepturilor încălcate urmeaza sa fie specificate și măsurile de asigurare, scopul cărora este de a asigura executarea hotarîrilor judecătorești pronuntate.

Respingind cererea de aplicare a măsurilor de asigurare, instanța și-a motivat soluția indicînd, că faptul precum că litigiul nu s-a soluționat pe cale amiabilă nu constituie o dovadă că neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii va face imposibilă executarea unei eventuale hotarîri de admitere a acțiunii.

Codul de procedural civila a RM nu determină cercul mijloacelor de probă, care pot fi utilizate la dovedirea de către reclamant care a solicitat asigurarea actiunii, imposibilitatea executării hotărîrii din cauza acțiunilor pîrîtului.

În speță reaua credință este probată anume prin corespondența anterioară dintre părți, prin nereclamarea notificării expediate în adresa pîrîtului confirmindu-se eschivarea de la executarea obligațiunilor contractuale.

Reieșind din faptul că intimatul se eschivează cu rea-credință de la executarea obligațiunilor contractuale, consideră recurenta că aplicarea sechestrului pe bunurile acestuia va constitui o garanție de executare reală a eventualei hotărîri judecătorești.

La fel, important de menționat este și că din informația de pe Portalul Național al instanțelor de judecată, pe rolul instanței impotriva SRL ,,Evridica-Com,, sînt mai multe acțiuni privind încasarea datoriei, iar acest fapt demonstrează reaua intenție a pîrîtului în executarea obligației, precum și dificultatea sau chiar imposibilitatea executării unei eventuale hotărîri de admitere a acțiunii.

Prin respingerea cererii și emiterea încheierii de neaplicare a măsurilor asiguratorii, probabilitatea cauzării unui prejudiciu reclamatului/recurent este destul de mare.

Respectiv, în acest sens, luînd în considerare toate circumstanțele expuse supra, este cert stabilit faptul că, asigurarea acțiunii va contribui real la executarea ulterioară a hotărîrii judecătorești adoptate, precum și va constitui un mijloc eficient de protecție a drepturilor subiective ale participanților la proces, aceasta fiind una dintre garanțiile principale ale apărării drepturilor reclamantului/recurent. Această necesitate putea rezulta din pericolul de dispariție, degradare, înstrăinare sau risipire a bunului, proasta administrare a averii etc.

Reieșind din cele menționate, conchide cu certitudine că necesitatea aplicării măsurilor de asigurare este una necesară, avînd în vedere cele relatate mai sus.

Aprecierea instanţei de recurs:

Analizând argumentele recursului şi studiind materialele dosarului, Colegiul civil consideră că recursul înaintat de către SRL ,,Viocris-Impex,, urmează a fi admis, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.426 alin.(3) CPC RM, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Potrivit prevederilor art.425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă, că la data de 18 ianuarie 2023 a fost emisă încheierea cu privire la asigurarea acțiunii. În adresa părților copia încheierii a fost expediată la data de 20.01.2023, lipsind confirmarea recepționării acestei încheieri de către recurentă, recursul fiind depus la data de 03 februarie 2023, adică în termen de 15 zile de la comunicare.

În conformitate cu art.427 lit.c) CPC, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionînd prin decizie problema respectivă.

Materialele cauzei denotă, că la data de 13 ianuarie 2023, SRL „Viocris-Impex„ a înaintat prezenta cerere de chemare în judecată către SRL „Evridica Com„ privind încasarea datoriei. Întru asigurarea acțiunii a solicitat prin cererea de asigurare a acțiunii aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești și pe conturile bancare ale pîrîtei SRL „Evridica Com„ în limita valorii acțiunii.

Prin încheierea judecătoriei Bălți, sediul Central din 18 ianuarie 2023 cererea reclamantului cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii, în cadrul cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Viocris - Impex" împotriva SRL „Evredica Com" privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată – s-a respins.

La data de 03 februarie 2023, SRL „Viocris - Impex„ a depus recurs împotriva încheierii din 18 ianuarie 2023, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a încheierii judecătoriei instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă cererea SRL „Viocris-Impex„ privind aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești și conturilor bancare care aparțin cu drept de proprietate pîrîtei SRL „Evridica Com„ în limita valorii acțiunii.

În conformitate cu art.174 alin.(1) CPC, la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti.

Potrivit art.175 alin.(1), lit.a) CPC, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept: să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane;

Conform art.177 alin.(1) CPC, în cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii.

Ținînd cont de faptul că temeiurile asigurării acţiunii nu sînt enumerate expres în art.174 CPC, judecătorul stabilește necesitatea aplicării măsurilor de asigurare. La emiterea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, se verifică:

- raţionalitatea şi temeinicia cerinţelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare,
- probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii;
- dacă există periculum in mora (pericol de dispariţie, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare);
- asigurarea unui echilibru între interesele părţilor cointeresate;
- preîntîmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terţi în cazul aplicării măsurilor de asigurare;
- în ce măsură modalitatea de asigurare a acţiunii solicitate e în corelaţie cu obiectul acţiunii înaintate şi dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare;
- dacă măsura de asigurare solicitată nu corespunde cu însăşi obiectul acţiunii, fapt care este inadmisibil.

Astfel, în conceptul cadrului normativ enunţat, măsurile de asigurare se prezintă drept acţiuni procesuale cu caracter temporar, menite să asigure executarea unui eventual act judecătoresc de dispoziţie.

Reieşind din dispoziţia art.174 CPC RM, instanţa de recurs reţine, că necesitatea aplicării măsurilor de asigurare a acţiunii este dictată de posibilitatea executării viitoarei hotărîri și că circumstanţele speţei denotă, că neaplicarea măsurilor de asigurare ar putea face imposibilă executarea unei eventuale hotărîri judecătoreşti respective.

Din probele prezentate de către SRL ,,Viocris-Impex,, și anume din informația despre examinarea unor alte dosare, se atestă, că la judecătoria Bălți sediul central s-a examinat și alte cauze cu privire la încasarea datoriei, existînd spre examinare și sînt și alte acțiuni pendinte spre examinare în privința SRL ,,Evridica Com,, cu privire la încasarea datoriei, fapt confirmat prin probele prezentate la materialele cauzei, or, existența unor astfel de cauze ar face imposibilă recuperarea datoriei dacă nu vor fi întreprinse măsuri în vederea asigurării executării acesteaia.

Prin urmare, se atestă, că SRL ,,Evridica Com,, are obligații patrimoniale și față de alți creditori, care își vor realiza drepturile prin executare silită.

Astfel, reclamanta are un interes legitim de a solicita, iar instanța de recurs constată o necesitate justificată de a conserva starea actuală a lucrurilor, prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor pîrîtei.

Or, măsurile de asigurare constituie măsuri procesuale cu caracter temporar menite să asigure executarea actului judecătoresc pronunțat, precum și să contribuie la păstrarea situației existente între părțile în litigiu pînă la finisarea cauzei în instanța de judecată.

Reieşind din natura litigiului şi din înscrisurile anexate la cererea de recurs s-a demonstrat, că în caz de neasigurare a acţiunii, s-ar putea cauza careva prejudicii, care nu ar fi posibil de a fi compensate prin despăgubirile ulterioare şi că, neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii, ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărîri judecătoreşti de admitere a cererii de chemare în judecată.

Astfel, se constată că o eventuală hotărîre adoptată în favoarea SRL ,,Viocris-Impex,, ar putea să nu fie executată, fiind necesar de întreprins măsuri în vederea asigurării executării acesteia.

Prin urmare, examinând motivele invocate de recurentă în cererea de chemare în judecată și cererea de recurs cu privire la necesitatea aplicării măsurilor de asigurare, raportate la materialele cauzei, Colegiul consideră, că a fost constatată existenţa unor probe și temeiuri care permit aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii solicitate de reclamantă.

Astfel, se reține, că recurenta a indicat direct asupra posibilelor dificultăți la executarea unei eventuale hotărâri judecătorești de admitere a acțiunii, ce constituie un motiv justificat de aplicare a măsurilor asiguratorii. Or, pe bunurile care aparțin SRL ,,Evridica Com,, ar putea fi aplicate mai multe sechestre, ceea ce indică direct că, pot apărea dificultăți în procesul de executare a unei hotărîrii judecătorești de admitere a acțiunii.

Reieșind din cele expuse, instanța de recurs ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de SRL ,,Viocris-Impex,, de a casa incheierea instanței de fond, cu admiterea unei noi soluții și de a aplica sechestru asupra mijloacelor bănești și pe conturile bancare care aparțin cu drept de proprietate SRL ,,Evridica Com,, în limita valorii acțiunii.

În conformitate cu art. 427 lit. c) CPC, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi, -

Decide:

Se admite recursul declarat de către SRL ,,Viocris-Impex,,.

Se casează încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 18 ianuarie 2023, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ,,Viocris-Impex,, către SRL ,,Evridica Com,, cu privire la încasarea datoriei, prin care cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii a fost respinsă, cu emiterea unei noi hotărîri, prin care se admite cererea de asigurare a acțiunii, cu aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești de pe conturile bancare care aparțin SRL ,,Evridica Com,, în limita valorii acțiunii.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele colegiului, judecătorul Adriana Garbuz

Judecătorii Iulia Grosu

Andrian Ciobanu