Dosarul nr. 4r-5007/2023 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-23051344-02-4r-26122023 Judecător: Natalia Patrașcu

D E C I Z I E
în numele Legii

28 noiembrie 2024 mun. Chișinău
Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele completului, judecător Robu Oxana
Judecători Budeci Vitalie și Schibin Vladislav

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de către Dumneanu Radu împotriva deciziei Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 08 noiembrie 2023, în cauza contravențională la recursul şi recursul suplimentar depuse de Dumneanu Radu împotriva deciziei asupra cauzei contravenţionale seria/nr. D01 574079 din 24 martie 2023,

Procedura de notificare legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La 24 martie 2023, ora 10:02 agentul constatator din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliţiei, Vechiu Ion, a emis decizia asupra cauzei contravenţionale seria/nr. D01 574079 din 24 martie 2023, prin care Dumneanu Radu a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravenţional, cu aplicarea sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 9 (nouă) unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 450 (patru sute cincizeci) lei, cu aplicarea a 3 (trei) puncte de penalizare.

Agentul constatator a reţinut în sarcina lui Dumneanu Radu precum că el, la 24 martie 2023, ora 09:59, aflîndu-se în mun. Chişinău, str. Meşterul Manole 12, conducînd automobilul de model Hozon Neta U Pro cu n/î *****, a comis fapta contravenţională manifestată prin ignorarea prevederilor pct. 47.1 lit a) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere care prevede că Limitele maxime de viteză a

vehiculelor pe drumurile publice sînt: în localităţi - 50 km/h.

La 27 martie 2023, Dumneanu Radu a depus un recurs, împotriva deciziei menţionate supra solicitînd anularea acesteia şi încetarea procesului contravenţional din motiv că decizia contestată nu corespunde prevederilor art. 451^2 alin. (1) Cod contravenţional.

Suplimentar, la data de 29 martie 2023, Dumneanu Radu a depus şi o contestaţie (recurs suplimentar) împotriva aceleiaşi decizii indicate mai sus.

Prin decizia Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 08 noiembrie 2023, recursul şi contestaţia (recursul) suplimentară depuse de Dumneanu Radu împotriva deciziei asupra cauzei contravenţionale seria/nr. D01 574079 din 24 martie 2023, au fost respinse ca neîntemeiate. Materialele cauzei contravenţionale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliţiei, pentru a pune în executare deciziei asupra cauzei contravenţionale.

La data de 18 noiembrie 2023, Dumneanu Radu a contestat cu recurs decizia Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 08 noiembrie 2023, solicitînd admiterea prezentei cereri de recurs. Anularea deciziei din 11.11.2023, prin care s-a dispus respingerea: cererii de recurs din 27.03.2023, depuse împotriva deciziei agentului constatator din 24.03.2023. pentru că am fost sancţionat pentru o altă faptă decît cea comisă în realitate, ori, deşi la data de 23.03,2023 mă aflam la volanul mijlocului de transport de model BYD Song Plus (n/î WNW 412), am fost sancţionat eronat pentru că m-aşi fi aflat la volanul mijlocului de transport de model Neta U Pro (n/î RYW 011); contestaţiei din 29.03.2023, depuse împotriva deciziei agentului constatator din 28.03.2023, pentru că examinarea cauzei şi aplicarea sancţiunii era, potrivit art.36 Cod contravenţional, de competenţa exclusivă a instanţei de judecată. Dispunerea rejudecării cauzei în primă instanţă din motiv că a fost încălcate normelor de procedură privind formarea completului instanţei de judecată şi au fost încălcate prevederile art.33-35 din Codul de procedură penală, ori, în cauza data, expunîndu-se pe marginea cererii de recurs din 27.03.2023, judecătorul nu avea dreptul să se expună pe contesaţia din 29.03.2023 pe motiv că cauzele respective nu sunt conexe, iar soluţia în prima cauza, în mod evident, influenţa soluţia în cea de a doua cauză (în cazul anulării deciziei din 24.03.2023, nu se acumulau 17, ci doar 14 puncte de penalizare).

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune

referințe.

Examinând materialele cauzei contravenţionale, în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul urmează a fi respins ca inadmisibil, cu menţinerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. b) din Codul contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărârea atacată, dacă acesta este inadmisibil.

Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, agentul constatator a reţinut în sarcina lui Dumneanu Radu precum că el, la 24 martie 2023, ora 09:59, aflîndu-se în mun. Chişinău, str. Meşterul Manole 12, conducînd automobilul de model Hozon Neta U Pro cu n/î *****, a comis fapta contravenţională manifestată prin ignorarea prevederilor pct. 47.1 lit a) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere care prevede că Limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sînt: în localităţi - 50 km/h.

Prin decizia Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 08 noiembrie 2023, recursul şi contestaţia (recursul) suplimentară depuse de Dumneanu Radu împotriva deciziei asupra cauzei contravenţionale seria/nr. D01 574079 din 24 martie 2023, au fost respinse ca neîntemeiate. Materialele cauzei contravenţionale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliţiei, pentru a pune în executare deciziei asupra cauzei contravenţionale.

Potrivit prevederilor art. 451^1 Cod contravențional, (1) În cazul depistării unei fapte ce constituie contravenţie, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie dacă sînt întrunite cumulativ următoarele condiţii: a) contravenţia poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator şi nu necesită acumulare de probe; b) persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei, şi recunoaşte săvîrşirea contravenţiei; c) examinarea contravenţiei şi aplicarea sancţiunii ţin de competenţa agentului constatator; d) contravenţia nu este pasibilă de sancţiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art.439^7. (2) În cazul săvîrşirii contravenţiei de către un minor, procedura simplificată poate fi aplicată doar în condiţiile asistării acestuia de către reprezentantul său legal. (3) În cazul tragerii la răspundere contravenţională în condiţiile alin.(1), agentul constatator va emite o decizie prin care va aplica o sancţiune egală cu o doime din minimumul sancţiunii sub formă de amendă prevăzută în partea specială a cărţii a doua.

Art. 451^3 Cod contravențional, stabilește expres faptul că, (1) Deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancţiunii, în instanţa de fond conform competenţei teritoriale. (2) Decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator poate fi contestată de către contravenient, victimă, procuror sau de către conducătorii autorităţilor din care fac

parte agenţii constatatori. (3) Deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate în baza următoarelor temeiuri: a) nu au fost respectate dispoziţiile privind competenţa materială; b) contravenientul a fost sancţionat pentru o faptă care nu este prevăzută de partea specială a cărţii întâi; c) s-au aplicat sancţiuni în alte limite decît cele prevăzute de partea specială a cărţii întâi; d) în decizia agentului constatator nu au fost consemnate menţiunile de la art.451^2 alin. (1). Dispoziţiile art.445 se aplică în mod corespunzător.

Potrivit prevederilor art. 451^4 alin.1 Cod contravențional, recursul declarat se examinează de către un judecător conform capitolului VIII din titlul II cartea a doua, care se aplică în mod corespunzător, cu excepțiile prevăzute la prezentul capitol.

În contextul normelor citate, se impune concluzia inadmisibilității recursului, or, decizia Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 08 noiembrie 2023, este irevocabilă, deoarece în corespundere cu prevederile art. 451^4 alin.1 Cod contravențional, decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. D01 574079 din 24 martie 2023 emisă în temeiul art. 236 alin. (1) Cod contravenţional a fost supusă căii de atac în ordine de recurs, unde Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani a fost instanța de recurs și a adoptat decizie irevocabilă.

Urmează a fi reținut că, din interpretarea sistemică a normelor Codului contravențional, reiese că, agentul constatator, la constatarea faptei contravenționale, este în drept să întocmească două tipuri de acte procesuale: proces verbal cu privire la contravenție sau decizie contravențională. Aceasta reiese inclusiv din art. 440 alin. 1 Cod contravențional, care prevede că, „constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, (...) de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie (...)”

Este de notat că, întocmirea de către agentul constatator a procesului verbal cu privire la contravenție, constituie regula generală, or, art. 442 alin. 1 Cod contravențional, este o normă generală și prevede că „procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul”.

Excepția de la regula generală, are loc atunci când, de către agentul constatator se constată una din excepțiile prevăzute la art. 446 Cod contravențional unde sunt enumerate expres cazurile când de către agentul constatator nu se încheie proces verbal cu privire la contravenție, unul dintre aceste cazuri, fiind și situația în care decizia agentului constatator este emisă în baza constatărilor personale ale agentului constatator.

În context, fără a se expune asupra legalității încheierii recurate, Colegiul penal reține că, dacă agentul constatator, în rezultatul examinării cauzei contravenționale, nu a întocmit proces verbal cu privire la contravenție, dar a ajuns la concluzia încheierii unei decizii în temeiul constatării personale în procedură simplificată și nu sunt

întrunite alte condiții de la art. 446 Cod contravențional care ar justifica ne-întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, acest act de învinuire va fi tratat, ca fiind emanația aplicării de către agentul constatator a procedurii simplificate de constatare și examinare a contravenției în baza constatărilor personale ale agentului constatator, cu toate efectele procedurale generate de art. 451^1- 451^4 Cod contravențional, inclusiv imposibilitatea de a contesta la Curtea de apel Chișinău soluția instanței de recurs.

Colegiul penal nu se va expune asupra motivelor invocate în recurs ori, Colegiul nu purcede la examinarea fondului contestației cu titlu de recurs depuse de Dumneanu Radu, deoarece potrivit prevederilor pct. 16 din Hotărârea Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 22 din 12 decembrie 2005 „Soluţia de respingere a apelului (respectiv recursului) ca inadmisibil nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanţa de apel (recurs) nu poate proceda la o verificare de fapt şi de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal”.

Deși Hotărârea Plenului Curţii Supreme de Justiţie specificată supra, nu reprezintă un izvor de drept, totuși aceasta constituie produsul activității de unificare şi uniformizare a practicii judiciare efectuată de Înalta Curte la acest capitol, respectiv rezultă că raționamentele abordate în aceasta reprezintă o emanație a jurisprudenței constante a instanțelor autohtone pronunțate pe cauze similare, ceea ce nu poate fi trecut cu vederea la examinarea prezentei plângeri.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca inadmisibil recursul declarat de către Dumneanu Radu împotriva deciziei Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 08 noiembrie 2023.

În conformitate cu prevederile art. 461 alin.(2), 473 alin. (1) pct. 1) lit. b) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge, ca inadmisibil, recursul declarat de către Dumneanu Radu împotriva deciziei Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 08 noiembrie 2023, prin care recursul şi contestaţia (recursul) suplimentară depuse de Dumneanu Radu împotriva deciziei asupra cauzei contravenţionale seria/nr. D01 574079 din 24 martie 2023, au fost respinse ca neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecător Robu Oxana

Judecător Budeci Vitalie

Judecător Schibin Vladislav