Dosarul nr.2c-19/2024
2-24119700-26-2c-23102024

HOTĂRÂRE
în numele Legii

06 martie 2025 or.Drochia

Judecătoria Drochia sediul Central

Instanța în componența:
Preşedintele ședinței, judecător Victoria Robu
Grefier Drăgălina-Daria Vițalaru

cu participarea reprezentantului reclamantei SC"TDS & CO"SRL, Gîtlan Ina, reprezentantului pârâtului SC"AGROGEVIA-SEM"SRL, Vasile Luncaru,

examinând în şedinţă publică cauza civilă la acţiunea formulată de SC"TDS & CO"SRL către SC"AGROGEVIA-SEM"SRL privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,-

A CONSTATAT :

1. La 22 octombrie 2024 SC"TDS & CO"SRL a depus la Judecătoria Drochia sediul Central cerere de chemare în judecată către SC"AGROGEVIA-SEM"SRL privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

2. În cererea de chemare în judecată, reclamantul SC"TDS & CO"SRL a invocat, că S.C.„TDS & Co" SRL în calitate de vânzător (contractul de vînzare cumpărare nr. U/23-056 din 31.03.2023) a livrat pîrîtului S.C.„Agrogevia-Sem" SRL în calitate de cumpărător, îngrăşăminte (uree şi nitrat de amoniu) în sumă totală de 746 000 lei, fiind eliberate facturile fiscale EAG nr. 000337677 din 02.04.2023 - 20 tone de uree în sumă totală de 350 000 lei şi EAG 000621213 din 19.04.2023 - 24 tone - nitrat de amoniu, în sumă totală de 396 000 lei. Facturile fiscale au fost semnate de către pîrît, marfa a fost recepţionată fără careva obiecţii de ordin material sau juridic. La rândul său, pârâtul în baza contractului sus menţionat s-a obligat de a achita marfa procurată prin schimbul de cereale, care urmau să fie recoltate de către cumpărător în perioada lunilor iulie-august a. 2023 şi livrate în adresa vânzătorului. Astfel, fiind negociat de către părţi, că achitarea mărfii se va efectua sub formă de barter, vânzătorul va ridica de la cumpărător produse cerealiere în valoare de 746 000 lei şi anume grîu, rapiţă roada anului 2023, la preţul de piaţă la momentul ridicării. Pârâtul şi-a onorat parţial obligaţiunea de a achita costul mărfii livrate şi anume, la data de 18.07.2023 în

baza facturii fiscale seria IJ 1444993 S.C.„Agrogevia-Sem” SRL a livrat în adresa S.C.„TDS & Co”SRL rapiţă - 24 250 kg în valoare totală de 163 350 lei, iar la data de 05-08-2023 în baza facturii fiscale seria IJ 1444994 - 50 410 kg de grîu roada anului 2023 în sumă totală de 131 066 lei. Respectiv întru executarea obligaţiunilor contractuale de către S.C.„TDS & Co” au fost ridicate de la S.C.„Agrogevia - Sem”SRL în perioada lunilor iulie - august 2023 cereale roada anului 2023 în sumă totală de 294 416 lei. La situaţia 01.09.2023, S.C.„Agrogevia-Sem”SRL conform actului de verificare contabilă, înregistrează faţă de S.C.„TDS & Co”SRL o datorie în valoare totală de 457 221 lei, 5637 lei constituind o datorie anterioară a pârâtului formată până la livrarea îngrăşăminte. Ulterior în repetate rânduri cu apeluri telefonice a apelat pârâtul de a le transmite şi restul cantităţii de grîu şi rapiţă, ce ar acoperi în întregime valoarea datoriei (451 584 lei) - pentru îngrăşămintea livrată, însă toate solicitările lor au rămas fără răspuns. Optând pentru o soluţionare amiabilă a situaţiei apărute, reclamantul a expediat înştiinţări scrise privind stingerea datoriei de către pârât, însă nici acestea nu au fost îndeplinite de către pârât. Astfel, consideră că soluţionarea litigiului pe cale amiabilă a eşuat. Totodată informează că iniţial clauzele contractuale au fost negociate cu pârâtul la distanţă, online prin intermediul aplicaţiei Viber, apoi au fost transmise poze cu contractele semnate şi ştampilate, astfel forma scrisă a contractul de vânzare cumpărare nr.U/23-056 din 31.03.2023 cu ştampila umedă a cumpărătorului, se află la S.C.„Agrogevia-Sem" SRL. Menționează, că S.C.„TDS & Co” atât la negocierea cât şi executarea contractului a acționat cu bună credinţă, a livrat marfa în termen la data şi locul indicat de către S.C.„Agrogevia-Sem” SRL, a eliberat facturile fiscale aferente livrărilor, a declarat şi achitat la bugetul de stat TVA aferent livrărilor efectuate şi a întreprins toate măsurile de soluționare a litigiului pe cale amiabilă. A solicitat încasarea de la S.C.„Agrogevia-Sem”SRL în beneficiul S.C.„TDS & Co” datoria în sumă de 451584 lei, dobânda de întârziere 29312 lei și taxa de stat în mărime de 15767 lei.

3. În drept reclamantul își întemeiază acțiunea pe prevederile art.art.774, 776, 858, 1196 Cod civil şi art.art.5, 6, 7, 32, 38, 82, 83, 84, 166, 167, 174 - 178 Cod de procedură civilă.

4. Prin încheierea din 25.02.2025 a fost respinsă cererea S.C.„Agrogevia-Sem”SRL privind suspendarea procesului, ca neîntemeiată.

5. La 03.03.2025 reclamantul S.C.„TDS & Co” a depus o cerere de asigurare acțiunii, solicitând aplicarea sechestrului pe conturile bancare, bunurile mobile și imobile în mărimea datoriei de 451 584 lei.

Argumentele părților:

6. În şedinţa de judecată reprezentantul reclamantului S.C.„TDS & Co”SRL Gîtlan Ina, acționând în baza procurii, a susținut acțiunea înaintată și a solicitat de a fi admisă. A declarat suplimentar la cele invocate în cererea de chemare în

judecată, că contractul de vânzare-cumpărare a fost încheiat online prin versiune electronică prin viber. Originalul cu ștampilă a rămas la S.C.„Agrogevia-Sem”SRL și nu-l poate prezenta, deoarece angajatul care a lucrat cu contractul s-a eliberat din funcție. La ei actul de bază este factura, care este ca dovadă a expedierii mărfurilor. Dobânda de întîrziere a fost calculată din suma de solicitare, reieșind din datoria restantă, la 9% rata dobânzii BNM.

7. Reprezentantul pârâtului S.C.„Agrogevia-Sem”SRL, acționând în baza procurii, Vasile Luncaru în ședința de judecată a declarat că recunoaște acțiunea parțial, se recunosc facturile anexate, dar nu este de acord cu calcularea dobânzii, nu a fost prezentat calculul detaliat. Nu se cunoaște cum a fost achitat, nu există un grafic al dobânzii de întârziere. Consideră că nici contractul prezentat nu poate servi drept temei de probe în susținerea pretențiilor reclamantei. Recunoaște datoriile doar în baza facturilor. Nu recunoște actele de verificare și contractul de vânzare-cumpărare, din motiv că nu este contrasemnat.

Aprecierea instanţei:

8. Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, instanţa de judecată consideră că cererea de chemare în judecată urmează să fie admisă din următoarele considerente.

9. În şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine că, între reclamant și pârât au fost stabilite raporturi obligaționale de schimb între SC”TDS & CO”SRL și SC”AGROGEVIA-SEM”SRL în cadrul cărora, fiecare parte are calitatea de vînzător și cumpărător al bunurilor pe care le transmite reciproc.

10. În temeiul Contractului de vînzare-cumpărare nr.U/23-056 din 31.03.2023(f.d.11)SC”TDS & CO”SRL s-a obligat să comercializeze marfa specificată pînă la 15.04.2023, iar potrivit pct.2.6.1., pct.2.6.2 din Contract achitarea mărfii, și anume selitra se va efectua în formă de barter și, unde vânzătorul va ridica de la cumpărător produse cerealiere: grâu (roada anului 2023), achitarea mărfii uree se va efectua în formă de barter, unde vânzătorul va ridica de la cumpărător produse cerealiere: rapița (roada anului 2023).

11. Potrivit facturii fiscale seria nr.EAG000621213 din 19.04.2023, reclamantul SC”TDS & CO”SRL a livrat mărfuri: nitrat de amoniu în cantitate de 24 tone în sumă totală de 396000,00 lei, iar pârâtul SC”AGROGEVIA-SEM”SRL a primit aceste mărfuri, ce se confirmă prin semnătura electronică aplicată pe factura fiscală de expediere a mărfurilor din 24.05.2023(f.d.9).

12. Conform facturii fiscale seria nr.EAG000337677 din 02.04.2023, reclamantul SC”TDS & CO”SRL a livrat mărfuri: uree în cantitate de 20 tone în valoare de 350000,00 lei, iar pârâtul SC”AGROGEVIA-SEM”SRL a primit aceste mărfuri, ce se confirmă prin semnătura electronică aplicată pe factura fiscală de expediere a mărfurilor din 04.04.2023(f.d.10).

13. Conform Actului de verificare a decontărilor reciproce pe perioada de la 01.01.2023 până la 21.10.2024 datoria pârâtului SC"AGROGEVIA-SEM"SRL față de reclamantul SC"TDS & CO"SRL era de 457221 lei, în lista actelor primare în baza cărora s-a format datoria au fost menționate facturile fiscale seria nr.EAG000337677 din 02.04.2023 și seria nr.EAG000621213 din 19.04.2023(f.d.14).

14. Pârâtul SC"AGROGEVIA-SEM"SRL a achitat parțial pentru marfa cumpărată și anume la 18.07.2023 în baza facturii fiscale Seria IJ 1444993 SC"AGROGEVIA-SEM"SRL a livrat în adresa SC"TDS & CO"SRL rapiță în cantitate de 24250 kg în valoare totală de 163350 lei(f.d.12), iar la 05.08.2023 în baza facturii fiscale Seria IJ 1444994 a livrat 50410 kg de grâu roada anului 2023 în sumă totală de 131066 lei(f.d.13).

15. La 22.03.2024 reclamantul a expediat somația de plată către pârât (f.d.15), în care solicită achitarea datoriei în mărime de 457 211 lei, lei în termen de 7 zile de la recepționarea reclamației. Somația a fost restituită cu mențiunea "nereclamat"(f.d.16).

16. Plata datoriei nu a fost efectuată, temei ce a servit la depunerea în instanța de judecată a prezentei cereri de chemare în judecată, prin care reclamantul a solicitat încasarea datoriei în mărime de 451 584 lei și dobânda de întârziere în mărime de 29 312 lei.

Legislația aplicabilă

17. În conformitate cu art.1195 Cod civil, părțile contractului de schimb au obligația de a transmite reciproc dreptul de proprietate asupra unui bun. (2) Fiecare parte a contractului de schimb este considerată vînzător al bunului, pe care îl înstrăinează și cumpărător al bunului pe care îl primește în schimb.

18. Potrivit art. 1196 Cod civil, asupra contractului de schimb se aplică în modul corespunzător regulile contractului de vânzare-cumpărare.

19. Conform art.1108 Cod civil, prin contractul de vânzare-cumpărare, o parte (vânzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părți (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul și să plătească prețul convenit.

20. În conformitate cu prevederile art.774 Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația constă în a da, a face sau a nu face.

21. Potrivit art. 776 Cod civil, obligațiile se nasc din contract , fapt ilicit, (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de ale produce în condițiile legii.

22. Potrivit art.858 alin.(1) Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii.(2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

23. În conformitate cu art.901 Cod civil, (1) atunci când, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligaţiei; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare. (5) Neexecutarea obligaţiei înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întârziere a obligaţiei.

24. Instanța de judecată reține că, reclamantul SC"TDS & CO"SRL şi-a onorat obligaţiile de livrare a mărfurilor către SC"AGROGEVIA-SEM"SRL, fapt confirmat prin facturile fiscale seria nr.EAG000621213 din 19.04.2023 (f.d.9) și seria nr.EAG000337677 din 02.04.2023(f.d.10), însă pârâtul SC"AGROGEVIA-SEM"SRL, a achitat parțial costul mărfii livrate prin livrarea de produse cerealiere, potrivit Actului de verificare a decontărilor între întreprinderile SC"TDS & CO"SRL şi SC"AGROGEVIA-SEM"SRL, în care sunt menționunile facturile fiscale în baza cărora au fost efectuate livrările de mărfuri.

25. Prin urmare, pârâtul SC"AGROGEVIA-SEM"SRL nu și-a onorat obligațiile contractuale de achitare a mărfurilor primite de la reclamant, acumulând datorie în mărime de 451 584,00 lei, existența și cuantumul datoriei fiind probat prin contractul de vînzare-cumpărare, facturile fiscale anexate și actul de verificare reciprocă a decontărilor.

26. Astfel, raportând normele legale la circumstanțele de fapt ale cauzei, instanța de judecată conchide că cerința reclamantului SC"TDS & CO"SRL cu privire la încasarea datoriei sub formă de plata pentru marfa livrată în baza contractului de vânzare-cumpărare în mărime de 451584,00 lei, este întemeiată și urmează a fi admisă integral.

27. Cu referire la cerința reclamantului privind încasarea dobânzii de întârziere, instanța de judecată reține următoarele:

28. Conform prevederilor art.874 Cod civil (1) în cazul în care, conform legii sau contractului, obligaţia este purtătoare de dobîndă, se plăteşte o dobîndă egală cu rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei aplicabilă conform alin.(2) dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată. (2) Rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei aplicabilă: a) pentru primul semestru al anului în cauză, este rata în vigoare la data de 1 ianuarie din anul respectiv; b) pentru al doilea semestru al anului în cauză, este rata în vigoare la data de 1 iulie din anul respectiv.

29. Potrivit prevederilor art.942 alin(1) Codul civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobînda de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata.

30. Instanța reține la acest capitol, că pârâtul SC"AGROGEVIA-SEM"SRL nu a

executat total obligația de restituire a datoriei și, în acest caz, reclamantul este în drept, în condițiile legii și ale contractului, sa să ceară executarea silită a obligației și să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare. Reclamantul a solicitat încasarea dobânzii de întârziere începând cu data de 01.04.2024 până la data de 20.10.2024. Calculul dobânzii de întârziere constituie suma datoriei 451584,00 lei X 11,73 %(2,73%+9%)X 202 zile constituie 29315,00 lei.

31. Instanţa concluzionează că, pârâtul SC"AGROGEVIA-SEM"SRL nu a respectat condiţiile contractului de vânzare-cumpărare, formându-se o datorie la situația adresării în instanța de judecată, astfel instanța va admite cerința privind încasarea dobânzii de întârziere pentru perioada 01.04.2024 până la data de 20.10.2024 în mărime de 29312,00 lei de la pârâtul SC"AGROGEVIA-SEM"SRL în beneficiul SC"TDS & CO"SRL.

Cheltuielile de judecată:

32. Conform art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuieli de judecare a cauzei.

33. Conform art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.

34. Reclamantul SC"TDS & CO"SRL a achitat la depunerea cererii în judecată suma de 15767,00 lei cu titlu de taxă de stat, confirmată prin ordinul de plată nr.677 din 10.10.2024(f.d.7).

35. În conformitate cu pct. 1.1.3 din Anexa 1 din Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, taxa de stat pentru cererile de chemare în judecată cu valoarea acțiunii de 480896 lei (451584 lei + 29312 lei), este de 14976,85 lei (2050 + (480896 - 50 001)x3%).

36. Reieșind din norma legală expusă, instanța de judecată consideră întemeiată cerința reclamantului de compensare a sumei taxei de stat achitate, reieșind din valoarea acțiunii și va încasa de la SC"AGROGEVIA-SEM"SRL în beneficiul SC"TDS & CO"SRL suma de 14976,85 lei cu titlu de cheltuieli de judecată sub formă de taxă de stat, suportate de reclamant la depunerea acțiunii.

37. Cu privire la cererea de asigurare a acțiunii, instanța de judecată reține că Potrivit prevederilor art.174 alin.1) CPC, la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti.

38. Pornind de la normele legale care reglementează asigurarea acţiunii, instanța de judecată, constată că această instituţie este condiţionată prioritar de

justificarea scopului acestei măsuri. În acelaşi timp, la soluționarea acestei chestiunii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, instanţa urmează să verifice raţionalitatea şi temeinicia cerinţelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii; dacă există periculum in mora (pericol de dispariţie, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); asigurarea unui echilibru între interesele părţilor cointeresate; în ce măsură modalitatea de asigurare a acţiunii solicitate e în corelaţie cu obiectul acţiunii înaintate şi dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

39. Din conținutul normei de drept citate supra rezultă cu certitudine dreptul instanței judecătorești de a adopta la cererea participanților la proces interesați, măsuri de asigurare a acțiunii, în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă.

40. Raportînd prevederile normelor suscitate la speţa dată, instanța de judecată relevă faptul că, agentul economic se confruntă cu dificultăți economice la onorarea obligațiunilor de plată, recunoscute de reprezentantul său în ședința de judecată, potrivit Actelor de constatare a pagubelro cauzate, (f.d.43-45). De aici, instanța ajunge la părerea că aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii în cazul dat ar duce la atingerea scopului unui proces echitabil între ambele părţi şi asigurarea unui echilibru între interesele părţilor cointeresate, or, bunurile pîrîtei SC”AGROGEVIA-SEM”SRL ar putea fi înstrăinate pînă la devenirea hotărîrii judecătorești definitive, fără rezervarea în favoarea reclamantului SC”TDS & CO”SRL în calitate de potenţial creditor urmăritor a mijloacelor băneşti obţinute în rezultatul înstrăinării acestora, ceea ce ar putea face imposibilă executarea eventualei hotărîri judecătoreşti privind încasarea datoriei în beneficiul SC”TDS & CO”SRL.

41. Verificînd raționalitatea și temeinicia motivelor invocate în susținerea cererii de asigurare, probabilitatea cauzării unui prejudiciu în caz de neaplicare a măsurilor de asigurare și legătura de corelație între modalitatea de asigurare solicitată, obiectul acțiunii și eventuala realizare de fapt a scopului respectivei măsuri provizorii, instanța de judecată conchide că la caz există riscul imposibilității executării ulterioare a hotărîrii favorabile reclamantului, exprimat prin riscul la revendicarea benevolă a datoriei acumulate, în acest sens asigurarea acțiunii căpătînd pentru ultimii un caracter vital, motiv pentru care cererea de asigurare a acțiunii urmează a fi admisă.

În conformitate cu art.236-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite acţiunea formulată de SC”TDS & CO”SRL către SC”AGROGEVIA-SEM”SRL privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la SC”AGROGEVIA-SEM”SRL, IDNO1005602003935, cu sediul în s.Mălăiești, r-ul Rîșcani, în beneficiul SC”TDS & CO”SRL, IDNO1006600051940, cu sediul în str.M.Frunze 36, s.Mereni, r-ul Anenii Noi, datoria în mărime de 451584,00(patru sute cincizeci și unu mii cinci sute optzeci și patru,00)lei, dobânda de întârziere în mărime de 29312,00(douăzeci și nouă mii trei sute doisprezece,00)lei, în total suma de 480896,00(patru sute optzeci mii opt sute nouăzeci și șase,00)lei.

Se încasează de la SC”AGROGEVIA-SEM”SRL, IDNO1005602003935, cu sediul în s.Mălăiești, r-ul Rîcșani, în beneficiul SC”TDS & CO”SRL, IDNO1006600051940, cu sediul în str.M.Frunze 36, s.Mereni, r-ul Anenii Noi, cheltuielile de judecată compuse din cheltuieli de achitare a taxei de stat în mărime de 14976,85(paisprezece mii nouă sute șaptezeci și șase,85)lei.

Se aplică măsura de asigurare sub formă de sechestru pe conturile bancare, bunurile mobile și imobile ale pârâtului SC”AGROGEVIA-SEM”SRL, în sumă de 451584,00(patru sute cincizeci și unu mii cinci sute optzeci și patru,00)lei până la executarea hotărârii, după care se anulează.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile din momentul pronunţării dispozitivului hotărârii prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Central.

Președintele ședinței,
judecător **Victoria Robu**