Dosarul nr. 5r - 25/2025
4-25012611-48-5r-31012025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

04 iulie 2025 or. Călărași

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași
Președintele ședinței, judecătorul Valeriu ARHIP
Grefier Gavrilița Veronica

Cu participarea:
Contestatarului Roșca Nicolae
Victimei Melnic Alexandru

În lipsa:
Reprezentantului IP Călărași, citat legal

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de Roșca Nicolae împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 385754 din 25.01.2025 încheiat de IP Călărași, prin care Roșca Nicolae a fost recunoscut vinovat și sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 69 al.(1) și 354 Cod contravențional

Termen de judecare a contestației: 31.01.2025 – 04.07.2025

A c o n s t a t a t:

Partea descriptivă:

La data de 25.01.2025 Inspectoratul de Poliție Călărași, a întocmit în privința lui Roșca Nicolae proces-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 385754 din 25.01.2025, prin care ultimul a fost recunoscut vinovat și sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 69 al.(1) și 354 Cod contravențional.

Conform procesului-verbal indicat, Roșca Nicolae a fost recunoscut vinovat pentru faptul că la data de 25.01.2025, ora 16:00, în s. Periceni, r-nul Călărași, pe una din străzi a inițiat unu conflict cu Melnic Alexandru, *****și l-a numit cu cuvinte necenzurate. Totodată lui Roșca Nicolae i-a fost aplicată sancțiune contravențională în cuantum de 16 u.c, ceia ce constituie 800 lei.

Contravenientul Roșca Nicolae la 28.01.2025 a depus contestație împotriva procesului verbal menționat solicitând anularea acestuia și a deciziei de sancționare.

În motivarea contestației menționează contestatarul că nu ar fi comis faptele imputate, iar agentul constatator a dat apreciere greșită circumstanțelor de fapt ale cazului.

Contestatarul Roșca Nicolae fiind audiat în ședință de judecată contestația a susținut-o integral și a solicit anularea procesului verbal cu privire la contravenție. A menționat că dimpotrivă, el fost numit cu vorbe necenzurate de către Melnic Alexandru, din care motiv a solicitat intervenția organelor de poliție. A indicat că la data de 16.01.2025, la el venit Melnic Alexandru și a început a-l numi cu cuvinte necenzurate fără vre-un motiv. Au venit angajații poliției și i-au aplicat lui Melnic Alexandru o pedeapsă sub formă de amendă. Ulterior a fost telefonat de Melnic Alexandru și l-a numit cu cuvinte necenzurate. La întocmitrea procesul-verbal nu a indicat careva obiecții deoarece nu a făcut cunoștință cu conținutul acestuia.

Victima Melnic Alexandru, fiind audiat în ședință de judecată a declarat că la data de 25.01.2025 a observat cum în stradă Roșca Nicolae l-a lovit Arapan Oleg. Atunci i-a făcut observație, că de ce este agresiv la ce Roșca Nicolae i-a zis că el este următorul și că este ” un ghiuj bătrîn”. Arapan Oleg a anunțai despre caz organele de poliție și la scurt timp au venit angajații IP Călărași. Atunci Roșca Nicolae a comunicat polițiștilor precum că Melnic Alexandru l-ar fi amenințat că o să-l împuște. În baza relatărilor lui Roșca Nicolae, Melnic Alexandru a fost sancționat contravențional cu amendă.

Reprezentantul IP Călărași, citat legal în ședință de judecată nu s-a prezentat, prin cerere scrisă solicitând examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Astfel în vederea neadmiterii tergiversării examinării cauzei, în temeiul art. 455 al.(2) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

Aprecierea instanței.

Audiind explicațiile participanților prezenți la proces, cercetând materialele cauzei contravenționale, raportate la contestația înaintată, instanța de judecată consideră necesară respingerea contestației, reieșind din considerentele expuse *infra*.

Cu întâietate, instanța reține că potrivit art. 448 Cod contravențional în decursul a 15 zile de la data aducerii la cunoștință a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție, contravenientul, victimei sau reprezentantul acestora, procurorul sunt în drept să-l conteste în instanța de judecată în a cărui rază activează autoritatea din care face parte agentul constatator.

Raportând aceste prevederi situației speței, instanța a stabilit că procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la 25.01.2025 în prezența contravenientului. Roșca Nicolae a depus contestație împotriva procesului-verbal menționat în data de 28.01.2025, astfel contestația a fost depusă în interiorul termenului legal de 15 zile de la data întocmirii și aducerii la cunoștință a actului procesual contestat.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată stabilește acesta corespunde prevederilor art. 443 din Codul Contravenţional, şi lipsesc careva elemente sau împrejurări ce ar condiționa declararea nulităţii acestuia.

Conform art. 458 Cod contravențional examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a pornit procesul contravențional, existenta circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspect importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 alin. 2 şi art. 460 Cod Contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin decizie (hotărâre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

Instanța de judecată menționează și prevederile art. 442 alin.(1) Cod contravențional, potrivit cărora procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Articolul 69. al.(1) Cod contravențional sancționează - *Injuria, adică exprimarea verbală, scrisă sau nonverbală, inclusiv prin desen sau imagine, care ofensează intenţionat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică.*

Articolul 354 al.(1) Cod contravențional, sancționează - *Huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice.*

Roșca Nicolae a depus contestație împotriva procesului verbal cu privire la contravenție, indicînd că nu ar fi comis fapta imputată și anume nu l-a numit pe Melnic Alexandru cu cuvinte necenzurate.

Instanța constată însă că probele anexate la dosar dovedesc cu certitudine că la data de 25.01.2025, ora 16:00, în s. Pericenі, r-nul Călărași, pe una din străzi a inițiat unu conflict cu Melnic Alexandru, *****și l-a numit cu cuvinte necenzurate, iar acțiunile acestuia corect au fost încadrate de către agentul constatator în temeiul prevederilor art. 69 al.(1) și 354 al.(1) Cod contravențional.

Astfel vinovăția lui Roșca Nicolae în comiterea contravențiilor se confirmă prin următoarele mijloace de probă cercetate nemijlocit în ședință de judecată:

-Declarațiile martorului Arapan Oleg, care fiind audiat în ședință de judecată a comunicat că la data de 25.01.2025 a mers cu tractorul pentru a aduce unui vecin materiale de construcție. Roșca Nicolae l-a oprit și i-a reproșat că de ce merge cu tractorul pe lângă poarta lui și face glod, după care a urcat în cabină și la lovit puternic în regiunea capului. Melnic Alexandru care se afla în apropiere i-a reproșat lui Roșca Nicolae că de ce aplică violența fizică la ce ultimul i-a răspuns lui Melnic Alexandru că el este următorul care va fi agresat. Atunci Arapan Oleg a anunțat despre caz telefonic organele de poliție, iar pînă la sosirea angajaților IP Călărași Roșca Nicolae a continuat să manifeste un comportament agresiv.

- Proces-verbal de audiere a victimei Arapan Oleg, care fiind audiat la etapa de cercetare a cazului a declarat că la data de 25.01.2025 în staradă a avut un conflict cu Roșca Nicolae.

- Proces-verbal de audiere a victimei Melnic Alexandru, care fiind audiat la etapa de cercetare a cazului a declarat că la data de 25.01.2025 Roșca Nicolae la numit cu guvinte injurioase și jignitoare.

- Proces-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 385754 din 25.01.2025, prin care Roșca Nicolae a fost recunoscut vinovat și sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 69 al.(1) și 354 Cod contravențional.

În baza probelor menționate instanța constată cu certitudine că Roșca Nicolae la data de 25.01.2025, ora 16:00, în s. Pericenі, r-nul Călărași, pe una din străzi a inițiat unu conflict cu Melnic Alexandru, *****și l-a numit cu cuvinte necenzurate prin ce a comis contravențiile prevăzute de art. Articolul 69. al.(1) Cod contravențional - *Injuria, adică exprimarea verbală, scrisă sau nonverbală, inclusiv prin desen sau imagine, care ofensează intenţionat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică şi art.* 354 al.(1) Cod contravențional - *Huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice.*

Referitor la afirmațiile lui Roșca Nicolae, precum că și Melnic Alexandru l-a numit cu cuvinte necenzurate instanța menționează că acțiunile lui Melnic Alexandru la fel au fot calificate de IP Călărași în temeiul art. 354 Cod contravențional, acesta fiind sancționat cu amendă în cuantum de 300 lei.

Astfel instanța constată că la data de 25.01.2025, în s. Peticeni, r-nul Călărași între Roșca Nicolae și Melnic Alexandru a avut loc o altercație verbală, ambii manifestând un comportament huliganic.

Ce ține de alegațiile contestatarului că doar Melnic Alexandru a avut un comportament inadecvat, în timp ce Roșca Nicolae nu a comis careva fapte ilegale, instanța le apreciază ca nefondate și ca fiind în contradicție cu circumstanțele stabilite prin procesul verbal cu privire la contravenție și confirmate prin probe în ședință de judecată.

În aceste circumstanțe instanța menționează că motivele invocate de contestatar în sprijinul pretențiilor privind declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, sunt doar declarative și neîntemeiate din care motiv contestația lui Roșca Nicolae împotriva procesului verbal menționat și a deciziei de sancționare, urmează a fi respinse ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 448, 460,462 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de Roșca Nicolae împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06 385754 din 25.01.2025 întocmit de IP Călărași, prin care Roșca Nicolae a fost recunoscut vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 69 al. (1) și 354 al.(1) Cod contravențional și sancționat cu amendă în cuantum de 16 unități convenționale.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni sediul Călărași.

Președintele ședinței,
Judecătorul Valeriu ARHIP