Judecătoria Edineț
sediul Central

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

Mihail ȚURCAN

contestația formulată de avocatul Dmitrii Gubceac în interesele lui Mihail Țurcan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr MAI07 559102 și a deciziei de sancționare din 6 iulie 2026

Dosarul nr. 5r-65/2026
(Număr PIGD 4-26063986-28-5r-21052026)

Respingerea contestației ca neîntemeiată; fapta întrunește elementele contravenției.

Edineț
17 septembrie 2026

Judecătoria Edineț, sediul Central,

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător — Serghei Pleşca
grefier — Marina Jaloba

cu participarea:
avocatului — Dmitrii Gubeac
în absența:
agentului constatator — Svetoslav Gutium
făptuitorului — Mihail Țurcan

examinând în ședință publică, în sediul instanței, în limba română, contestația formulată de Mihail Țurcan, născut la *****, din mun. *****, str. *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 559102 și a deciziei de sancționare din 6 iulie 2026, emise de către agentul constatator, subofițer superior al Serviciului Patrulare al SSP din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț, Svetoslav Gutium,-

constată următoarele:

ÎN FAPT

Examinarea cauzei contravenționale.

La 6 iulie 2026, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț *(în continuare IP Edineț)*, Svetoslav Gutium, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 559102 în privința lui Mihail Țurcan în baza art. 231 alin. (6) Cod contravențional, pentru faptul că, la 20 iunie 2026, a condus automobilul de model „Volvo XC90”, cu n.î. *****, cu ignorarea prevederilor Legii 131, art. 19, adică conducerea vehiculului de către o persoană al cărei drept de a conduce vehicule este anulat, care este privată de dreptul de a conduce vehicule sau căreia îi este suspendată exercitarea dreptului special de a conduce vehicule

Agentul constatator a constatat în acțiunile lui Mihail Țurcan contravenția prevăzută de art. 231 alin. (6) din Codul contravențional. Fapta constatată a fost consemnată în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 559102 din 6 iulie 2026, iar prin decizia fixată în același act, el a dispus aplicarea sancțiunii cu amendă în mărime de 300 u.c., ceea ce constituie suma de 15 000 lei.

Examinarea contestației.

La 21 iulie 2026, Mihail Țurcan, prin intermediul avocatului său Dmitrii Gubceac, a contestat la Inspectoratul de Poliție Edineț procesul-verbal și decizia agentului constatator. Contestația a fost trimisă în instanța de judecată la 24 iulie 2026.

În motivarea contestației, autorul solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 559102, deoarece conține date eronate și neveridice și a anularea deciziei agentului constatator din 6 iulie 2026, pe care o consideră ilegală și abuzivă.

Mihail Țurcan susține că, prin decizia agentului constatator din 6 iulie 2026 a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 231 alin.(6) Cod contravențional, adică conducerea vehiculului de către o persoană al cărei drept de a conduce vehicule este anulat, care este private de dreptul de a conduce sau căreia îi este suspendată exercitarea dreptului special de a conduce vehicule. Iar conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI/07 nr. 559102 din 6 iulie 2026, agentul constatator stabileşte faptul că la 20 iunie 2026 Mihail Ţurcan a condus mijlocul de transport de model Volvo XC90 cu nr.de înmatriculare ***** ignorînd prevederile legii 131 art. 19.

Mihail Țurcan și avocatul acestuia Dmitrii Gubceac nu recunosc legalitatea și temeinicia deciziei din 6 iulie 2026 cât și procesului-verbal cu privire la contravenție, da fiind că acestea nu redau faptele reale petrecute la 20 iunie 2026. În opinia autorului contestației, aceste acte urmează a fi anulat de către instanța de judecată.

Ei critică faptul că potrivit conținutului procesului-verbal cu privire la contravenţie rezultă că acesta ar fi fost întocmit în prezența contravenientului, însă nu este clar cum agentul constatator a stabilit că la 20 iunie 026 la volanul autovehiculului a fost contravenientul.

Consideră că agentul constatator unilateral şi-a format o poziție referitor la cele întâmplate la 20 iulie 2026, neluând în calcul că Mihail Ţurcan la data comiterii contravenţiei deţinea permis de conducere perfect legal, nu era anulat și încă nu era privat de dreptul de a conduce mijloace de transport.

Argumentele părților date în ședința de judecată.

În ședința de judecată, *reprezentantul contestatorului, avocatul Dmitrii Gubceac*, a susținut contestația formulată și a solicitat anularea actelor contestate. Suplimentar a comunicat că, la 6 iulie 2026, Mihail Țurcan dispunea de dreptul de a conduce mijloace de transport. A precizat că, la finele lunii aprilie 2026, acestuia i-a fost ridicat permisul de conducere, iar la 20 iunie 2026 acesta nu avea permisul asupra sa. Totuși, lipsa fizică a

permisului de conducere nu poate fi echivalată cu suspendarea sau anularea dreptului de a conduce. Potrivit circumstanțelor cauzei, dreptul de a conduce ar fi fost considerat suspendat. Permisul de conducere a fost ridicat până la examinarea cauzei penale, însă dreptul de a conduce nu fusese anulat. De asemenea, la emiterea încheierii privind aplicarea măsurii preventive nu a fost indicat un termen concret al acestei măsuri, fiind menționat doar faptul că aceasta urma să fie aplicată până la finalizarea cercetării judecătorești în cauza penală. La 16 iulie 2026 a fost examinată cauza penală, în cadrul căreia contestatorul și-a recunoscut vinovăția. Aceste circumstanțe sunt relevante pentru aprecierea legalității și temeiniciei procesului-verbal contravențional contestat. Totodată, Mihail Țurcan a refuzat să fie testat cu aparatul „Drager". Consideră că acest refuz a influențat la aplicarea unei sancțiuni contravenționale mai severe, respectiv a amenzii maxime de către agentul constatator. Un alt aspect important este faptul că la materialele cauzei nu este anexată încheierea instanței prin care ar fi fost dispusă măsura respectivă. Prin urmare, consideră că faptele consemnate în procesul-verbal nu sunt confirmate în mod corespunzător prin materialele cauzei și că există circumstanțe care pun la îndoială temeinicia procesului-verbal și legalitatea deciziei agentului constatator.

În ședința de judecată, *agentul constatator Svetoslav Gutium* fiind citat legal, nu s-a prezentat și nu informat instanța despre motivele neprezentării.

În ședința de judecată, *contestatorul Mihail Țurcan* fiind citat legal, nu s-a prezentat și nu informat instanța despre motivele neprezentării.

Ținând cont de termenul restrâns de judecare a cauzei contravenționale şi având în vedere că părților le revine sarcina de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul proceselor intentate de ele, nefiind constatat vreun impediment în exercițiul deplin al drepturilor procesuale ale agentului constatator și ale contestatorului, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în absența acestora.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

Articolul 231 alin. (6) din Codul contravențional prevede că:

„Conducerea vehiculului de către o persoană al cărei drept de a conduce vehicule este anulat, care este privată de dreptul de a conduce vehicule sau căreia îi este suspendată exercitarea dreptului special de a conduce vehicule, se sancționează cu amendă de la 240 la 300 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de la 40 la 60 de ore, sau cu arest contravențional pe un termen de 15 zile".

Articolul 425 din Codul contravențional prevede că:

„(1) Probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

(2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate,

constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate și prezentate ca documentație pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentației respective într-un format electronic ușor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.

(3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

(4) Nici o probă nu are valoare prestabilită.

(5) Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod. ”

Articolul 440 din Codul contravențional prevede că:

„(1) Constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

(3) În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea şi să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol. Dacă există temeiuri rezonabile, agentul constatator, prin decizie motivată, prelungește termenul de examinare a cauzei contravenționale, care nu poate depăși termenul general de prescripție, sau emite o decizie asupra cauzei. ”

Articolul 442 din Codul contravențional prevede că:

„(1) Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui. ”

Articolul 443 din Codul contravențional prevede că:

„ (1) Procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde:

a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii;

b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă;

c) numele, prenumele, domiciliul și/sau reședința temporară potrivit Registrului de stat al populației, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din actul de identitate al acesteia sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;

d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvârșirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie;

e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției;

f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional şi a victimei a drepturilor și obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387;

g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei;

h) informații despre instituția bancară şi despre modul de plată a amenzii.

(9) Partea rezolutivă a procesului-verbal cuprinde decizia agentului constatator de sancţionare, de încetare a procesului contravențional sau de remitere a cauzei funcționarului abilitat sa examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator sau autorităţii competente să soluţioneze cauza contravențională, ori în instanţa de judecată, cu recomandarea, în toate cazurile, dacă

consideră necesar, privind sancţionarea sau privind încetarea procesului, indicându-se şi termenul de contestare în instanţa de judecată. ”

Articolul 448 alin. (1), alin. (4) din Codul contravențional prevede că:

„(1) Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

(4) Contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenței teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.”

Articolul 395 din Codul contravențional prevede că:

„(1) Instanța judecă:

2) contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

(1^1) Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1^1).”

MOTIVAREA INSTANȚEI

Ascultând explicațiile celor prezenți în ședință de judecată, analizând argumentele expuse în sprijinul contestației împotriva procesului-verbal și a deciziei pe marginea procesului contravențional, instanța de judecată constată netemeinicia contestației și din considerente *infra* o va respinge.

Instanța de judecată constată că, la 20 iunie 2026, Mihail Țurcan a condus automobilul de model „Volvo XC90”, cu n.î. IFH638, cu ignorarea prevederilor Legii 131, art. 19, adică conducerea vehiculului de către o persoană al cărei drept de a conduce vehicule este anulat, care este privată de dreptul de a conduce vehicule sau căreia îi este suspendată exercitarea dreptului special de a conduce vehicule

Se mai constată că, agentul constatator, Svetoslav Gutium, din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț, a constatat în acțiunile lui Mihail Țurcan contravenția prevăzută de art. 231 alin. (6) din Codul contravențional. Fapta constatată a fost consemnată în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 559102 din 6 iulie 2026, iar prin decizia fixată în același act, el a dispus aplicarea sancțiunii cu amendă în mărime de 300 u.c., ceea ce constituie suma de 15 000 lei.

În contradictoriu, Mihail Țurcan contestă această decizie ridicând problema reflectării date lor eronate în procesul-verbal cu privire la contravenție, sugerând că la data comiterii contravenţiei 20 iunie 2026 el deţinea permis de conducere neanulat și încă

nu era privat de dreptul de a conduce mijloace de transport. De asemenea, el critică omisiunea administrării probelor care să confirme circumstanțele constatate.

Analizând temeiurile de fapt invocate în sprijinul cerinței de anulare a procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma temeiului de drept invocat în contestație, instanța reține că, Mihail Țurcan a fost prezent la întocmirea procesului-verbal contestat și a înțeles esența învinuirii care i se aduce, fapt confirmat prin prezența semnăturii în cuprinsul procesului-verbal contestat. Mai mult, el a consemnat că nu are obiecții, a recunoscut vina și a acceptat sancțiunea stabilită, certificând aceste detalii prin semnătură.

Cu toate că critică veridicitatea celor indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție, argumentele invocate în contestație nu sunt în măsură să răstoarne valabilitatea actului contestat, ori, însăși Mihail Țurcan, fiind audiat la 6 iulie 2026 a recunoscut că, la 20 iunie 2026 a urcat la volanul automobilului de model „Volvo" cu n.î. *****, fiind cu permisul ridicat de către instanța de judecată, fapt pe care l-a confirmat prin semnătură.

În plus, procesul-verbal contestat și cele declarate în cadrul audierii din 6 iulie 2026, coroborează cu declarațiile făcute de Zinaida Țurcan, care a comunicat că este proprietara automobilului Volvo XC 90, cu n/î *****, iar la 20 iunie 2026, când se afla la serviciu, în jurul orelor 15:40, a fost contactată de către soț, care i-a comunicat că a fost oprit de către Poliție și care i-a cerut să se apropie pentru că urmează să fie ridicat mijlocul de transport.

Respectiv sub aspectul existenței faptei așa cum a fost consemnată în procesul-verbal cu privire la contravenție, instanța atestă veridicitatea acestuia, ori fapta s-a produs în circumstanțele și împrejurările consemnate în acest act.

Cât privește critica față de sursa informației care a stat la baza constatării elementului constitutiv al contravenție prevăzute la art. 321 alin. (6) Cod contravențional, *i.e. persoană al cărei drept de a conduce vehicule este anulat, care este privată de dreptul de a conduce vehicule sau căreia îi este suspendată exercitarea dreptului special de a conduce vehicule,* instanța de judecată atestă că, în cadrul audierii în această cauză contravențională, însuși Mihail Țurcan a declarat agentului constatator că permisul i-a fost ridicat de către instanța de judecată din motiv că a fost documentat pe stare de ebrietate produsă de alcool la volanul automobilului.

În plus, în ședința de judecată avocatul Dmitrii Gubceac la fel a menționat că, la finele lunii aprilie 2026, lui Mihail Țurcan i-a fost ridicat permisul de conducere, iar la 20 iunie 2026 acesta nu avea permisul asupra sa.

Respectiv critica promovată pe calea contestației, vine în contradicție cu actele cauzei contravenționale.

Din contra, instanța de judecată atestă că, la data constatării faptei contravenționale, depistând conducătorul Mihail Țurcan în trafic având ridicat provizoriu permisul de conducere, agentul constatator just a constatat fapta și a încadrat-o corect conform art. 321 alin. (6) Cod contravențional.

Aici instanța va aminti că Curtea Constituțională a notat în repetate rânduri că o dispoziție legală nu poate fi ruptă din sistemul normativ din care face parte şi nu poate

opera în mod izolat. Dimpotrivă, ea trebuie citită în coroborare cu celelalte dispoziții legale incidente, ca făcând parte dintr-un sistem juridic coerent (DCC nr. 7/2023, § 24).

Astfel, analizând sistemic prevederile alineatele art. 182 din Codul de procedură penală, instanța deduce că unul din efectele acestei măsuri este simetric pedepsei de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport sau de anulare a acestui drept, și acest lucru derivă din aceea că, termenul executării măsurii preventive de ridicare provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport se include în termenul de executare a pedepsei. Cu alte cuvinte, anume din cauza că inculpatul este limitat în a conduce mijloace de transport pe durata ridicării provizorii a permisului de conducere a mijloacelor, această perioadă se include în termenul pedepsei. În orice caz, această măsură preventivă produce efectul unei interdicții temporare în dreptul de a conduce mijloace de transport. Prin urmare, este lesne de înțeles că efectul juridic al acestei măsuri nu se reduce la simpla indisponibilizare materială a documentului, ci constă în instituirea unei interdicții temporare de a conduce mijloace de transport pe durata măsurii preventive. Sub acest aspect, Curtea Europeană a reținut că retragerea imediată a permiselor de conducere pentru comiterea unor infracțiuni în domeniul transporturilor reprezintă o măsură de urgență și de precauție *(Escoubet vs. Belgia, § 37).*

Altfel*,* o persoană a cărui permis de conducere a fost ridicat legal sub auspiciul unei măsură preventive nu se poate considera neîngrădit în dreptul de a conduce mijloace de transport, ori scopul intrinsec al măsurii preventive „ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport” constă împiedicarea titularului permisului să întreprindă acțiuni negative asupra desfășurării procesului penal, între care, repetarea conduitei infracționale.

Respectiv, calificarea faptei făcută de agentul constatator pe baza art. 231 alin. (6) Cod contravențional nu ridică vreo problemă din perspectiva întrunirii tuturor elementelor contravenție. Esențial este că, la data de 20 iunie 2026, în momentul conducerii vehiculului, contestatorul se afla sub incidența unei măsuri preventive care îl împiedica temporar să conducă mijloace de transport. A admite contrariul ar însemna golirea de substanță a efectelor acestei măsuri preventive.

Instanța a luat act că în informația din baza de date a Poliției anexată la materialul contravențional, nu figurează mențiunea certă privind privarea sau anularea dreptului lui Mihail Țurcan de a conduce mijloace de transport, precum și detalii concrete privind ridicarea provizorie a permisului de conducere. Instanța consideră că această evidența informatică nu poate înlătura sau pune la îndoială efectele măsurii preventive de care cunoștea cu certitudine Mihail Țurcan și care nu a fost negată de nimeni pe durata procesului. În aceste condiții, faptul că în baza de date la momentul întocmirii procesului-verbal contestat nu fusese operată mențiunea corespunzătoare nu poate conduce la concluzia că interdicția nu exista.

Astfel instanța reține că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 559102 din 6 iulie 2026 reflectă clar circumstanțele contravenției imputate lui Mihail Țurcan. Probele prezentate și cercetate în ședința de judecată confirmă că existența faptei

contravenționale prevăzute de art. 231 alin. (6) Cod contravențional și că fapta a fost comisă de Mihail Țurcan.

Sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, instanța atestă că, procesul-verbal respectiv a fost întocmit cu respectarea tuturor cerințelor legale de fond și de formă. Respectiv, el produce efectele juridice pentru care a fost întocmit.

Astfel, cu toate că nu este de acord cu cele indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție, argumentele contravenientului nu sunt în măsură să răstoarne valabilitatea sa. Respectiv, premise de a considera că, Mihail Țurcan nu a comis contravenția constatată de agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 559102 din 6 iulie 2026 nu sunt.

Deopotrivă, agentul constatator la examinarea cauzei a administrat probe suficiente pentru a constata fapta, a calificat în mod obiectiv împrejurările constatate și just a luat decizia de sancționare a dlui Mihail Țurcan.

De vreme ce, fapta a fost constatată corect, pe baza probatoriului administrat legal, nefiind constatate nulități și/sau lezarea drepturilor contravenientei în cadrul procesului contravențional, se impune concluzia că contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 559102 și a deciziei de sancționare din 6 iulie 2026, emise de către agentul constatator, din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț, Svetoslav Gutium, este neîntemeiată.

Pentru aceste motive, în temeiul articolelor art. 448 și art. 460-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,-

hotărăște :

Contestația formulată de avocatul Dmitrii Gubceac în interesele lui Mihail Țurcan, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr MAI07 559102 și a deciziei de sancționare din 6 iulie 2026, emise de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț, Svetoslav Gutium, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile.

Cererea de recurs se depune la Judecătoria Edineț, sediul Central.

Președintele ședinței,
judecătorul

Serghei PLEȘCA