Dosarul nr. 2rc-16/26 (2-25043813-02-2rc-29012026)
Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Lavric Larisa

D E C I Z I E

30 aprilie 2026 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componență:
Președintele completului, judecătorul Dimitriu Serghei
Judecătorii Gîrleanu Violeta şi Roșca Constantin

Examinând recursurile declarate de *S.R.L. „AS Comerț Grup", reprezentat de avocatul Gîlca Ilie* și *Șportova Irina, reprezentată de avocatul Conoval Igor*, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „AS Comerț Grup" către S.R.L. „Monglan Grup", cu privire la anularea declarației de rezoluțiune a contractului de locațiune din 01.05.2021; obligarea executării silite a contractului de locațiune și obligarea efectuării recalculului plății chiriei și acțiunea reconvențională înaintată de S.R.L. „Monglan Grup" către S.R.L. „AS Comerț Grup", Șportov Andrei și Șportova Irina, intervenient accesoriu Serviciul Fiscal de Stat, cu privire la constatarea faptului de rezoluțiune a contractului de locațiune, încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere, îmbogățirii fără justă cauză și repararea prejudiciului material sub formă de venit ratat, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 noiembrie 2025, prin care a fost admisă parțial cererea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii,

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei.

La data de 06 martie 2025, S.R.L. „AS Comerț Grup" a depus la Judecătoria Chișinău sediul Centru, cerere de chemare în judecată către S.R.L. „Monglan Grup", cu privire la anularea declarației de rezoluțiune a contractului de locațiune nr. 1/05/2021 din 01.05.2021; obligarea executării silite a contractului de locațiune; obligarea efectuării recalculului plății chiriei pentru perioada 01.05.2021 - ianuarie 2025.

În ședința de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare desfășurată la 17 noiembrie 2025, instanța de judecată a dispus acceptarea acțiunii reconvenționale a S.R.L. „Monglan Grup" înaintată pentru a fi judecată odată cu acțiunea inițială, formulată împotriva S.R.L. „AS Comerț Grup", Șportov Andrei, Șportova Irina, intervenient accesoriu Serviciul Fiscal de Stat, cu privire la constatarea faptului de rezoluțiune a contractului de locațiune, încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere, sumei îmbogățirii fără justă cauză și repararea prejudiciului material în formă de venit ratat.

La depunerea acțiunii reconvenționale S.R.L. „Monglan Grup" a solicitat asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile, imobile și mijloacele financiare ce aparțin cu drept de proprietate S.R.L. „AS Comerț Grup" și fidejusorilor Șportov Andrei și Șportova Irina, inclusiv asupra bunurilor și mijloacelor financiare ale acestora aflate la terți, în limita valorii acțiunii ce constituie suma totală de 463 194, 91 de lei și 10 752,00 de Euro.

În susținerea solicitării formulate, S.R.L. „Monglan Grup" a indicat că pârâtul S.R.L. „AS Comerț Grup" nu-și onorează obligațiile contractuale de plată a chiriei restante și de eliberare a încăperilor ce aparțin reclamantei, după rezoluțiunea contractului de locațiune din culpa

locatarului, continuă să folosească ilegal și fără acordul proprietarului aceste spații, datoria față de locator, precum și beneficiul nerealizat de către ultimul reprezintă o valoare considerabilă. Pârâta nu intenționează benevol să execute obligațiile contractuale asumate și face tot posibilul să se eschiveze de la onorarea acestora, existând un pericol să-și diminueze deliberat sau nedeliberat patrimoniul. A mai indicat și faptul că pârâta S.R.L. „AS Comerț Grup", la fel ca și fidejusorii Șportov Andrei și Șportova Irina se află în litigii patrimoniale, astfel existând pericol iminent de neexecutare a unei eventuale hotărâri judecătorești de încasare a datoriei, sancțiunilor pecuniare în formă de penalități, dobânzi de întârziere și reparare a prejudiciului în formă de venit ratat cauzat care în total, la data înaintării cererii de asigurare a acțiunii, se estimează la sumele de *463 194, 91 de lei și 10 752, 00 de Euro*.

Soluția primei instanțe.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 noiembrie 2025 a fost admisă parțial cererea formulată de S.R.L. „Monglan Grup" cu privire la aplicarea măsurilor asiguratorii.

S-a aplicat sechestru pe bunurile mobile și imobile ce aparțin pârâților S.R.L. „AS Comerț Grup" (IDNO 1010600007452, cu sediul în str. Independenței nr. 1A, ap. 207, mun. Chișinău), Șportov Andrei (a. n. ***** IDNP *****, domiciliat str. *****) și Șportova Irina (a.n. ***** IDNP *****, domiciliată str. *****), inclusiv pe cele care se află la alte persoane, în limita sumei de *247 385 (două sute patruzeci și șapte mii trei sute optzeci și cinci) de lei 15 bani*, până la rămânerea definitivă a hotărârii.

În rest, cererea de asigurare a acțiunii a fost respinsă, ca neîntemeiată.

Solicitarea recurentului.

Nefiind de acord cu încheierea din 17 noiembrie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, la data de 19 noiembrie 2025, *S.R.L. „AS Comerț Grup", reprezentat de avocatul Gîlca Ilie* a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a încheierii instanței de fond și emiterea unei noi decizii de respingere integrală a cererii înaintate.

La data de 02 decembrie 2025 *Șportova Irina, reprezentată de avocatul Conoval Igor* a declarat recurs împotriva încheierii instanței de fond din 17 noiembrie 2025, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de fond și emiterea unei noi soluții de respingere a cererii cu privire la aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii, în partea în care se referă la bunurile ce aparțin lui Șportova Irina.

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru constată că recurenții *S.R.L. „AS Comerț Grup", reprezentat de avocatul Gîlca Ilie* și *Șportova Irina, reprezentată de avocatul Conoval Igor* au depus recursurile în interiorul termenului legal prevăzut de lege, și anume la data de 19 noiembrie 2025 (f.d.128), respectiv, 02 decembrie 2025 (f.d.138), reieșind din faptul că la materialele cauzei nu se regăsește dovada de recepționare a încheierii contestate.

Argumentele părților.

<u>În motivarea recursului</u> S.R.L. „AS Comerț Grup", reprezentat de avocatul Gîlca Ilie a indicat că în motivarea cererii de aplicare a măsurii de asigurare a acțiunii, S.R.L. „Monglan Grup" a menționat că S.R.L. „As Comerț Grup" nu-și onorează obligațiile de plată ale chiriei

restante. Cu referire la argumentul respectiv, executarea/neexecutarea obligațiilor rezultate dintr-un raport juridic urmează a fi apreciată în cadrul examinării cauzei pe baza principiului contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale. Or, în cazul în care instanța ar stabili o neexecutare a obligațiilor contractuale la această etapă procesuală și ar aplica acest argument pentru a fundamenta necesitatea asigurării acțiunii, s-ar produce o ingerință în fondul cauzei. Pretinsa neonorare a obligațiilor contractuale de către S.R.L. „As Comerț Grup" nu echivalează prin definiție cu o rea-credință care ar putea fi concepută drept risc al executării unei eventuale hotărâri judecătorești. Este de remarcat că S.R.L. „As Comerț Grup" nu recunoaște existența unei asemenea datorii. Prin aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, prima instanță de fapt a admis o ingerință în fondul cauzei, deoarece a recunoscut existența datoriei în sumă de 247 385, 15 lei, care nu este una certă și incontestabilă.

Susține recurentul că nici reclamantul și nici instanța nu au invocat care anume risc este persistent în cauză și nu au probat survenirea unui asemenea risc, ori la materialele cauzei nu se regăsește nicio probă în acest sens. În cazul în care prima instanță ar considera că există un pericol de înstrăinare a bunului, aceasta în vederea protejării drepturilor reclamantul, trebuia să noteze acțiunea în justiție, iar aplicarea sechestrului în acest caz nu își atinge scopul, or în temeiul art. 175, alin. (4) din Codul de procedură civilă, sechestrul nu împiedică titularul dreptului să încheie acte juridice de dispoziție. Din acțiunea reconvențională și înscrisurile anexate rezultă că S.R.L. „Monglan Grup" a înaintat cerința de aplicare a sechestrului asupra bunurilor mobile, imobile, mijloacelor bănești, fără a justifica existența indiciilor, că neaplicarea măsurilor respective ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești, după cum stipulează art.175 Cod de procedură civilă, adică nu au fost aduse argumente justificative în care rezidă necesitatea aplicării măsurilor de asigurare, ce ar rezulta din pericolul de dispariție, degradare, înstrăinare sau risipire a bunului sau proastă administrare a averii. Încheierea primei instanțe este nemotivată. Nu sunt clare probele și argumentele pe care aceasta s-a bazat la emiterea încheierii de asigurare a acțiunii. Invocînd elemente de fond ale relațiilor dintre părți, relevă și faptul că, în speță nu se identifică nici o situație cauzatoare de prejudicii în adresa reclamantului, care să justifice aplicarea măsurii de asigurare sub forma sechestrului asupra bunurilor pârâților. În speță nu se identifică nici un *pericullum in mora* care să justifice aplicarea sechestrului. *Per a contrario*, lăsarea în vigoare a măsurilor de asigurare aplicate de către instanța de fond, instituie un vădit dezechilibru dintre interesele recurentului și intimatului, or pe tot parcursul examinării cauzei, recurentul este pus în situația suportării unei sarcini disproporționate, care anihilează patrimoniul său, pentru perspectiva unui litigiu, care poate dura și 2-3 ani, având în vedere încărcătura instanțelor de judecată și care într-un final poate rezulta în respingerea acțiunii reclamantului, ca fiind neîntemeiată.

În motivarea recursului, recurenta *Șportova Irina, reprezentată de avocatul Conoval Igor* a indicat că prima instanță nu a luat în considerare circumstanțe importante, și anime: faptul că conform Extrasului de stat al persoanelor juridice Șportova Irina și Șportov Andrei sunt asociați ai SRL "AS Comerț Grup", fiecare cu partea socială ce constituie 50%, Șportova Irina deținând funcția de administrator al întreprinderii până în luna ianuarie 2024, însă conducătorul real al firmei prin intimidare și presiuni a fost și este Șportov Andrei; la data de 01 mai 2021 între SRL "Monglan Grup" în calitate de locatar și SRL "AS Comerț Grup" în calitate de locatar a fost încheiat contractul de locațiune nr. 01/05/2021, prin care SRL "Monglan Grup" s-a obligat să transmită în folosință temporară o parte din primul etaj al spațiilor nelocative cu (suprafața de 1500,00 m2 nr. cadastral *****) și terenul asfaltat cu (suprafața de 0.2834 ha2 nr. cadastral *****), amplasate la adresa: *****, iar locatarul SRL "AS Comerț Grup" s-a obligat să achite

chiria, contractul de către locatar a fost semnat de către Șportov Andrei, deși este indicat Director Șportova Irina; în luna ianuarie 2024 administrator al SRL ”AS Comerț Grup” a devenit Șportov Andrei; comportamentul violent a lui Șpotov Andrei în activitatea economică a întreprinderii și viața de familie a avut ca consecință divorțul inițiat între Șportov Andrei și Șportova Irina, iar la data de 14.06.2024 prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru a fost admisă cererea înaintată de Șportova Irina cu privire la aplicarea măsurilor de protecție împotriva violenței în familiei și au fost aplicate măsuri de protecție, fiind obligat agresorul Șportov Andrei pe o perioadă de 90 de zile să stea departe de locul aflării victimei Șportova Irina și să nu comunice prin orice modalitate cu ea; ca consecință a cererii depuse menționate supra, de către administratorul SRL ”AS Comerț Grup” Șportov Andrei începând cu luna iunie 2024 – până în prezent, asociatului ”AS Comerț Grup” SRL Șportova Irina, i-a fost interzis accesul pe teritoriul întreprinderii, a fost exclusă din orice activitate a firmei, inclusiv accesul la contabilitatea întreprinderii și la luarea deciziilor importante legate de activitatea economică; la nenumăratele adresări scrise a recurentei Șportova Irina către administratorul ”AS Comerț Grup” SRL, Șportova Andrei privind permiterea accesului ei la activitatea economică a întreprinderii, ultimul nu a reacționat în nici un fel; la data de 26.11.2025 între Șportova Irina și executorul judecătoresc Guțu Vitalie a fost semnat contractul nr.3 prin care executorul judecătoresc a fost obligat să constate faptele și stările de fapt conform cererii din 26.11.2025 cu privire la transmiterea actelor fiscale, registrele contabile, dările de seamă pentru anii 2024-2025 de către administratorul ”AS Comerț Grup” SRL, precum și accesul Irinei Șportova la bunurile mobile și imobile care se află pe adresa *****; la data de 27.11.2025 de către executorul judecătoresc Guțu Vitalie a fost emis actul juridic conform contractului nr.3 din 26.11.2025.

A relevat recurenta și faptul că, de către instanța de judecată eronat a fost aplicat sechestru pe bunurile mobile și imobile ce aparțin recurentei Șportova Irina, or prin probele prezentate atestă că întreaga presupusă datorie acumulată de S.R.L. „AS Comerț Grup” față de S.R.L. „Monglan Grup” reprezintă o activitate unilaterală a administratorului și asociatului întreprinderii Șportov Andrei. Examinând materialele speței în raport cu cererea de asigurare a acțiunii depusă, constată că reclamantul reconvențional S.R.L. „Monglan Grup” a invocat că vor apărea dificultăți judecătorești la momentul executării, însă acest argument este insuficient pentru a concluziona pe marginea riscului invocat, în calitate de temei al aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii.

Susține recurentul că circumstanțele de fapt nu justifică existența unui risc iminent de imposibilitate de executare a unei hotărâri arbitrale privind recuperarea datoriei, iar faptul invocării neexecutării de către pârâți a unei eventuale hotărâri fără a se indica modul în care finalitatea sau statutul de pârât determinat de obiectul acțiunii invocate ar putea influența iminența riscului de imposibilitate a executării unei eventuale hotărâri pronunțată în prezenta cauză, nu pot constitui *in abstracto* temei de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, în sensul art.174 Cod de procedură civilă. Așadar, instanța de judecată nu a ținut cont că reclamantul reconvențional S.R.L. „Monglan Grup” nu a argumentat suficient de convingător necesitatea aplicării măsurilor de asigurare în privința recurentei Șportova Irina, or asigurarea acțiunii trebuie să fie dispusă legal, conform procedurii stabilite, să corespundă scopului legitim și să fie proporțională, adică ingerințele în drepturile părții pârâte trebuie să fie echilibrate într-o măsură rezonabilă de protecția anticipată a drepturilor reclamantei. Ținând cont de faptul că instanța de judecată la adoptarea încheierii nu a descris și menționat care este riscul eminent de imposibilitate de executare a unei hotărâri de către Șportova Irina, denotă că soluția adoptată este una greșită care urmează a fi reparată de către instanța ierarhic superioară.

Până la data examinării cererilor de recurs, intimatul nu a depus referință asupra acestora.

Aprecierea instanţei de recurs.

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în recursuri în cumul cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră că ambele recursuri urmează a fi respinse, cu menținerea încheierii instanței de fond, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Potrivit prevederilor art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

Instanța de recurs a stabilit că la data de 06 martie 2025, S.R.L. „AS Comerț Grup” a depus la Judecătoria Chișinău sediul Centru cerere de chemare în judecată către S.R.L. „Monglan Grup”, cu privire la anularea declarației de rezoluțiune a contractului de locațiune nr. 1/05/2021 din 01.05.2021; obligarea executării silite a contractului de locațiune; obligarea efectuării recalculului plății chiriei pentru perioada 01.05.2021 - ianuarie 2025.

În ședința de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare desfășurată la 17 noiembrie 2025, prima instanță a dispus acceptarea acțiunii reconvenționale a S.R.L. „Monglan Grup” înaintată pentru a fi judecată odată cu acțiunea inițială, formulată împotriva S.R.L. „AS Comerț Grup”, Șportov Andrei, Șportova Irina, intervenient accesoriu Serviciul Fiscal de Stat, cu privire la constatarea faptului de rezoluțiune a contractului de locațiune, încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere, îmbogățirii fără justă cauză și repararea prejudiciului material în formă de venit ratat.

La depunerea acțiunii reconvenționale S.R.L. „Monglan Grup” a solicitat asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile, imobile și mijloacelor financiare ce aparțin cu drept de proprietate S.R.L. „AS Comerț Grup” și fidejusorilor Șportov Andrei și Șportova Irina, inclusiv asupra bunurilor și mijloacelor financiare ale acestora aflate la terți, în limita valorii acțiunii ce constituie suma totală de 463 194, 91 de lei și 10 752,00 de Euro.

În susținerea solicitării formulate S.R.L. „Monglan Grup” a indicat că pârâtul S.R.L. „AS Comerț Grup” nu-și onorează obligațiile contractuale de plată a chiriei restante și de eliberare a încăperilor ce aparțin reclamantei, după rezoluțiunea contractului de locațiune din culpa locatarului, continuă să le folosească ilegal și fără acordul proprietarului acestui spațiu, datoria față de locator, precum și beneficiul nerealizat de către ultimul reprezintă o valoare considerabilă. Pârâta nu intenționează benevol să execute obligațiile contractuale asumate și face tot posibilul să se eschiveze de la onorarea acestora, existând un pericol să-și diminueze deliberat sau nedeliberat patrimoniul. A mai indicat și despre faptul că pârâta S.R.L. „AS Comerț Grup”, la fel ca și fidejusorii Șportov Andrei și Șportova Irina se află în litigii patrimoniale, astfel existând pericol iminent de neexecutare a unei eventuale hotărâri judecătorești de încasare a datoriei, sancțiunilor pecuniare în formă de penalități, dobânzi de întârziere și reparare a

prejudiciului în formă de venit ratat cauzat care în total, la data înaintării cererii de asigurare a acțiunii, se estimează la sumele de 463 194, 91 de lei și 10 752, 00 de Euro.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 noiembrie 2025 a fost admisă parțial cererea formulată de S.R.L. „Monglan Grup" cu privire la aplicarea măsurilor asiguratorii.

S-a aplicat sechestru pe bunurile mobile și imobile ce aparțin pârâților S.R.L. „AS Comerț Grup", Șportov Andrei și Șportova Irina, inclusiv pe cele care se află la alte persoane, în limita sumei de 247 385 (două sute patruzeci și șapte mii trei sute optzeci și cinci) de lei 15 bani, până la rămânerea definitivă a hotărârii.

În rest, cererea de asigurare a acţiunii a fost respinsă, ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu încheierea din 17 noiembrie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, la data de 19 noiembrie 2025, *S.R.L. „AS Comerț Grup", reprezentat de avocatul Gîlca Ilie* a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a încheierii instanței de fond și emiterea unei noi decizii de respingere integrală a cererii înaintate.

La data de 02 decembrie 2025 *Șportova Irina, reprezentată de avocatul Conoval Igor* a declarat recurs împotriva încheierii instanței de fond din 17 noiembrie 2025, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de fond și emiterea unei noi soluții de respingere a cererii cu privire la aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii, în partea în care se referă la bunurile ce aparțin lui Șportova Irina.

În conformitate cu prevederile art.174 alin. (1) Cod de procedură civilă, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, *în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti.*

În conformitate cu prevederile art.175 alin. (1) Cod de procedură civilă, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept:

a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane;

a[1]) să noteze acţiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pârâtului;

b) să interzică pârâtului săvârșirea unor anumite acte;

c) să interzică altor persoane săvârșirea unor anumite acte în privinţa obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pârât sau îndeplinirea unor alte obligaţii faţă de el;

d) să suspende vânzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acțiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar);

e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.

Alineatul (2) al aceluiași articol statuează că, judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanților la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acțiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depășește valoarea acțiunii.

Totodată, instanța de recurs reiterează și prevederile art. 177 alin. (1) Cod de procedură civilă, care reglementează expres că *cererea de asigurare a acţiunii urmează să conțină motivele şi circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acţiunii*.

În conformitate cu art.118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiile sale dacă legea nu dispune altfel.

Pornind de la normele legale care reglementează asigurarea acțiunii, Completul de judecată constată că această instituție este condiționată prioritar de justificarea/probarea scopului acestei măsuri.

Raportând prevederile acestor norme la circumstanțele speței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide ca fiind întemeiată concluzia primei instanțe de admitere parțială a cererii reclamantului reconvențional S.R.L. „Monglan Grup" privind aplicarea măsurii de asigurarea a acțiunii, *or asigurarea acțiunii este un instrument important și provizoriu*, care după natura sa contribuie la protejarea drepturilor participanților la proces şi în aşa sens asigură eficiența justiției, urmărind astfel scopul de a asigura executarea actului judecătoresc eventual pronunțat, precum şi contribuie la păstrarea/conservarea provizorie a situației existente între părțile în litigiu până la finisarea examinării cauzei în instanța de judecată.

Astfel, în jurisprudența sa, CEDO a statuat că dreptul de acces la justiție nu se rezumă doar la dreptul de a obţine o hotărâre judecătorească conformă art. 6 paragraful (l), care ar rămâne iluzorie dacă nu ar fi însoțit de posibilitatea pentru cel care a obținut-o de a dobândi şi executarea acesteia. Ar fi de neconceput ca art. 6 § 1 să descrie în detaliu garanțiile procedurale oferite părților aflate în litigiu – proceduri care sunt echitabile, publice și prompte – fără a proteja executarea hotărârilor judecătorești.

Totodată, procedura de executare este interpretată prin prisma dispozițiilor art.6 par.(1) al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale, dreptul la justiție garantat de această normă protejează în egală măsură şi punerea în executare a hotărârilor judecătorești (cauza Burdov c. Rusiei, din 07.05.2002, Ruianu c. României din 17.06.2003, etc.).

Astfel, instanța urmează să asigure existența unui just echilibru între drepturile şi interesele reclamantului, inclusiv, la executarea unei hotărâri judecătorești, în raport cu drepturile şi interesele pârâților, care se reflectă în limitările drepturile acestora.

La caz, prima instanță corect a conchis că pornind de la sesizarea instanței cu acțiunea reclamantului reconvențional S.R.L. „Monglan Grup" către S.R.L. „AS Comerț Grup", Șportov Andrei, Șportova Irina, intervenient accesoriu Serviciul Fiscal de Stat, cu privire la constatarea faptului de rezoluțiune a contractului de locațiune, încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere, îmbogățirii fără justă cauză și repararea prejudiciului material în formă de venit ratat, motivele cererii de asigurare a acțiunii, măsurile de asigurare vor constitui o protecție reală a drepturilor reclamantului reconvențional S.R.L. „Monglan Grup", ce ar garanta executarea efectivă a unei eventuale hotărâri judecătorești și vor asigura realizarea de facto a scopului principal a măsurii de asigurare.

Din cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, s-a stabilit că reclamanta pe acțiunea reconvențională SRL "Monglan Grup" a inițiat procesul în cauză, invocând neexecutarea obligației de plată a chiriei de către SRL "AS Comerț Grup", asumate în temeiul contractului de locațiune din 01 mai 2021.

De asemenea, reclamanta SRL "Monglan Grup" a solicitat încasarea, în mod solidar, din contul SRL "AS Comerț Grup", Șportov Andrei și Șportova Irina a penalității în sumă de 56 973,68 de lei, îmbogățirii nejustificate în sumă de 129 784,39 de lei, dobânzii de întârziere în sumă de 29 051,69 de lei și a venitului ratat în sumă de 10 752,00 de euro, echivalent în MDL la data executării hotărârii judecătorești.

Ținând cont de aceste circumstanțe, pentru a evita imposibilitatea executării hotărârii judecătorești, în caz de admitere a acțiunii, întru conservarea situației existente până la soluționarea definitivă a litigiului, prima instanță corect a conchis că în speţă există necesitatea

protejării interesului reclamantului, având în vedere că măsura de asigurare a acțiunii are un caracter provizoriu, impunând anumite limite exercițiului drepturilor pârâților cu privire la bunuri mobile și imobile, mijloace bănești, fiind instituită în scopul evitării producerii unor pagube drepturilor reclamantului care pot fi generate de durata procesului judiciar și imposibilitatea punerii în executare a eventualului act judecătoresc favorabil reclamantului, până la constatarea existenței sau inexistenței creanței pretinse, determinarea cauzelor eventuale de neexecutare și a limitelor potențiale ale acestora, apreciind oportun, pornind de la obiectul și valoarea acțiunii și reieșind din faptul că neluarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești, dar și întru evitarea blocării activității, în special a SRL ”AS Comerț Grup”, care ar putea fi generată prin indisponibilizarea mijloacelor bănești de pe conturile bancare, de a admite parțial cererea de asigurare a acțiunii și, prin prisma art. 175 al. (1) lit. a) CPC, a aplica sechestru pe bunurile mobile și imobile ce aparțin pârâților reconvenționali SRL ”AS Comerț Grup”, Șportov Andrei și Șportova Irina, inclusiv pe cele care se află la alte persoane, în limita sumei de *247 385,15 de lei*, *cu titlu de pretinsa datorie la plata chiriei*, măsura care va asigura respectarea raportului de proporţionalitate între drepturile pretinse de reclamantă și cele ale pârâților, care au fost limitate prin prezenta măsură.

Echitabil a dispus prima instanță respingerea în rest, a măsurii de asigurare a acțiunii în limita valorii penalității, dobânzii de întârziere, dobânzii de întârziere, îmbogățirii fără justă cauză și repararea prejudiciului material în formă de venit ratat, reieșind din caracterul acestora, care generic este formal și ar deriva din alte elemente preconceptuale, lipsind întrunirea elementelor de la art. 177 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Corespunzător, prima instanță justificat a apreciat necesitatea aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii, or starea de fapt și de drept derivată din lucrările dosarului, permit a concluziona că situația creată ar putea duce la imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești favorabile reclamantului reconvențional sau tergiversarea executării unei eventuale hotărâri, în condițiile în care, derularea procedurilor judiciare într-o dispută de încasare a unei creanțe, necesită acțiuni de conservare a bunurilor până la o soluție a instanței sau executarea eventualei hotărâri judecătorești, deoarece, oricare modalitate de înstrăinare, ar putea face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești.

La fel, din argumentele invocate în cerere și neobiectate de recurenți, parțial fiind confirmat de recurenta Șportova Irina, între recurenți ar exista anumite litigii, ceea ce ar justifica indiciile unei potențiale diminuări a patrimoniului acestora.

Or, dreptul eventual al reclamantului reconvențional intimat, în contextul mărimii pretențiilor înaintate, coroborate cu elementele de risc potențial, contrar argumentelor din cererile de recurs, constituie prin sine indicii ale unor eventuale riscuri de neexecutare a unei potențiale hotărâri de încasare a sumelor respective, riscuri care prevalează dreptului părților pârâte din acțiunea reconvențională de a dispune liber de toate atributele drepturilor sale, referitor la bunuri, în limitele datoriei revendicate.

Nu pot fi reținute argumentele din recursul SRL ”AS Comerț Grup” privind suficiența măsurii notării în registrul de publicitate, deoarece în totalitatea bunurilor neidentificate pasibile sechestrării, în limitele sumei indicate, pot exista și bunuri care nu se supun înregistrării în registrul de publicitate, iar pe de altă parte, pentru a fi apreciată, notarea trebuie să fie precedată de identificarea existenței unor bunuri pasibile notării.

La fel, se resping argumentele din recursul SRL ”AS Comerț Grup” bazate pe expunerea asupra fondului cauzei de către prima instanță, or în încheierea contestată nu se regăsește o

expunerea asupra admiterii sau respingerii acțiunii, cerințele fiind analizate în limita aprecierii cererii de asigurare.

Contrar argumentelor invocate de recurenta Șportova Irina, la dosar sunt anexate acte, care sunt invocate ca temei al acțiunii reconvenționale asigurată parțial de prima instanță, pretinse a fi semnate de ultima (f. d. 16-19).

Totodată, succesivitatea argumentelor invocate de recurenta Șportova Irina, referitor la elementele de fond ale cauzei și la relațiile dintre ultima și Șportov Andrei – nu sunt pertinente și nu pot răsturna concluziile primei instanțe de asigurare a acțiunii, în limitele dispuse.

În esența lor, argumentele recursurilor precum că prima instanță greșit a admis cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile/imobile și pe mijloacele bănești, care aparțin pârâților reconvenționali în limita valorii de 247 385, 15 lei, nu pot fi reținute, concluziile primei instanțe fiind motivate și bazate pe prevederile legislației, anume pe scopurile de la art. 174 Cod de procedură civilă și motivarea/probarea existenței riscului de neexecutare eventuală a unei hotărâri.

Mai mult, asigurarea acțiunii determină o analiză a fiecărei spețe în parte, reieșind din circumstanțele de fapt concret incidente, or cele din cazul dedus judecății atestă corectitudinea aplicării măsurilor de asigurare dispuse de prima instanță.

Instanța de recurs pune în evidență că întinderea obligației privind motivarea poate varia în funcție de natura deciziei (Ruiz Torija împotriva Spaniei, pct. 29; Hiro Balani împotriva Spaniei, pct. 27) și trebuie analizată în lumina circumstanțelor speței: trebuie să se țină seama în special de diversitatea motivelor pe care un justițiabil le poate ridica în instanță și de diferențele din statele contractante în materie de dispoziții legale, cutume, concepții doctrinare, prezentarea și redactarea hotărârilor și deciziilor (Ruiz Torija împotriva Spaniei, pct. 29; Hiro Balani împotriva Spaniei, pct. 27).

Alte argumente relevante și pertinente ce ar infirma sau determina alte circumstanțe importante ale cauzei, nu au fost invocate.

În contextul celor expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru constată ca fiind întemeiată și legală concluzia instanței de fond de admitere parțială a cererii de aplicare a măsurilor de asigurarea acțiunii și deoarece motivele invocate sunt nejustificate în fapt, fiind declarative, instanța de recurs ajunge la concluzia de a respinge recursurile declarate de *S.R.L. „AS Comerț Grup”, reprezentat de avocatul Gîlca Ilie* și *Șportova Irina, reprezentată de avocatul Conoval Igor* și a menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 noiembrie 2025.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru -

D E C I D E :

Se resping recursurile declarate de *S.R.L. „AS Comerț Grup”, reprezentat de avocatul Gîlca Ilie* și *Șportova Irina, reprezentată de avocatul Conoval Igor*.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 noiembrie 2025, prin care a fost admisă parțial cererea de asigurare a acțiunii formulată de reclamantul reconvențional S.R.L. „Monglan Grup”, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „AS Comerț Grup” către S.R.L. „Monglan Grup”, cu privire la anularea declarației de rezoluțiune a contractului de locațiune din 01.05.2021; obligarea executării silite a contractului de locațiune și obligarea efectuării recalculului plății chiriei și acțiunea reconvențională înaintată

de S.R.L. „Monglan Grup” către S.R.L. „AS Comerț Grup”, Șportov Andrei și Șportova Irina, intervenient accesoriu Serviciul Fiscal de Stat, cu privire la constatarea faptului de rezoluțiune a contractului de locațiune, încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere, îmbogățirii fără justă cauză și repararea prejudiciului material sub formă de venit ratat.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Dimitriu Serghei

Judecătorii Gîrleanu Violeta

Roșca Constantin