Dosarul nr.4r-4081/25 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-24025564-02-4r-22102025 Judecător: Arina Ialanji

D E C I Z I E
În numele Legii

28 mai 2026 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru

Având în componența sa :
Președintele completului de judecată,
Judecătorul: Denis Băbălău
Judecătorii: Elisaveta Buzu și Vladislav Schibin

judecând în procedură scrisă, în lipsa părților, recursul declarat de către avocatul Visloțchi Vadi în interesele SRL „Promilton", împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 august 2025, în cauza contravențională în privința lui SRL „Promilton", învinuit în baza art. 181 Cod contravențional.

Verificând legalitatea hotărîrii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

c o n s t a t ă :

1. Prin hotârârea Preturii sectorului Botanica de sancţionare nr.28/2 din 31 ianuarie 2024, SRL „Promilton", a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 181 Cod contravenţional şi sancţionat, cu amendă în mărime 240 (două sute patruzeci) u.c., ceea ce constituie 12000 (doisprezece mii) lei.

2. Prin procesul-verbal cu privire la contravenţie, s-a constatat că SRL „Promilton" la 01 decembrie 2023, ora 12.09, pe șos. Muncești intersecție cu str. Dimineții din mun. Chișinău, efectuând lucrări de construcție a unor blocuri locative, a depistat, că din cauza transportării materialelor de construcție au creat murdărie de noroi, astfel încălcând regulile de asigurare a curățeniei în localitățile urbane și rurale.

3. Procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 078557 din 08 decembrie 2023 şi hotârârea Preturii sectorului Botanica de sancţionare nr.28/2 din 31 ianuarie 2024, au fost contestate de către contravenient, care solicită admiterea contestaţiei, constatarea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei cu încetarea procesului contravențional. În motivarea contestației a invocat că agentul constatator a evitat să ofere încadrarea juridică a faptei incriminate la SRL „Promilton", respectiv, este prezentă o incertitudine privind obiectivitatea incriminării nerespectării normelor cu privire la salubrizare. Decizia agentului constatator s-a rezumat la a remite cauza după competență comisiei administrative, conform art. 398 alin. (1) Cod contravențional, fără ca să prevadă vreo recomandare. Lipsa recomandării este un viciu al procesului-verbal cu privire la contravenție MAI 06 078557 din 08 decembrie 2023, care se sancționează cu nulitatea acestuia, întrucât afectează în mod esențial fondul cauzei. La

examinarea cauzei, comisia administrativă, ca și în cazul agentului constatator, a eșuat să se expună referitor la încadrarea juridică a faptei săvârșite de SRL „Promilton”, nu a indicat circumstanțele reglementate de art. 17 Cod contravențional, prezența cărora sunt obligatorii pentru a imputa răspunderea contravențională unei persoane juridice.

4. Prin *hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 septembrie 2024*, s-a respins ca neîntemeiată contestația depusă avocatul Visloțchi Vadim în interesele SRL „Promilton”, împotriva hotărârii Preturii sectorului Botanica de sancţionare nr.28/2 din 31 ianuarie 2024, în baza art. 181 Cod contravențional.

5. Prin *decizia Curții de Apel Chișinău din 15 aprilie 2025*, s-a admis recursul declarat de către avocatul Visloțchi Vadim în interesele S.R.L „Promilton”, s-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 septembrie 2024, și remisă cauza respectivă la rejudecare în prima instanţă, în alt complet de judecată.

6. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 august 2025, s-a respins contestația semnată electronic de avocatul Visloțchi Vadim, în interesele SRL „Promilton”, împotriva hotărârii Preturii sectorului Botanica nr.28/2 din 31 ianuarie 2024, întocmit în temeiul art. 181 Cod contravenţional, *ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile, prevăzut la art. 448 alin. (1) din Codul contravențional*.

7. Împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 august 2025, avocatul Visloțchi Vadi în interesele SRL „Promilton”, a depus în termen recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii cu rejudecarea cauzei.

În motivarea recursului a invocat:

- Recurentul susține că instanța de fond a respins greșit contestația ca fiind tardivă, apreciind eronat că termenul de 15 zile prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravențional a început să curgă de la data recepționării hotărârii Comisiei administrative nr. 28/2 din 31 ianuarie 2024.

- Se invocă faptul că există dubii privind data reală a recepționării hotărârii contestate, iar instanța a stabilit incorect starea de fapt referitoare la momentul comunicării actului administrativ către SRL „Promilton”. Recurentul admite că ar fi putut exista o confuzie generată de existența a două hotărâri emise în aceeași zi de Comisia administrativă, și anume nr. 27/2 și nr. 28/2 din 31 ianuarie 2024, ceea ce ar fi putut conduce la o apreciere greșită a probelor privind comunicarea acestora.

- Un alt argument este că avocatului nu i s-a asigurat posibilitatea efectivă de a lua cunoștință de materialele dosarului contravențional înainte de examinarea cauzei. În recurs se arată că la 7 august 2025 a fost depusă o cerere pentru consultarea dosarului, însă până la pronunțarea hotărârii din 13 august 2025 accesul la materialele cauzei nu a fost asigurat.

- Recurentul mai arată că nici după pronunțarea hotărârii nu a putut studia dosarul, invocând faptul că judecătorul cauzei se afla în concediu, motiv pentru care nu a avut posibilitatea să formuleze argumente complete privind fondul cauzei și să verifice actele care au stat la baza emiterii hotărârilor Comisiei administrative.

- În esență, recursul este întemeiat pe ideea că instanța a stabilit greșit data de recepționare a hotărârii administrative și, în consecință, a concluzionat eronat că contestația a fost depusă peste termenul legal, fără a clarifica toate circumstanțele relevante privind comunicarea actului contestat.

- Prin urmare, recurentul solicită admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 13 august 2025 și remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

8. Conform art.471 alin. (1)-(2) Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

9. Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

10. La 02.04.2026, avocatul Vislotchi Vadi în interesele SRL „Promilton", a depus referință asupra recursului, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărîrii și încetarea procesului contravențional în temeiul art. 30 și art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravenţional.

11. ***Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei contravenționale și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat și pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.***

12. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

13. În conformitate cu art.458 alin.(1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

14. În corespundere cu art. 462 alin. (1) Cod contravențional, hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată și motivată.

15. Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

16. Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

17. Colegiul Penal prin prisma prevederilor ce guvernează spața dedusă judecății remarcă că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

18. Potrivit materialelor cauzei, se constată că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la 08 decembrie 2023 cu participarea reprezentantului S.R.L „Promilton", iar hotărârea Comisiei administrative de pe lângă Pretura sectorului Botanica nr. 28/2 a fost întocmită la 31 ianuarie 2024, fiind recepționată de S.R.L „Promilton" la data de 08 februarie 2024, fapt confirmat prin semnătura din avizul de recepție de la (f.d.34), iar avocatul Vislotchi Vadim în interesele S.R.L „Promilton" a depus contestația la sediul Preturii sectorului Botanica la data de 26 februarie 2024 (prin semnătura electronică, ora 16:47:43)

19. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 august 2025, s-a respins contestația semnată electronic de avocatul Visloțchi Vadim, în interesele SRL „Promilton”, împotriva hotărârii Preturii sectorului Botanica nr.28/2 din 31 ianuarie 2024, întocmit în temeiul art. 181 Cod contravenţional, *ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile, prevăzut la art. 448 alin. (1) din Codul contravențional*.

20. Colegiul reține că instanța de fond a ajuns la o concluzie corectă atunci când a respins contestația ca fiind depusă peste termenul prevăzut de lege. Din materialele cauzei rezultă că hotărârea Comisiei administrative de pe lângă Pretura sectorului Botanica nr. 28/2 din 31 ianuarie 2024 a fost recepționată de SRL „Promilton” la data de 8 februarie 2024, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la dosar. În consecință, termenul de 15 zile prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravențional pentru contestarea acestei hotărâri urma să expire la 23 februarie 2024 inclusiv.

21. Cu toate acestea, contestația a fost depusă de avocatul societății abia la 26 februarie 2024, după expirarea termenului legal de contestare. Or, respectarea termenelor procedurale constituie o condiție esențială pentru exercitarea dreptului la contestare, iar ignorarea acestora ar aduce atingere principiului securității raporturilor juridice și caracterului previzibil al procedurilor judiciare.

22. Instanța de recurs observă că recurentul nu a prezentat probe concludente care să infirme data recepționării hotărârii reținută de prima instanță și nici nu a demonstrat existența unor circumstanțe obiective care să justifice imposibilitatea depunerii contestației în termenul prevăzut de lege. Dimpotrivă, argumentele invocate se rezumă la simple presupuneri privind o eventuală confuzie între două hotărâri emise de aceeași autoritate și la afirmația că ulterior ar putea fi formulate explicații suplimentare după consultarea dosarului. Asemenea susțineri nu sunt suficiente pentru a răsturna constatările instanței întemeiate pe înscrisurile oficiale existente la materialele cauzei.

23. Mai mult, deși legislația contravențională permite repunerea în termen în cazul existenței unor motive întemeiate, recurentul nu a formulat o cerere argumentată în acest sens și nu a demonstrat existența unor impedimente reale și insurmontabile care să-l fi împiedicat să exercite în termen dreptul la contestare. În lipsa unor asemenea împrejurări, instanța nu avea temei legal pentru a ignora expirarea termenului procedural.

24. Referitor la argumentul potrivit căruia avocatului nu i-ar fi fost asigurat accesul la materialele cauzei contravenționale înainte de examinarea contestației, Colegiul reține că acest aspect nu are relevanță asupra soluției adoptate de instanța de fond. Din conținutul hotărârii rezultă că instanța nu a examinat fondul contestației și nu s-a pronunțat asupra legalității procesului-verbal ori a hotărârii Comisiei administrative, ci a constatat exclusiv faptul depunerii tardive a contestației. Or, împrejurarea dacă avocatul a avut sau nu posibilitatea de a studia materialele cauzei nu poate modifica datele obiective referitoare la momentul recepționării hotărârii contestate și la data depunerii contestației. Mai mult, recurentul nu a indicat în ce mod lipsa accesului la dosar l-ar fi împiedicat să formuleze o cerere de repunere în termen și nici nu a invocat existența unor motive întemeiate care să justifice omiterea termenului prevăzut de art. 448 Cod contravențional. În consecință, acest argument nu este apt să răstoarne concluzia instanței privind tardivitatea contestației.

25. Nu poate fi reținut nici argumentul recurentului potrivit căruia ar fi existat o eventuală confuzie generată de emiterea în aceeași zi a două hotărâri ale Comisiei administrative, fapt care ar fi putut conduce la stabilirea eronată a datei recepționării hotărârii nr. 28/2. Colegiul observă că acest argument are un caracter pur ipotetic și nu este susținut prin niciun mijloc de

probă. Dimpotrivă, materialele dosarului confirmă că hotărârea nr. 28/2 din 31 ianuarie 2024 a fost recepționată de SRL „Promilton” la 8 februarie 2024, fapt atestat prin avizul de recepție aflat la dosar, iar contestația a fost depusă abia la 26 februarie 2024, după expirarea termenului legal de 15 zile. Recurentul însuși recunoaște în cererea de recurs că nu se poate expune asupra avizului de recepție și că eventualele obiecții urmau a fi formulate ulterior, după consultarea dosarului. În aceste condiții, simpla presupunere că s-ar fi produs o eroare privind comunicarea actului administrativ nu poate înlătura forța probantă a înscrisurilor existente la dosar și nici nu poate servi drept temei pentru ignorarea termenelor procedurale expres prevăzute de lege.

26. Prin urmare, instanța de fond a stabilit corect că hotărârea Comisiei administrative a fost comunicată la 8 februarie 2024, iar contestația a fost depusă după expirarea termenului legal de contestare. În lipsa unei cereri de repunere în termen și a unor motive obiective care să justifice depășirea acestuia, respingerea contestației ca tardivă reprezintă o consecință legală a nerespectării exigențelor procedurale. Din aceste considerente, recursul urmează a fi respins, iar hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 august 2025 urmează a fi menținută ca fiind legală și întemeiată.

27. Prin urmare, instanța de fond a aplicat corect prevederile art. 448 Cod contravențional și justificat a respins contestația ca tardivă, cu menținerea procesului-verbal și a deciziei de sancționare. Soluția adoptată rezultă dintr-o apreciere corectă a circumstanțelor cauzei și nu există temeiuri legale pentru casarea hotărârii contestate.

28. De asemenea, articolul 6 din CEDO garantează dreptul la un proces echitabil pentru a decide asupra drepturilor și obligațiilor cu caracter civil sau a temeiniciei oricărei acuzații penale.

29. În această ordine de idei, Colegiul Penal conchide că argumentele invocate în recurs, nu și-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea fără modificări a soluției instanței de fond, care este legală, obiectivă și corectă.

30. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1), lit. c), art.474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E :

Respinge ca nefondat recursul declarat de către avocatul Visloțchi Vadi în interesele SRL „Promilton”, împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 august 2025, în cauza contravențională în privința lui SRL „Promilton”, învinuit în baza art. 181 Cod contravențional, și se menține această hotărâre fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului de judecată,
Judecătorul **Denis Băbălău**

Judecătorul **Elisaveta Buzu**

Judecătorul **Vladislav Schibin**