Dosar nr. 4r-1622/24
4-23112016-02-4r-12042024
Judecătoria *****, sediul Rîșcani
Judecător Sîrbu Victor

D E C I Z I E
În numele Legii

16 aprilie 2026 mun. *****

Colegiul penal al Curții de Apel Centru, în componență:
Președintele completului, judecător Ion Bulhac
Judecătorii Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatul Roșca Veaceslav în interesele contravenientei Munteanu Ecaterina împotriva hotărârii Judecătoriei *****, sediul Rîșcani din 18 ianuarie 2024, prin care a fost respinsă ca tardivă contestația depusă de contravenienta Munteanu Ecaterina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 768653 din 27.06.2023 şi deciziei de sancţionare, prin care a fost sancţionat cu amendă în mărime de 9 unități convenționale pentru comiterea contravenţiei, prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravenţional.

Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

C O N S T A T Ă:

La data de 27.06.2023, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Centru, Balaur Vasile a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI05768653, în privința lui Munteanu Ecaterina în baza art. 69 alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că, la data de 24.06.2023, aproximativ la ora 14.00-15.00, aflându-se în mun. *****, *****, a agresat verbal pe Muntean Elena și anume numind-o cu cuvinte necenzurate care lezează onoarea şi demnitatea persoanei.

Prin decizia agentului constatator din 27.06.2023, Munteanu Ecaterina a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiune în formă de amendă în mărime de 9 unități convenționale, echivalentul a 450 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 27.06.2023, la data de 25.07.2023 Munteanu Ecaterina a depus contestație în ordinea art. 448 Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei *****, sediul Rîșcani din 18 ianuarie 2024, a fost respinsă ca tardivă contestaţia depusă de Munteanu Ecaterina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 768653 din 27.06.2023 şi deciziei de sancţionare

prin care a fost sancţionat cu amendă în mărime de 9 unități convenționale pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravenţional.

Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei *****, sediul Rîșcani din 18 ianuarie 2024, recurs a declarat avocatul Roșca Veaceslav în interesele contravenientei Munteanu Ecaterina, prin care a solicitat admiterea recursului formulat, casarea hotărârii și adoptarea unei decizii prin care să fie admisă contestația Ecatwerinei Munteanu

În motivarea recursului, apărătorul a invocat următoarele motive:

-- Instanţa judecătorească nu s-a expus pe marginea fondului cauzei, fiind axata doar de procedura constatând omiterea terminului la depunerea contestaţiei. La fel instanţa judecătorească a ignorat cererea avocatului cu referirea la amânarea procesului fără a se expună motivele respingerii cererii. Instanţa nu a examinat și nu s-a expus asupra motivelor reflectate prin contestaţie, limitandu-se la omiterea terminului.

-- Indica contravenienta că desfășoară activitatea în raza pieţei centrale în calitate de vânzător. Tot în imediata apropiere activează și Munteanu Elena. Munteanu Elena este nora lui Munteanu Ecaterina, fiind căsătorită cu fiul acestei Munteanu Vasile. Relaţiile între Munteanu Ecaterina și Munteanu Elena pe tot parcursul de căsătorie cu Munteanu Vasile periodic, a avut un caracter tensionat. Considera Munteanu Ecaterina că cazul contravenţional nu a fost investigat obiectiv, instanţa pripit a ajuns la concluzia prin prisma aplicării prevederilor la art. 69, 447 al. 1 Cod contravenţional, cu emiterea hotărârii în mod arbitrar.

-- Cu referirea la respectarea terminului, menţionează recurenta ca fiind audiata și în lipsa unui avocat, nu a cunoscut exact și nu i s-a comunicat despre posibilitatea de a beneficia de asistenta juridica, inclusiv nu i s-a comunicat despre dreptul de a contesta cu mențiunea la termin.

--Insista Munteanu Ecaterina ca la 24.06.2023, în jurul orelor 14:00, aflându-se la intrarea pe teritoriu pieței centrale, de pe strada Bulgara, mun. *****, la un moment a fost observat nepoţelul născut din căsătoria fiului cu Munteanu Elena. După ce Munteanu Ecaterina s-a apropiat de nepot și l-a sărutat, a fost agresata verbal de către Munteanu Elena. În timpul schimbului de replici, Munteanu Elena a lovit-o, iar ulterior a chemat în ajutor și pe mama sa Roman Alexandra, care împreuna au aplicat forţa fizica împotriva recurentei.

-- Aşa dar, instanţa fost obligata să audieze și persoana menționată, care la fel a luat parte la conflictul vizat. Urmare aplicării forței de către cele doua persoane vizate în raport cu Munteanu Ecaterina, ultima a fost diagnosticata cu ***** și alte dereglări potrivit fișei medicale. Anume aceasta circumstanță, legata de necesitatea tratării comoției cerebrale a și constituit motivul depunerii contestaţiei cu întârziere. Instanţa în mod arbitrar, a ignorat argumentele recurentului cu referire la imposibilitatea reala la depunerea contestaţiei.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Astfel, Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu

reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat și pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărîrea atacată, dacă acesta este nefondat.

Fiind investită cu soluționarea contestației, instanța de judecată verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenției.

În conformitate cu art.448 alin.(1) Cod contravențional, Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

(2) În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

(3) Persoana față de care a fost emisă decizia și care a lipsit atît la examinarea cauzei, cît și la pronunțarea deciziei și nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator și peste termen, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii contravenționale sau a perceperii despăgubirii materiale.

Din materialele cauzei, Colegiul reține că, la data de 27.06.2023, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Centru, Balaur Vasile a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI05768653, în privința lui Munteanu Ecaterina în baza art. 69 alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că, la data de 24.06.2023, aproximativ la ora 14.00-15.00, aflându-se în mun. *****, *****, a agresat verbal pe Muntean Elena și anume numind-o cu cuvinte necenzurate care lezează onoarea şi demnitatea persoanei.

Prin decizia agentului constatator din 27.06.2023, Munteanu Ecaterina a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiune în formă de amendă în mărime de 9 unități convenționale, echivalentul a 450 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 27.06.2023, la data de 25.07.2023 Munteanu Ecaterina a depus contestație în ordinea art. 448 Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei *****, sediul Rîșcani din 18 ianuarie 2024, a fost respinsă ca tardivă contestaţia depusă de Munteanu Ecaterina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 768653 din 27.06.2023 şi deciziei de sancţionare prin care a fost sancţionat cu amendă în mărime de 9 unități convenționale pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravenţional.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Așa dar, examinând materialele cauzei, Colegiul constată că, contestația depusă de recurenta Munteanu Ecaterina la data de 25.07.2023 este tardivă, or, din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție din 27.06.2023, se atestă cert, că acesta a fost întocmit în prezența contravenientei Munteanu Ecaterina, fapt confirmat prin semnătura ultimei aplicat pe actul de constatare și de sancționare.

Necătînd la aceste împrejurări de fapt, deși Munteanu Ecaterina a cunoscut despre actul de constatare și sancționare încă la data de 27.06.2023 și despre dreptul de a depune contestația în instanța de judecată în termenul prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravențional, fiind aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute la art. 378, 384, 387, 448 Cod contravențional, aceasta a depus contestația abia la data de 25.07.2023, omițînd termenul de 15 zile fără careva justificare, și cu atît mai mult nesolicitînd repunerea contestației în termen.

Or, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile *de la data emiterii acesteia* sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Astfel, instanța de recurs constată cert, că contravenienta a fost prezentă la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, a cunoscut despre emiterea acestuia, fapt care nu a fost negat de însăși recurenta conform contestație depuse, respectiv, termenul de contestare începe din data emiterii acesteia, dar nu din data primirii actului de constatare și de sancționare.

Colegiul reiterează că în sensul garantării dreptului la un proces echitabil sub aspectul rezonabilității procedurilor, Curtea Europeană acționează pe calea celor două drepturi procedurale mai sus menționate, transformând astfel art.6 §.1 și art.13 atât în resorturi juridice la care orice persoană poate recurge în vederea apărării drepturilor sale cât și în veritabile instrumente de măsurare a nivelului de eficiență a sistemelor judiciare ale statelor parte la Convenție. Garanțiile respective, prevăzute de legea internă a statului, constituie un echilibru în cadrul desfășurării unui proces penal contradictoriu.

Astfel, rezonabilitatea duratei procedurilor judiciare nu poate fi apreciată in abstracto, mecanic, ci trebuie realizată în fiecare cauză în parte, în funcție de

circumstanțele sale concrete (*cauza Tudorache c.României, hotărâre din 29 septembrie 2005*). Curtea Europeană a Drepturilor Omului a trasat pe tărâmul art. 6 paragraful 1 din Convenție o serie de linii directoare, indicând astfel criteriile ce trebuie avute în vedere în aprecierea caracterului rezonabil al duratei în funcție de complexitatea cauzei, comportamentul reclamantului și al autorităților.

În acest sens, aprecierea trebuie să ia în calcul „justul echilibru" ce trebuie menținut între exigența celerității procedurilor judecătorești și principiul general al unei bune administrări a justiției, în egală măsură consacrat de art. 6 (*C.P. și alții c. Franței, hotărâre din 1 august 2000*).Curtea s-a expus referitor la examinarea mai multor cereri peste termen, ca în cauza *Ruiz Torija v. Spania* (citata supra, §§ 29 si 30) Curtea a constatat ca omisiunea instanței judecătorești naționale de a examina afirmația reclamantului, potrivit căruia termenul de prescripție al acțiunii judiciare intentate împotriva sa era expirat, a constituit o încălcare al articolului 6 din Convenție. Omisiuni similare ale instanțelor judecătorești de a motiva suficient hotărârile sale si care au constituit încălcări ale articolului 6 din Convenție au fost constatate în hotărârile *Hiro Balani (citata supra, §§ 27 51 28), Suominen v. Finlanda (nr. 37801/97, §§ 34-38, 1 iulie 2003), Salov v. Ucraina (nr. 65518/01, § 92, CEDO 2005-... (extrase), Popov v. Moldova (nr. 2), (nr. 19960/04, §§ 49-54, 6 decembrie 2005), Melnic v. Moldova (nr. 6923/03, §§ 39-44, 14 noiembrie 2006).*

Curtea s-a expus referitor la examinarea mai multor cereri peste termen, ca în cauza Ruiz Torija v. Spania (citata supra, §§ 29 si 30) Curtea a constatat ca omisiunea instanței judecătorești naționale de a examina afirmația reclamantului, potrivit căruia termenul de prescripție al acțiunii judiciare intentate împotriva sa era expirat, a constituit o încălcare al articolului 6 din Conventie. Omisiuni similare ale instanțelor judecătorești de a motiva suficient hotărârile sale și care au constituit încălcări ale articolului 6 din Convenție au fost constatate în hotărîrile Hiro Balani (citata supra, §§ 27 51 28), Suominen v. Finlanda (nr. 37801/97, §§ 34-38, 1 iulie 2003), Salov v. Ucraina (nr. 65518/01, § 92, CEDO 2005-... (extrase), Popov v. Moldova (nr. 2), (nr. 19960/04, §§ 49-54, 6 decembrie 2005), Melnic v. Moldova (nr. 6923/03, §§ 39-44, 14 noiembrie 2006).

Astfel, în ceea ce privește termenul de introducere a contestației, având în vedere faptul că, Munteanu Ecaterina cunoștea despre existența procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată corect a constatat că contestația contravențională înregistrată la 25.07.2023, este introdusă tardiv.

Cu referire la faptul invocat de apărător precum că, depunerea contestației cu întârziere a fost legată de necesitatea tratării comoției cerebrale pe care a avut-o Munteanu Ecaterina, instanța de recurs va aprecia afirmația dată critic și formal, în contextul în care, la materialele cauzei nu se regăsesc careva probe confirmative în sensul dat.

În cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Colegiul penal constată cu certitudine faptul că, contestatara a depășit termenul

prevăzut de art.448 alin.(1) Cod contravențional.

Față de concluzia la care a ajuns, instanța nu va mai analiza procesul-verbal cu privire la contravenție, nici sub aspectul legalității și nici sub cel al temeiniciei sale.

Ținând cont de cele expuse, instanța de judecată corect a constatat ca fiind tardiv introdusă contestația formulată, totodată, instanța nu a stabilit careva circumstanțe ce ar justifica omiterea termenului de atac și posibilitatea repunerii în termen.

Reieșind din cele invocate mai sus, instanța de recurs atestă faptul că argumentele invocate de către recurent în recursul depus sunt declarative, fapt pentru care ajunge la concluzia de a respinge ca nefondat recursul declarat de către avocatul Roșca Veaceslav în interesele contravenientei Munteanu Ecaterina și a menține hotărîrea Judecătoriei *****, sediul Rîșcani din 18 ianuarie 2024.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către avocatul Roșca Veaceslav în interesele contravenientei Munteanu Ecaterina și se menține hotărîrea Judecătoriei *****, sediul Rîșcani din 18 ianuarie 2024, prin care a fost respinsă ca tardivă contestația depusă de contravenienta Munteanu Ecaterina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 768653 din 27.06.2023 şi deciziei de sancţionare, prin care a fost sancţionat cu amendă în mărime de 9 unități convenționale pentru comiterea contravenţiei, prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravenţional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Ion Bulhac

Judecători: Natalia Mămăligă

Vitalie Pîslariuc