Dosarul nr.4-1282/2026; 4-26134798-51-4-23102026

HOTĂRÂRE
în numele legii

16 noiembrie 2026
mun.Ungheni
Judecătoria Ungheni
În componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Anatolie RUSU
Grefier Maria VOVC
În lipsa:
Reprezentantului agentului constatator Alexandru CIORICI
Contravenientului Ivan CERNEȚCHI

examinând în şedinţa de judecată publică cauza contravenţională privind învinuirea lui **Ivan CERNEȚCHI,** a.n.*****, în comiterea contravenţiilor prevăzute de art.230 alin.(3) și art.230 alin.(3[1]) Cod contravenţional, instanța de judecată

constată:

1. **Ivan CERNEȚCHI** la data de 17.10.2026, orele 20.00 în strada Marii Adunări Naționale, or.Nisporeni, a condus m/t de model VAZ cu n/î fals. Totodată, a amplasat pe mijlocul de transport respectiv n/î fals.
2. În privința lui **Ivan CERNEȚCHI** a fost întocmit procesul verbal contravențional pentru comiterea contravenţiilor prevăzute de art.230 alin.(3) și art.230 alin.(3[1]) Cod contravenţional.
3. Procesul verbal cu privire la contravenție intentat în privința lui **Ivan CERNEȚCHI** în temeiul art.230 alin.(3) și art.230 alin.(3[1]) Cod contravenţional a parvenit prin intermediul Secției Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Ungheni, pentru a fi examinat conform competenței în baza art.395 alin.(1) Cod contravențional.
4. În ședința de judecată agentul constatator, Alexandru Ciorici, nu s-a prezentat, însă a înaintat o cerere în care solicită examinarea în lipsă. Totodată, a susținut procesul verbal contravențional și recomandarea înaintată.
5. Contravenientul**, Ivan CERNEȚCHI**, în ședința de judecată, de asemenea, nu s-a prezentat, însă la materialele cauzei este anexată cererea în care solicită examinarea cauzei în lipsă și aplicarea pedepsei sub formă de amendă.
6. În acest sens, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, este obligatorie pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs. Instanțele trebuie așadar să facă tot posibilul în modul rezonabil pentru a cita părțile și urmează să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă. Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă

participanții la proces nu s-au prezentat în instanța de judecată. Astfel, ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, considerând că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu prevederile art.455 alin. (2) și (3) Cod contravențional, instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa ultimilor. Mai mult ca atât, părțile, au obligația de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia pentru a-și proteja drepturile sale.

7. Instanța de judecată, studiind în cumul totalitatea probelor și cercetând materialele cauzei, constată vinovăția lui **Ivan CERNEȚCHI** în comiterea contravenţiilor prevăzute de art.230 alin.(3) și art.230 alin.(3^1) Cod contravenţional, din următoarele considerente:
8. Conform art.458 Cod contravențional, *examinând cauza contravenţională instanţa de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional existenţa circumstanţelor atenuante sau agravante, necesitatea sancţionării şi după caz caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art.394 al.(2) şi art.460 Cod Contravențional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin decizie (hotărîre) aupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.*
9. În ceea ce privește starea de fapt constatată și în corespundere cu art.425 Cod contravențional, se reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional precum:
   - Datele de fapt constatate prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI07 730799 din 19.10.2026, întocmit de către agentul constatator, Alexandru Ciorici, în privința lui **Ivan CERNEȚCHI**, pentru faptul că la data de 17.10.2026, orele 20.00 în strada Marii Adunări Naționale, or.Nisporeni, a condus m/t de model VAZ cu n/î fals. Totodată, a amplasat pe mijlocul de transport respectiv n/î fals (f.d.4);
   - Datele de fapt constatate prin procesul verbal din 18.10.2026 de consemnare a declarațiilor lui **Ivan CERNEȚCHI** (f.d.6).
10. În ședința de judecată s-a constatat că **Ivan CERNEȚCHI** la data de 17.10.2026, orele 20.00 în strada Marii Adunări Naționale, or.Nisporeni, a condus m/t de model VAZ cu n/î fals. Totodată, a amplasat pe mijlocul de transport respectiv n/î fals. Astfel, a încălcat prevederile art.230 alin.(3) și art.230 alin.(3^1) Cod contravenţional.
11. Pe lângă aceasta, instanța apreciază că, în măsura în care procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI07 730799 din 19.10.2026 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă. Mai mult ca atât, la examinarea cauzei, instanța nu a stabilit că datele inserate de către agentul constatator au fost obținute prin acțiuni ilegale enumerate expres în art.425 alin.(6) Cod contravențional.
12. Astfel, instanța de judecată, coroborând probele cercetate cu prevederile legale citate, concluzionează că **Ivan CERNEȚCHI** este culpabil de comiterea contravenţiilor prevăzute de art.230 alin.(3) și art.230 alin.(3^1) Cod contravenţional.
13. Complementar la cele relatate, instanța apreciază că agentul constatator a stabilit faptele incriminate făptuitorului în prezența acestuia, care la momentul întocmirii procesului

verbal cu privire la contravenție nu a formulat obiecții față de cele constatate de agentul constatator, în special față de faptele comise. Aceasta rezultă în mod evident din rubrica ,,obiecțiile persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional,, care este parte integrantă a procesului contravențional, prin ce i-au fost respectate drepturile consacrate în art.378 și 384 alin.(2) Cod contravenţional și i-au fost create condițiile necesare de a combate învinuirea adusă la momentul constatării faptei. Prin urmare, făptuitorul nu a formulat obiecții, iar instanța de judecată va lua în considerație această împrejurare în susținerea veridicității celor stabilite de agentul constatator. De altfel, careva impedimente în acest sens nu au fost relatate sau descrise de către contravenient, prin urmare, ultimul a înțeles esența acuzațiilor aduse.

14. În contextul circumstanțelor arătate, instanța reține că prezumția de legalitate și temeinicie de care se bucură procesul verbal contravențional, ca și act autentic, nu a fost răsturnată de către făptuitor, deși i s-a creat cadrul necesar și suficient în acest sens.
15. În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, care reține că încheierea procesului verbal contravențional este temeinică.
16. Sub aspectul legalității procesului verbal, instanța de judecată denotă că motivele de nulitate absolută a actului pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art.5 și 7 Cod contravențional.
17. Astfel, Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art.445 al codului respectiv.
18. În ceea ce privește legalitatea procesului verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta este încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, cuprinde mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute, nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.
19. Totodată, la aprecierea procesului verbal cu privire la contravenţie în calitate de probă, instanţa a luat în consideraţie că în conformitate cu art. 6, pct. 3) al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale din 04.11.1950 în vigoare pentru RM din 12.09.1997, prin care este garantat dreptul la un proces echitabil, orice acuzat are, în special, dreptul să fie informat în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa, deoarece Curtea Europeană a Drepturilor Omului de la Strasbourg în cauză *Ziliberberg c. Moldovei (nr. 61821/100, 01.02.2005) şi Russu c. Moldovei (nr.7413/05 din 13.11.2008, difinitivă la 13.02.2009)* a decis că, contravenţia comportă un caracter "Penal" pentru scopurile art. 6 din Convenţie.
20. Sub aspectul individualizării sancțiunii, instanța de judecată precizează că aceasta va fi administrată în limitele impuse de art.30 alin.(2) Cod contravențional și în limitele stabilite de art.230 alin.(3) și art.230 alin.(3^1) Cod contravenţional.
21. Instanța reține următoarele: - potrivit art.230 alin.(3) Cod contravențional, *conducerea unui vehicul cu un număr de înmatriculare fals sau neatribuit acestuia de autoritatea*

competentă se sancţionează cu amendă de la 12 la 18 unităţi convenţionale cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de un an; - potrivit art.230 alin.(3^1) Cod contravențional, *amplasarea ilegală pe vehicul a unui număr de înmatriculare fals sau neatribuit acestuia de autoritatea competentă sau deţinerea unui vehicul cu un astfel de număr se sancţionează cu amendă de la 15 la 20 de unităţi convenţionale.*

22. Instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate. Mai mult, sancțiunea nu constituie un mijloc de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.
23. În ceea ce priveşte modalitatea de executare a pedepsei, instanța de judecată se va călăuzi de gradul prejudiciabil al contravențiilor, de necesitatea de apărare împotriva comiterii a astfel de contravenții, reținând că aplicarea sancțiunii trebuie să contribuie la corectarea contravenientului, să-l rețină de la comiterea unei noi contravenții, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea.
24. De asemenea, instanța la stabilirea sancțiunii va lua în considerație amploarea fenomenului de conducere a mijlocului de transport cu încălcarea regulilor de circulație şi eforturile depuse de autorităţile statului în vederea contracarării acestuia. Instanţa manifestă încrederea că contravenientul, **Ivan CERNEȚCHI,** va face concluziile necesare şi nu va mai comite noi contravenții.
25. În conformitate cu prevederile art.44 alin.(1) și (2) Cod contravențional, *în cazul în care una şi aceeaşi persoană săvârşeşte două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte. Dacă persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.*
26. Instanţa apreciază că, reieşind din caracterul şi gradul prejudiciabil al faptelor comise de contravenient, de personalitatea acestuia şi dorinţa de reabilitare socială grabnică, pedeapsa sub formă de amendă va constitui un mijloc eficient şi suficient de corectare şi reeducare a contravenientului precum şi de prevenire a săvârşirii altor contravenţiii, cauzându-i în acelaşi timp unele lipsuri şi restricţii ale drepturilor în limite rezonabile şi proporţionale, pentru atingerea scopului pedepsei contravenționale. Mai mult decât atât, contravenientul în cererea anexată la materialele cauzei a solicitat aplicarea sancțiunii sub formă de amendă.

27. Conducându-se de art.art.460, 462, 468 Cod contravențional, instanţa de judecată

hotărăște:

Ivan CERNEȚCHI se recunoaşte vinovat de comiterea contravenţiilor prevăzute de art.230 alin.(3) și art.230 alin.(3^1) Cod contravenţional şi i se aplică o pedeapsă după cum urmează:

- în baza art.230 alin.(3) Cod contravențional – pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 12 (doisprezece) unităţi convenţionale cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de un an;
- în baza art.230 alin.(3^1) Cod contravențional – pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 15 (cincisprezece) unităţi convenţionale.

În conformitate cu prevederile art.44 alin.(2) Cod contravențional pentru concurs de contravenții, prin cumul partial al sancţiunilor aplicate se stabilește definitiv lui **Ivan CERNEȚCHI** sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 25 (douăzeci și cinci) unități cinvenționale, ceea ce constituie 1250 (o mie două sute cincizeci) lei cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de un an.

Se explică contravenientului că, potrivit prevederilor art.34 alin.(3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amendă stabilită dacă o plătește în cel mult trei zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se explică contravenientului că, în cazul care nu achitată amenda în termen de 30 de zile de la data stabilirii ei, instanța de judecată o poate înlocui cu amendă dublă, muncă neremunerată în folosul comunității, calculându-se o oră de muncă pentru o unitate contravențională, sau arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 unități convenționale.

Hotărârea cu drept de atac la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Anatolie RUSU**