Dosarul nr. 5r-3251/2023
4-23075476-12-5r-25052023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

19 februarie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:

Preşedinte de şedinţă, judecător Djeta Chistol
Grefieri Bulai David, Elvira Mocrii
Cu participarea:
Contravenientului-contestatar Alexandru Bernaz

În lipsa:
Agentului constatator Buga Mihail, subofițer Serviciu patrulare al Secției patrulare „Chișinău” a Direcției patrulare „Centru” a INSP, legal citat, care a solicitat examinarea în lipsa sa

a judecat în şedinţă de judecată publică contestaţia înaintată de Alexandru Bernaz asupra procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria nr. MAI05 972372 din 04.05.2023 întocmit în baza art. 236 alin.(2) CC RM şi asupra Deciziei de sancţionare din aceeaşi dată, agent constatator Buga Mihail, subofițer Serviciu patrulare al Secției patrulare „Chișinău” a Direcției patrulare „Centru” a INSP

A C O N S T A T A T :

Contravenientul-contestatar Alexandru Bernaz a înaintat contestaţia nominalizată, solicitînd declararea nulității absolute procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria nr. MAI05 972372 din 04.05.2023 întocmit în baza art. 236 alin.(2) CC RM şi a Deciziei de sancţionare din aceeaşi dată, agent constatator Buga Mihail, subofițer Serviciu patrulare al Secției patrulare „Chișinău” a Direcției patrulare „Centru” a INSP, prin care i-a fost aplicată o amendă în beneficiul statului în mărime de 18 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 900(nouă sute) lei și 4 puncte de penalizare, pentru faptul că, la data de 04.05.2023, ora 11:44, aflîndu-se în mun. Chișinău, șos. Munceşti, 801, la volanul

automobilului de marcă BMW cu n/î *****, a depășit limita de viteză, deplasându-se cu 78 km/h, prin localitate la limita de 50 km/h, ignorînd prevederile pct. 47 din RCR.

Ulterior, la data de 17.05.2023, contravenientul Alexandru Bernaz a contestat decizia de sancționare din 04.05.2023, invocând că, agentul constatator nu a acumulat careva probe în susținerea învinuirii aduse, iar la caz lipsește faptul contravenției.

Susține că, procesul-verbal cu privire la contravenție este întocmit cu abateri de la prevederile art. 443 Cod contravențional, ceea ce condiționează nulitatea acestuia.

Solicită contravenientul anularea procesul-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 04.05.2023, cu încetarea procesului contravențional.

În ședința de judecată, contravenientul Alexandru Bernaz a susținut contestația depusă și a solicitat admiterea acesteia, pe motivele invocate.

Agentul constatator Mihai Buga, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poștal, precum şi prin informația plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chișinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă a depus o cerere de examinare a cauzei în lipsa sa.

Audiind contravenientul-contestatar, studiind procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia contestată, materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele expuse în contestație și prevederile legale ce guvernează speța, instanța consideră necesar a admite contestația depusă, din următoarele considerente.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, ”*Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)*”.

În ședința de judecată, instanța a constatat că, prin decizia de sancționare din 04.05.2023, emisă de către agentul constatator Mihai Buga din cadrul INSP al IGP, cet. Alexandru Bernaz a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional fiindu-i aplicată o amendă în mărime de 900 lei și 4 puncte de penalizare, pentru faptul că, la aceeași dată, ora 11:44, aflîndu-se în mun. Chișinău, șos. Muncești, 801, la volanul automobilului de

marcă BMW cu n/î CSOO007, a depășit limita de viteză, deplasându-se cu 78 km/h, prin localitate la limita de 50 km/h, ignorînd prevederile pct. 47 din RCR.

Cu întâietate, instanța de judecată stabilește că, contestația de către Alexandru Bernaz este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancționare, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional fiind respectate pe deplin.

Cu referire la fapta contravențională incriminată lui Alexandru Bernaz, instanța de judecată ține să constate următoarele:

În conformitate cu prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul Contravențional al RM, ”*Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenţiei*”.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul Contravențional al RM, ”*persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională*”.

Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) din Codul Contravențional al RM, ”*contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă*”.

În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2) al Codului Contravențional al RM, ”*în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnic ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză*”.

Din materialele cauzei instanța de judecată reține că, la caz nu există nici o probă ce ar dovedi vinovăția lui Alexandru Bernaz în comiterea contravenției incriminate.

Astfel, materialul contravențional este compus din foaia de titlu, procesul-verbal nr. MAI05 972372 din 04.05.2023 nemijlocit, planșă foto.

Totodată, din materialele anexate cu titlu de probă la dosar, și anume din fotografie, nu este clar unde acestea a fost făcută – în localitate sau în afara acesteia, existând o situație de incertitudine, în special reieșind din argumentul contestatarului.

Astfel, chiar și în accepțiunea în care foto-tabelul conține o pretinsă locație, aceasta nu este confirmată prin careva probe pertinente și concludente.

Prin urmare, la materialele dosarului lipsesc probe pertinente, concludente și utile sub formă de: proces-verbal de cercetare la fața locului, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză – cum expres prevede norma precitată – care ar dovedi faptul comiterii contravenției, existând doar poziția, apreciată de instanță a fi una subiectivă a agentului constatator.

Respectiv, agentul constatator nu a prezentat nici o probă pertinentă, concludentă și utilă în susținerea învinuirii aduse.

Mai mult ca atât, instanța de judecată reține că, înregistrarea a fost efectuată în afara razei de acțiune a indicatorului rutier 5.30. „Atenție radar” al lit. a) a cap. V al Anexei nr. 3 a Regulamentul Circulației Rutiere (în continuare regulament).

Dat fiind faptul că indicatorul sus-numit se atribuie, conform p. 25 lit. e) a regulamentului la indicator de informare şi orientare, conform p. 26, alin. 5) al aceluiași regulament, „indicatoarele de informare şi orientare stabilesc sau suspendă anumite reglementări de circulație, furnizează informații despre dislocarea localităților, a anumitor puncte de servicii, precum şi indică conducătorilor direcțiile de urmat în intersecții”. Astfel spus, dacă indicatorul rutier 5.30. „Atenție radar” din regulament, alături de alte indicatoare din aceiași grupă cum ar fi indicatoarele 5.2. „Autostradă”, 5.4 „Drum pentru automobile”, 5.34 „Drum cu sens unic”, 5.36 „Intrare pe drumul cu sens unic”, 5.37.1, 5.37.2 „Direcțiile de deplasare pe benzi”, 5.38.1 - 5.38.4 „Direcția de deplasare pe bandă”, nu sunt instalate pe o anumită porțiune de drum sau la careva intersecții, se va prezuma că prevederile reglementărilor impuse prin aceste indicatoare nu vor putea fi invocate de către agentul constatator chiar şi dacă conducătorul de autovehicul le-ar fi încălcat.

Deși acest indicator a fost introdus în noul Regulament, acesta lasă loc de interpretare în ceea ce privește aplicarea sa în practică, însă, prin prisma art. 425 alin. (7) al Codului Contravențional al RM, făcând trimitere la art. 93 alin. (4) CPP RM, se poate de făcut concluzia că colaboratorii poliției pot efectua înregistrări

video/foto şi acestea vor fi admise ca probe doar în cazul când aceste înregistrări au fost efectuate în raza indicatorului 5.30 „Atenție radar”, instalarea căruia are puterea analogică unei autorizări a instanței de judecată.

Se mai pretinde și faptul potrivit căruia, înregistrarea a fost efectuată cu încălcarea prevederilor art. 425 alin. (6) lit. c) al Codului Contravențional al RM, adică cu încălcarea esențială a drepturilor şi libertăților constituționale.

Prin faptul că înregistrarea video/foto a fost efectuată în afara razei de acțiune a indicatorului 5.30. „Atenție radar” fără a fi informat de înregistrarea video/foto, i-a fost încălcat dreptul la viața intimă şi privată proclamat de art. 28 din Constituția RM.

Totodată, scopul introducerii în noul Regulament a indicatorului 5.30. „Atenție radar” este evident – instalarea acestui indicator exclude posibilitatea colaboratorilor de poliție cărora li s-a înmânat aparatele de înregistrare video/foto de a face abuz de această posibilitate, astfel lezând drepturile constituționale ale cetățenilor.

Respectiv, instanța de judecată reține că, agentul constatator nu a stabilit vinovăția contestatarului așa cum nu a prezentat careva probe în acest sens.

Conform prevederilor art. 375 alin. (3) al Codului Contravențional al RM, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Reieșind din considerentul că pe cazul dat există doar poziția agentului constatator şi, pornind de la prevederile normei de drept nominalizate, instanța de judecată reține că fapta contravențională nu a fost probată.

Conform prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) al Codului Contravențional al RM, *procesul contravențional pornit încetează dacă: nu există faptul contravenției.*

Reieșind din circumstanțele enunțate raportate la norma de drept nominalizată, instanța de judecată consideră necesar de a înceta procesul contravențional în privința lui Alexandru Bernaz.

În conformitate cu prevederile art. 461 Cod Contravențional al RM, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.*

Prin urmare, reieșind din considerentul că, la materialele dosarului care i-a fost prezentat instanței de judecată nu există nici o probă care ar dovedi existența faptei contravenționale și ar proba vinovăția în comiterea acesteia de către Alexandru Bernaz, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite contestația înaintată de Alexandru Bernaz este întemeiată și anulează procesul-verbal cu privire la contravenţieSeria nr. MAI05 972372 din 04.05.2023 întocmit în baza art.

236 alin.(2) CC RM şi asupra Deciziei de sancţionare din aceeaşi dată, agent constatator Buga Mihail, subofițer Serviciu patrulare al Secției patrulare „Chișinău” a Direcției patrulare „Centru” a INSP, cu încetarea procesului contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

În baza celor expuse, în conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. a), art. art. 460-462 al Codului Contravențional al RM, instanța de judecată,-

A H O T Ă R Î T :

Se admite contestația înaintată de Alexandru Bernaz împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria nr. MAI05 972372 din 04.05.2023 întocmit în baza art. 236 alin.(2) CC RM şi împotriva Deciziei de sancţionare din aceeaşi dată, agent constatator Buga Mihail, subofițer Serviciu patrulare al Secției patrulare „Chișinău” a Direcției patrulare „Centru” a INSP.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria nr. MAI05 972372 din 04.05.2023 întocmit în baza art. 236 alin.(2) CC RM şi Decizia de sancţionare din aceeaşi dată, prin care Alexandru Bernaz a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin.(2) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale, ceea ce constituie 900,00(nouă sute) lei și 4 puncte de penalizare, agent constatator Buga Mihail, subofițer Serviciu patrulare al Secției patrulare „Chișinău” a Direcției patrulare „Centru” a INSP și se încetează procesul contravențional, din lipsa în acțiunile acestuia a faptului contravenției.

Se repune în drepturi Alexandru Bernaz.

Copia hotărârii se remite pentru informare INSP al IGP.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile din momentul primirii prin intermediul judecătoriei Chișinău(sediul Buiucani).

Președintele ședinței, Judecător Djeta Chistol