Dosarul nr. 2-625/2026
2-26020127-09-2-19022026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

04 mai 2026 **mun. Bălţi**

Judecătorul Judecătoriei Bălţi (sediul Central) – Snejana Dubceac examinînd în procedura cererilor cu valoare redusă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Centaur" împotriva Ostafeiciuc Maria privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

A S T A B I L I T :

Argumentele participanților la proces:

1. Reclamantul SRL "Centaur" la data de 19 februarie 2026, s-a adresat în instanţa de judecată cu acțiune formulată împotriva Ostafeiciuc Maria privind încasarea datoriei.
2. În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, în conformitate cu contractul de vînzare-cumpărare a mărfii nr.1161/24 din 07.05.2024, SRL "Centaur" (Vînzător) s-a obligat să livreze marfa în sortiment, iar cet.Ostafeiciuc Maria Gheorghi, care desfășoară Activitatea independentă (Cumpărător) să o recepționeze și să o achite în termen de 7 zile calendaristice din momentul recepționării mărfii (factura fiscală sau factura de expediție).
3. Astfel, susține reclamantul că, pîrîtul nu și-a onorat obligațiunile contractuale, fapt prin care a încălcat condițiile contractului de vînzare – cumpărare a mărfii nr.1161/24 din 07.05.2024 și anume pct.6.1. potrivit căruia "achitarea pentru marfa livrată se face în termen de 7 zile calendaristice din data emiterii facturii fiscale pentru marfa livrată". În conformitate cu actul de verificare a plăților pentru perioada 01.01.2025-17.02.2026 datoria pîrîtului constituie 7331,08 lei, iar marfa a fost recepționată de pîrît la 29.10.2025. conform confirmării nr.447 din 28.01.2021 eliberate de DDF Fălești a Serviciului Fiscal de stat, cet. Ostafeiciuc Maria, a fost luată la evidența fiscală ca persoană ce practică activitatea independentă.
4. Mai susține reclamantul că, de a întreprins încercări de a soluționa litigiul pe cale extrajudiciară, în scopul soluționării litigiului pe cale amiabilă, la adresa juridică a pîrîtului a fost expediată o cerere de soluționare a litigiului pe cale extrajudiciară, împreună cu actele de verificare a decontărilor reciproce, cu nr.2822/2026 din 27.01.2026, recepționate de pîrîtă la 05.02.2026, prin care acestuia i-au fost comunicate pretențiile SRL "Centaur" posibilitatea de achita datoria în termen de 7 zile calendaristice de la data primirii scrisorii. Or, pîrîta a satisfăcut cererea parțial, cet.Ostafeiciuc Maria achitînd doar 1000,00 lei din datoria totală de 8331,08 lei de la acest moment, circumstanțe ce indică că acesta se eschivează de la executarea obligațiunilor contractuale.
5. De asemenea, afirmă reclamantul că, în conformitate cu punctul 6.3 al contractului enunțat: "În cazul plății cu întîrziere pentru marfa livrată, Vînzătorul are dreptul să aplice Cumpărătorului o penalitate de 1 % din suma neachitată, pentru fiecare zi de întîrziere ".
6. Astfel, reclamantul a calculat pîrîtului o penalitate contractuală în conformitate cu

prevederile pct.6.3, care constituie-7550,93 lei și a fost calculat pentru perioada -06.11.2025 (7 zile după livrarea mărfii) - 17.02.2026) ultima constatare de neachitare conform actului de verificare).

7. A solicitat reclamantul: încasarea de la cet.Ostafeiciuc Maria Gheorghe în beneficiul SRL ”Centaur” datoria în sumă de 7331,08 lei, penalitatea contractuală în sumă de 7331,08 lei și taxa de stat în sumă de 636,45 lei, iar în total suma de 15 298,61 lei.

8. Potrivit fișei de repartizare, cerere de chemare în judecată depusă de SRL „Centaur” împotriva lui Ostafeiciuc Maria privind încasarea datoriei a fost repartizată în mod automat aleatoriu Judecătorului Judecătoriei Bălți (sediul Central) Snejana Dubceac la data de 19.02.2026.

9. Prin încheierea judecătorească din 20 februarie 2026 s-a acceptat spre examinare ca cerere cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Centaur” împotriva lui Ostafeiciuc Maria privind încasarea datoriei.

10. S-a dispus prin încheierea nominalizată comunicarea pârâtului cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate la aceasta, s-a stabilit termen de 30 zile în cadrul căruia acesta urma să prezinte referința și copiile de pe înscrisurile necesare, s-a explicat pârâtului că termenul de 30 de zile se va calcula de la data comunicării cererii de chemare în judecată, precum și că neprezentarea acestora nu va împiedica soluționarea cererii în baza materialelor anexate la aceasta.

11. Conform prevederilor art.276^3 alin.(1)-(3) Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinînd cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare.

12. În același sens, conform art. 276^4 alin. (1), (4) Cod de procedură civilă, instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

13. Încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 20 februarie 2026 și copia cererii de chemare în judecată cu înscrisuri anexate a fost expediată în adresa juridică a pârâtului la data de 06.03.2026, fiind recepționată de către ultima, fapt confirmat prin semnătura pe cotorul scrisorii recomandate (f.d.21-22).

14. La caz, judecătorul reţine că potrivit art.100 alin.(1) Cod de procedură civilă, (1) Cererea de chemare în judecată şi actele de procedură se comunică participanţilor la proces şi persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată

prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui, precum şi prin delegaţie judiciară.

15. În conformitate cu prevederile legii, instanța de judecată a expediat pârâtei, Ostafeiciuc Maria, la adresa verificată prin intermediul PIGD, care corespunde și vizei sale de domiciliu, cererea de chemare în judecată și actele anexate, împreună cu încheierea privind acceptarea în procedură a cererii de chemare în judecată. Actele respective au fost recepționate de către pârâtă. Cu toate acestea, în termenul prevăzut de lege, aceasta nu a depus referință.

16. De asemenea, părțile nu au solicitat examinarea cauzei în procedura generală, cu fixarea ședinței de judecată, astfel judecătorul a dispus examinarea cererii de chemare în judecată în baza materialelor anexate la dosar.

17. Totodată, menționează judecătorul că părțile nu au solicitat instanței examinarea cererii de chemare în judecată în procedura contencioasă în ședința de judecată publică, în temeiul art.276^3 alin.(2) Cod de procedură civilă.

18. Astfel, judecătorul a constatat că cauza poate fi examinată în continuare în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza actelor existente la dosar.

Aprecierea judecătorului:

19. *Studiind materialele cauzei, apreciind pretenţiile formulate în acţiune în raport cu probele prezentate, judecătorul consideră că cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ”Centaur” este întemeiată şi urmează a fi admisă integral, reieşind din următoarele considerente:*

20. Articolul 5 alin. (1) Cod de procedură civilă declară, că orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

21. Conform art.117 alin.(1) Cod de procedură civilă, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

22. Potrivit art.118 alin.(1) al aceluiași cod, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

23. Conform art.121 Cod de procedură civilă, Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar art. 130 alin.(1) al aceluiași act normativ prevede că, Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea mult aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

24. Reieșind din prevederile art.240 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, rezultă că La deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa

judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

25. Remarcă judecătorul că art. 276^2 Cod de procedură civilă, prevede că, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă. Procedura reglementată de prezentul capitol nu se aplică în materie fiscală, vamală sau în cazul răspunderii pentru prejudiciul cauzat de o autoritate publică ori de o persoană cu funcţie de răspundere şi al răspunderii statului pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile ilegale ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii sau ale instanţelor de judecată, precum şi în cazul litigiilor cu privire la drepturile nepatrimoniale. Dispoziţiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispoziţiile prezentului capitol nu prevăd altfel.

26. Iar potrivit art.9 alin.(1) Codul civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Alin.(2) lit.a) Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

27. Conform art.10 alin.(1) Codul civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

28. Conform art.15 alin.(1) Codul civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

29. Totodată, potrivit art.308 Cod civil, actul juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.

30. Prevederile art.992 alin.(1) Cod civil stipulează că contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

31. La fel, art.1027 Cod civil indică că contractul se consideră încheiat dacă părţile au ajuns la un acord privind toate clauzele lui esențiale. Sînt esenţiale clauzele care sînt stabilite ca atare prin lege, care reies din natura contractului sau asupra cărora, la cererea uneia din părţi, trebuie realizat un acord.

32. Articolul 1108 alin.(1) Cod civil prevede că prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.

33. Așadar, actele cauzei certifică faptul că, la data de 07 mai 2024 între SRL ”Centaur” în calitate de Vânzător, și Ostafeiciuc Maria în calitate de Cumpărător, a fost încheiat Contract de vânzare-cumpărare nr. 1161/24 (f.d.6-9).

34. Potrivit pct.1.1 al Contractului menționat supra, Vânzătorul se obligă să transmită marfa către Cumpărător, în conformitate cu cererea, iar Cumpărătorul se obligă să primească marfa și să achite valoarea ei, în conformitate cu clauzele prezentului contract.

35. Totodată, conform pct. 6.1 al contractului vizat, achitarea pentru marfa livrată se face în

termen de 7 zile calendaristice din data emiterii facturii fiscale pentru marfa livrată, confirmată prin aplicarea semnăturilor de către persoanele împuternicite și autentificată cu ștampilele fiecăreia dintre părți, prin transferul de bani de către Cumpărător în contul bancar al Vînzătorului cu eliberarea obligatorie a unui cec.

36. La fel, potrivit contract, părțile au convenit asupra următoarelor: 6.3 ”în cazul plății cu întîrziere pentru marfa livrată, Vînzătorul are dreptul că aplice Cumpărătorului o penalitate în mărime de 1 % din suma neachitată, pentru fiecare zi de întîrziere”.

37. Astfel, reclamantul SRL ”Centaur” a livrat pârâtului Ostafeiciuc Maria bunuri, în suma totală de 9442,58 lei conform facturii fiscale seria/nr. AAX2871123 din 29.10.2025 (f.d.10).

38. Reține judecătorul că, de către reclamant, la data 27.01.2026 în adresa pârâtului a fost expediată o reclamație cu privire la suma datoriei și termen de achitare. Reclamația a fost recepționată de către pârât, fapt confirmat prin semnătura pe cotorul scrisorii recomandate (f.d.12,14). Însă ultimul nu a stins datoria integral, achitând aceasta doar în parte.

39. Astfel, judecătorul constată că, pârâtul a achitat parțial datoria pentru marfa primită în baza facturilor fiscale sus citate. În acest sens, conform actului de verificare reciproca între SRL ”Centaur” și Ostafeiciuc Maria pentru perioada 01.01.2025-13.01.2026, se atestă că datoria ultimei constituie 8331,08 lei (f.d.13), dintre care la 24.01.2026 pîrîta a achita suma de 1000 lei.

40. Prin urmare, la data de 19 februarie 2026 reclamantul SRL ”Centaur” s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune formulată împotriva pârâtului Ostafeiciuc Maria solicitând încasarea din contul ultimului datoriei în mărime de 7331,08 lei, penalității contractuale în mărime de 7331,08 lei, precum și a cheltuielilor de judecată.

41. În speță judecătorul reține că, în baza art.774 alin.(1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face, iar potrivit art.775 alin.(1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă şi diligenţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

42. Potrivit art. 776 Cod Civil, Obligațiile se nasc din contract, din fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii, iar conform art.858 alin.(1) și (2) Codul civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

43. Conform art. 901 alin. (1) lit. a), e) și f) Cod civil, atunci cînd, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condițiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa să ceară executarea silită a obligației; să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.

44. Potrivit alin.(4), (5) al aceluiași articol, mijloacele juridice de apărare prevăzute la alin.(1) care sînt compatibile pot fi cumulate. În special, creditorul nu este lipsit de dreptul la despăgubiri prin recurgerea la oricare alt mijloc. Neexecutarea obligaţiei înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a

obligaţiei.

45. La caz, judecătorul atrage atenția și asupra faptului că, factura fiscală reprezintă un document primar, care în conformitate cu art.3 alin.(1) al Legii contabilităţii şi Hotărîrii Guvernului nr.294 din 17.03.1998, reprezintă confirmare documentară, care justifică efectuarea operaţiunii economice.

46. Totodată, reține judecătorul că la întocmirea facturii fiscale seria/nr. AAX2871123 din 29.10.2025 au fost respectate prevederile stipulate în pct.25 și pct.28 din Instrucțiunea privind completarea formularului tipizat de document primar cu regim special „Factura fiscală", aprobată prin Ordinul Ministerului Finanțelor nr.118 din 28.08.2017, care prevede că în rîndul 13 al facturii „Permis eliberarea" se indică funcţia, numele, prenumele persoanei responsabile, care permite eliberarea şi expedierea mărfii la adresa cumpărătorului, pe toate exemplarele facturii fiscale semnează persoana responsabilă şi, după caz, se aplică ştampila furnizorului. În rîndul 16 al facturii „Predat bunurile intermediarul (transportatorul)" şi în rîndul 17 „Primit bunurile (serviciile) cumpărătorul" - intermediarul (transportatorul) confirmă prin semnătură că a predat încărcătura, iar persoana de răspundere a cumpărătorului pe al doilea, al treilea şi al patrulea exemplar al facturii fiscale, certifică prin semnătură şi ştampilă primirea încărcăturii de la intermediar (transportator). În cazul cînd mărfurile sînt primite în baza delegaţiei vizate de cumpărător, persoana autorizată confirmă prin semnătură în rîndul 17 „Primit mărfurile/activele (serviciile) cumpărătorul/beneficiarul".

47. În consecință, facturile menționate conțin semnătura persoanei care a permis eliberarea bunurilor, ştampila agentului economic și semnătura persoanei care a primit bunurile, fapt ce atestă relevanța acesteia în confirmarea livrării de SRL "Centaur" către Ostafeiciuc Maria a bunurilor.

48. Prin urmare se atestă că, SRL "Centaur" și-a îndeplinit obligațiile contractuale, și a livrat bunurile pârâtului, iar pârâta Ostafeiciuc Maria la rândul său a primit bunuri, fapt confirmat prin factura eliberată.

49. Astfel, judecătorul a constatat că în urma relațiilor comerciale, pîrîta Ostafeiciuc Maria dispune de datorie față de SRL "Centaur", or, reclamantul și-a îndeplinit corespunzător obligațiile contractuale, iar pîrîta Ostafeiciuc Maria nu și-a executat în modul corespunzător și cu bună-credință obligațiile asumate.

50. În acest sens probatoriul cauzei atestă că, conform actului de verificare reciproca, dintre SRL "Centaur" și Ostafeiciuc Maria, conform contractului constituie 7331,08 lei.

51. Judecătorul reține la acest capitol, că pârâtul nu a executat obligația de plată și, deci, reclamantul este în drept, în condițiile legii, să ceară executarea silită a obligației. Astfel, judecătorul ajunge la concluzia privind încasarea de la pârâta Ostafeiciuc Maria în beneficiul reclamantului SRL "Centaur" a datoriei pentru bunuri livrate în mărime de 7331,08 lei.

52. ***Cu referire la încasarea penalității în mărime de 7331,08 lei, pretinsă de reclamant, judecătorul reține următoarele:***

53. În conformitate cu art. 863, alin. (1), lit. b) Cod civil, În cazul în care termenul de executare a obligației rezultate dintr-un contract între un profesionist și un consumator nu este determinat și nici nu rezultă din natura acesteia: b) consumatorul trebuie să plătească profesionistului în termen de 30 de zile de la data primirii facturii sau a unei cereri echivalente de plată. Cu toate

acestea, dacă consumatorul a primit cererea de plată înainte să primească prestația, dacă nu a primit nicio cerere de plată ori dacă data primirii cererii de plată nu este certă, termenul de 30 de zile curge de la data primirii de către consumator a prestației.

54. Potrivit dispozițiilor stipulate în art. 947, alin. (1)-(3) Cod civil, Clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Prin clauză penală se poate garanta numai o creanţă valabilă. Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere.

55. Art. 948 Cod civil, stipulează că, clauza penală este întocmită în formă autentică dacă legea cere forma autentică pentru actul juridic căruia i se aplică clauza. În celelalte cazuri, clauza penală este întocmită în scris, sub sancțiunea nulității absolute.

56. Potrivit art. 949, Cod civil, Dacă penalitatea este stipulată pentru cazul în care debitorul nu execută obligaţia, creditorul poate cere atît executarea obligaţiei, cît şi plata penalităţii. Nu se poate cere atît executarea obligaţiei, cît şi plata penalităţii dacă penalitatea s-a stipulat cu titlu de despăgubire în locul prestaţiei şi nu doar cu titlu de mijloc de garantare a executării obligaţiei. Creditorul are dreptul să pretindă repararea prejudiciului în partea neacoperită prin penalitate (clauză penală inclusivă). În cazurile prevăzute de lege sau contract, creditorul poate cere sau despăgubiri, sau penalitate (clauză penală alternativă), poate cere repararea prejudiciului peste penalitate (clauză penală punitivă) sau poate cere doar penalitate (clauză penală exclusivă). În cazul în care a primit executarea, creditorul poate cere plata penalităţii numai dacă şi-a rezervat expres acest drept la primirea executării.

57. Reține judecătorul că, potrivit pct. 6.3 din contract, ”În cazul plății cu întîrziere pentru marfa livrată, Vînzătorul are dreptul să aplice Cumpărătorului o penalitate de 1 % din suma neachitată, pentru fiecare zi de întîrziere ”.

58. Astfel, materialele cauzei atestă că, pârâtului i s-a calculat o penalitate totală în valoare de 7550,93 lei și a fost calculată pentru perioada -06.11.2025 (7 zile după livrarea mărfii)-17.02.2026 (ultima constatare de neachitare conform actului de verificare). Or, potrivit Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova nr.9 din 24.12.2010 ”Privind aplicarea de către instanțele judecătorești legislației ce reglementează modalitățile de reparare a prejudiciului cauzat prin întârziere sau executare necorespunzătoare a obligațiilor pecuniare, cu excepția celor izvorâte din contractul de credit bancar sau împrumut” – mărimea penalităților nu trebuie să depășească suma datoriei.

59. Prin urmare, penalitatea pentru perioada de întârziere este egală cu suma datoriei ce constituie suma de 7331,08 lei.

60. Reiterînd cele relatate, precum și reținînd normele legal citate la prezenta speță, judecătorul reține că, potrivit facturilor fiscale anexate la materialele dosarului s-a stabilit o penalitate în mărime de 7331,08 lei, și astfel, luând în considerație circumstanțele stabilite, judecătorul consideră justificată solicitarea încasării din contul pârâtului a sumei de 7331,08 lei, cu titlu de penalitate, or, s-a stabilit cu certitudine că pârâtul nu și-a onorat obligațiile în termenul stabilit, respectiv, ultimul este ținut să despăgubească partea reclamantă prin achitarea penalității contractuale.

61. ***În ceea ce privește încasarea cheltuielilor de judecată***, judecătorul ţine să menţioneze prevederile art. 82 Codul de procedură civilă, care stipulează că cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

62. Conform art.94 alin.(1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

63. Avînd în vedere faptul că, acțiunea înaintată de către reclamantul SRL ”Centaur” a fost admisă, iar ultimul a suportat cheltuieli de judecată ce constau din taxa de stat în sumă de 636,45 lei fapt confirmat prin ordinele de plată nr. 222 din 19 februarie 2026, anexate la dosar **(f.d.3**), judecătorul va încasa din contul pîrîtului Ostafeiciuc Maria în beneficiul reclamantului SRL ”Centaur” cheltuielile de judecată suportate.

64. Reieșind din dispoziţiile legale sus menţionate, analizând toate probele în ansamblu, din punct de vedere al veridicităţii şi pertinenţei acestora, judecătorul ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ”Centaur” împotriva lui Ostafeiciuc Maria privind încasarea datoriei, urmează a fi admisă.

În conformitate cu art.art. 276^2-276^4, 241 CPC RM, judecătorul,

h o t ă r ă ş t e:

Cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Centaur” împotriva Ostafeiciuc Maria privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată - se admite.

Se încasează de la Ostafeiciuc Maria în beneficiul SRL „Centaur”, IDNO 1002602005259 datoria în sumă de 7331 (Șapte mii trei sute treizeci și unu) lei 08 bani și penalitatea în mărime de 7331 (Șapte mii trei sute treizeci și unu) lei 08 bani.

Se încasează de la Ostafeiciuc Maria în beneficiul SRL „Centaur”, IDNO 1002602005259, cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat în mărime de 636 (Șase sute treizeci și șase) lei 45 bani.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Central).

Judecătorul: **Snejana Dubceac**