Prima instanță: Judecătoria Cahul sediul Cantemir
Judecător – M. Osadcii
Dosarul nr. 2 – 22154241 – 05 – 2a – 25052023

CURTEA DE APEL CAHUL

D E C I Z I E
În numele Legii

26 decembrie 2023 **mun. Cahul**

Completul de judecată al Curții de Apel Cahul
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată **Galina Vavrin**
Judecătorii **Ion Dănăilă, Natalia Bondarenco**
Grefier Elena Turcenco
În absența părților

A judecat în ședință de judecată publică în ordine de apel, cauza civilă la cererea înaintată de Iurașcu Grigore cu privire la constatarea faptului care are valoare juridică,

la apelul înaintat de Casa Națională de Asigurări Sociale împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 10 ianuarie 2023.

Analizând argumentele de fapt și de drept invocate în cererea de apel, probele administrate de părțile procesului la dosarul civil, Completul de judecată, –

C O N S T A T Ă :

Cererea petiționarului:

La data de 24 octombrie 2022 Iurașcu Grigore a înaintat în instanța de judecată, cerere, în care solicită: constatarea faptului că Iurașcu Gheorghe, născut la *****, indicat în certificatul de salariu eliberat de Serviciul raional de Arhivă Cantemir, cu nr. 266 din 04 octombrie 2022 este incorect și Iurașcu Grigore, născut la ***** este una și aceiași persoană.

Argumentele cererii:

Drept argumente pentru depunerea cererii, petiționarul a indicat că începând cu anii 1991-1998 a activat la ”Кантемирское межхозяйственное предприятие по производству и реализации плодоовощной продукция из винограда”. La data de 13 octombrie 2022 s-a adresat la Casa teritorială de Asigurări Cantemir pentru stabilirea pensiei pentru limita de vârstă cu toate actele necesare, inclusiv a prezentat și certificatul de salariu nr. 266 din 04 octombrie 2022 eliberat de Arhiva raională Cantemir în care figurează cu numele Iurașcu Gheorghe *****, care diferă de numele său adevărat, Iurașcu Grigore, născut la *****.

Reieșind din aceste circumstanțe, și având în vedere că organizația nu mai există, este nevoit să înainteze prezente cerere pentru stabilirea apartenenței la certificatul de salariu.

Hotărârea instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 10 ianuarie 2023 s-a admis ca întemeiată cererea depusă de Iurașcu Grigore.

S-a constatat faptul cu valoare juridică, s-a stabilit că cet. Iurașcu Grigore *****, indicat greșit în certificatul de salariu eliberat de Serviciul Național de Arhivă Cantemir nr. 266 din 04 octombrie 2022, în care figurează ”cet. Iurașcu Gheorghe *****”, precum că a lucrat la ”Кантемирское межхозяйственное предприятие по производству и реализации плодоовощной продукция из винограда” or. Cantemir, r-nul Cantemir, Republica Moldova în anii 1991 – 1998, este aceiași persoană.

Apelul părții interesate:

Legalitatea și temeinicia hotărârii instanței de fond este contestată cu apel la 09 februarie 2023 de către Casa Națională de Asigurări Sociale, în care solicită: casarea hotărârii, cu emiterea unei noi hotărâri de respingerea cererii înaintate de Iurașcu Grigore.

Argumentele apelului:

Drept argumente pentru înaintarea apelului s-a indicat că, din actele prezentate de petiționar, și anume: buletinul de identitate, certificatul de naștere și carnetul de muncă se constată cu certitudine numele, prenumele și patronimicul petiționarului ”Iurașcu Grigore ***** care se contrazice cu cel indicat în

certificatul nr. 266 din 04 octombrie 2022 eliberat de Serviciul raional de Arhivă Cantemir în care numele, prenumele și patronimicul este ”Iurașcu Gheorghe *****. astfel, se constată că nu corespunde prenumele ”Grigore”, fiind indicat prenumele ”Gheorghe” în certificatul de salariu.

Analizând actele, menționează apelantul, că potrivit carnetului de muncă este indicat la inscripția nr. 14 că începând cu data de 04 martie 1991 s-a încheiat raportul de muncă a petiționarului cu angajatorul ”Кантемирское межхозяйственное предприятие по производству и реализации плодоовощной продукция из винограда” or. Cantemir, înscriere care coincide cu perioada indicată în certificatul de salariu menționat, însă potrivit certificatului de salariu este indicat că petiționarul Iurașcu Gheorghe a activat până în luna decembrie 1998, respectiva perioadă nu se confirmă prin carnetul de muncă a lui Iurașcu Grigore. Ultima înscriere în carnetul de muncă este nr. 15 din 26 noiembrie 1992 care face referire doar la denumirea angajatorului, nu și la concedierea petiționarului, dar fiind faptul că potrivit certificatului de salariu nr. 266 din 04 octombrie 2022 este indicat salariu pentru perioada anilor 1991 – 1998.

Menționează apelantul că nu este clar dacă certificatul de salariu nr. 266 din 04 octombrie 2022 este un document de constatare de drepturi care aparțin lui Iurașcu Grigore (solicitantul cu privire la stabilirea dreptului la pensie), deoarece din probele prezentate nu sunt elucidate toate aspectele și consideră că instanța de fond urma să ajungă la concluzia expusă în hotărâre în baza mai multor probe concludente, precum ordinele de angajare/concediere, cărțile de salariu, explicațiile martorilor.

Consideră apelantul că nu sunt suficiente probe care ar demonstra că perioada inclusă în certificatul supus constatării, confirmă apartenența acestuia petiționarului Iurașcu Grigore, iar instanța de fond a examinat superficial cauza.

Termenul de exercitare a apelului:

În acord cu dispoziția art. 362 alin.(1) CPC, *termenul de declarare a apelului este de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel*.

Lucrările dosarului atestă că hotărârea judecătorească contestată a fost pronunțată de către instanța de judecată în ședința de judecată din 10 ianuarie 2023.

Copia de pe hotărârea judecătorească (dispozitiv), în aceiași dată a fost înmânată copia de pe dispozitivul hotărârii petiționarului.

Cererea de apel este înregistrată de către Casa Națională de Asigurări Sociale la data de 09 februarie 2023.

Astfel, se reține respectarea termenului pentru exercitarea căii de atac apelul și sesizarea curții de apel, de către persoana interesată Casa Națională de Asigurări Sociale.

Argumentele părților în fața instanței de apel:

Apelantul Casa Națională de Asigurări Sociale și intimatul Iurașcu Grigore, fiind legal citați, în ședința instanței de apel nu s-au prezentat și nici nu au comunicat motivele neprezentării.

Având în vedere dispozițiile art. 379 alin.(2) CPC și respectarea procedurii de citare a părților, Completul de judecată a dispus examinarea cauzei în absența părților, întrucât au fost legal citați, iar intimatul a refuzat recepționarea citației.

Aprecierea instanței de apel:

Studiind materialele dosarului, analizând hotărârea judecătorească în coraport cu argumentele apelului, Completul de judecată conchide admiterea apelului, casează integral, inclusiv din oficiu, hotărârea primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri.

Conform art. 385 alin.(1) lit. c) CPC, *instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept: să admită apelul, şi să caseze integral sau parţial hotărârea primei instanţe, emiţând o nouă hotărâre.*

Potrivit art. 386 alin.(1) lit. b) CPC, *hotărârea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă: circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente*.

În ședința de judecată s-a stabilit că petiționarul Iurașcu Grigore a sesizat în instanța de judecată, cu cerere, în care solicită: constatarea faptului că Iurașcu Gheorghe, născut la *****, indicat în certificatul de salariu eliberat de Serviciul raional de Arhivă Cantemir, cu nr. 266 din 04 octombrie 2022 este incorect și Iurașcu Grigore, născut la ***** este una și aceiași persoană.

Înscrisurile anexate de petiționar atestă următoarele circumstanțe: potrivit certificatului de naștere și a buletinului de identitate, petiționarul Iuraşcu Grigore ***** este născut la ***** (f.d.6-7).

Carnetul de muncă seria БТ-I nr. 1416209 întocmit la 08 august 1977 pe numele lui Iurașcu Grigorii, născut la ***** (f.d.8).

În Cartea de Gospodării a Primăriei com. Goteşti, r-nul Cantemir, Registrul nr. 9 contul 681 pag.27 pe anii 2017 – 2022 este înregistrat Iurașcu Grigore, născut la *****, capul de familiei, Iurașcu Maria, soție, și copii: Ursa Ala și Bordei Natalia (f.d.11).

La data de 04 octombrie 2022 cu nr. 266 Serviciul de Arhivă raional Cantemir a *eliberat* ***lui Iurașcu Grigore***, un Certificat, în care s-a menționat că ”se eliberează certificat de salariu cet. *Iurașcu Gheorghe* **********, precum că a lucrat la Кантемировское межхозяйственное предприятие по производству и реализации плодоовощной продукция из винограда” or. Cantemir, Republica Moldova în anii 1991 – 1998, cu indicarea salariului pentru fiecare lună a anilor menționați”. Certificatul s-a eliberat conform cărților de salariu pentru anii 1991 – 1998 (f.d.13).

Prin scrisoarea eliberată de Casa teritorială de Asigurări Sociale Cantemir la 13 octombrie 2022 s-a comunicat că Iurașcu Grigore s-a adresat pentru stabilirea pensei pentru limita de vârstă cu certificatul de salariu nr. 266 din 04.10.2022 eliberat de Arhiva Raională Cantemir, unde figurează cu numele Iurașcu Gheorghe ***** care diferă de numele din buletinul de identitate Iurașcu Grigore ***** apartenența certificatului de salariu poate fi confirmată doar în instanța de judecată (f.d.14).

Prima instanță fiind investită cu examinarea cauzei a hotărât în favoarea admiterii cererii înaintate de petiționarul Iurașcu Grigore și a constatat faptul cu valoare juridică, și s-a stabilit că cet. Iurașcu Grigore *****, indicat greșit în certificatul de salariu eliberat de Serviciul Național de Arhivă Cantemir nr. 266 din 04 octombrie 2022, în care figurează ”cet. Iurașcu Gheorghe **********”, precum că a lucrat la ”Кантемирское межхозяйственное предприятие по производству и реализации плодоовощной продукция из винограда” or. Cantemir, r-nul Cantemir, Republica Moldova în anii 1991 – 1998, este aceiași persoană.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a ajuns la concluzia că ” ...*în conținutul certificatului nr. 266 din 04 octombrie 2022 a fost înscris incorect numele ”Gheorghe” în loc de ”Grigore”, care nu corespundea cu documentele de identitate ale acestuia. ... certificatul nr. 266 din 04 octombrie 2022 eliberat de Serviciul raional de Arhiva Cantemir aparține petiționarului, care s-a adresat cu prezenta cerere - Iurașcu Grigore, însă la perfectarea acestuia, lucrătorii secție cadre din fosta întreprindere unde a activat petiționarul*

”Кантемировское межхозяйственное предприятие по производству и реализации плодоовощной продукция из винограда”, au indicat incorect numele ”Gheorghe” în loc de ”Grigore”. Faptul constatării apartenenței certificatului nr. 266 din 04 octombrie 2022, eliberat de Serviciul raional de Arhiva Cantemir pe numele petiționarului are valoare juridică pentru ultimul, deoarece își va putea legaliza dreptul său la stabilirea pensiei de vârstă, fapt care pe altă cale nu are posibilitate să-l obțină sau să-l restabilească.”.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii judecătorești Completul de judecată consideră că instanța de fond eronat a apreciate probele prezentate de petiționar, iar drept consecință circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, pe care prima instanță le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice și suficiente.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) și (3) CPC, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel*.

Conform art. 121 CPC, *instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului*. Iar, art. 130 alin. (1),(3) CPC reglementează că, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei*.

În conformitate cu art.279 alin. (1) lit. a) CPC, *instanța judecătorească examinează în procedură specială cauze cu privire la constatarea faptelor care au valoare juridică*.

Potrivit art. 281 alin. (2) lit. i) CPC, *instanța judecă cauzele în care i se cere să constate: apartenența documentelor constatatoare de drepturi (cu excepția documentelor militare, buletinului de identitate, pașaportului și a certificatelor eliberate de organele de stare civilă) la o persoană al cărei nume indicat în document nu coincide cu numele din certificatul de naștere, buletinul de identitate sau din pașaport*.

Conform art. 282 alin.(1) CPC, *instanța judecătorească constată faptul cu valoare juridică în cazul în care: a) acesta generează, în virtutea legii,*

următoarele efecte juridice: apariția, modificarea sau încetarea unor drepturi personale sau patrimoniale ale petiționarului; b) ***petiționarul nu are o altă posibilitate de a obține sau de a restabili documentele care ar certifica faptul juridic a cărui constatare o solicită****; c) constatarea faptului nu este legată de soluționarea unui litigiu de drept ce ține de competența instanțelor judecătorești*.

În acord cu prevederile art. 284 alin.(1), (2) CPC, *în cererea de constatare a faptului cu valoare juridică se indică: a)* ***faptul a cărui constatare se solicită și scopul solicitării****; b)* ***cauza imposibilității de a obține documentele cuvenite*** *sau de a reconstituie cele pierdute, c)* ***probele care confirmă faptul și care adeveresc imposibilitatea obținerii documentelor necesare*** *sau reconstituirii pe cale extrajudiciară a documentele pierdute, confirmând respectarea procedurii prealabile în cazurile prevăzute de lege.*

Probele care confirmă circumstanțele expuse de petiționar se anexează la cerere.

Analizând probele atașate la cererea petiționarului Iurașcu Grigore în coraport cu dispozițiile legale enunțate, Completul de judecată consideră că Iurașcu Grigore nu a demonstrat prin probe pertinente și suficiente imposibilitatea sa de a obține un alt certificat de salariu de la Serviciul raional de Arhivă Cantemir pe numele său corect ”Iurașcu Grigore **********” privitor la perioada de activitate la întreprinderea ”Кантемирское межхозяйственное предприятие по производству и реализации плодоовощной продукция из винограда” or. Cantemir.

La materialele cauzei, Iurașcu Grigore a prezentat mai multe înscrisuri, inclusiv copia de pe buletinul de identitate, copia certificatului de naștere, copia diplomei de studii, o dovadă eliberată de CNAS Cantemir privitor la recepționarea cererii pentru pensie, extras din Cartea de Gospodărie și Adeverința eliberate de Primăria com. Goteşti, r-nul Cantemir, un răspuns eliberat de CNAS la 13.10.2022, care fiind analizate în ansamblu confirmă datele de identitate ale petiționarului Iurașcu Grigore ***** născut la *****.

În acest context, Completul de judecată menționează că înscrisurile prezentate de Iurașcu Grigore nu confirmă imposibilitatea de a obține un alt certificat de salariu de la Serviciul raional de Arhivă Cantemir pe numele său corect ”Iurașcu Grigore **********”, or, petiționarul Iurașcu Grigore după primirea certificatului de salariul de la Serviciul raional de Arhivă Cantemir și constatarea indicării greșite a prenumelui său, în loc de ”Grigore” a fost menționat

”Gheorghe” nu s-a adresat cu cerere scrisă către Serviciul raional de Arhivă Cantemir pentru a fi verificate repetat cărțile de salariu pentru anii 1991 – 1998 a întreprinderii ”Кантемирское межхозяйственное предприятие по производству и реализации плодоовощной продукция из винограда” or. Cantemir, în scopul stabilirii cauzei care a determinat apariția acestei erori/greșeli legate de prenumele său.

De asemenea, se impune a remarca că în certificatul de salariu eliberat de Serviciul raional de Arhivă Cantemir nr. 266 din 04 octombrie 2022 lui Iurașcu Grigore, este menționată perioadă de activitate a petiționarului la ”Кантемирское межхозяйственное предприятие по производству и реализации плодоовощной продукция из винограда” or. Cantemir în anii 1991 – 1998, precum și salariu pentru fiecare lună a anului. Cu toate acestea, petiționarul la cererea sa a anexat doar copia primei foi din carnetul de muncă seria БТ-I nr. 1416209 întocmit la 08 august 1977 pe numele lui Iurașcu Grigorii, născut la ***** (f.d.8), fără a anexa și următoarele file care conțin înscrieri referitoare la perioada de muncă a acestuia și întreprinderea în care a activat.

Drept consecință, Completul de judecată notează că insuficiența probelor care ar demonstra cu certitudine activitatea petiționarului la ”Кантемирское межхозяйственное предприятие по производству и реализации плодоовощной продукция из винограда” or. Cantemir în perioada anilor 1991 – 1998, denotă imposibilitatea instanței de apel de a verifica și a constata faptul că ”Iurașcu Gheorghe **********” indicat în certificatul eliberat de Serviciul raional de Arhivă Cantemir nr. 266 din 04.10.2022 este aceiași persoană cu petiționarul Iurașcu Grigore *****

Având în vedere insuficiența probelor prezentate de petiționar în susținerea cererii sale, Completul de judecată reține lipsa de temeinicia a cerinței de a constata faptul care are valoare juridică pentru petiționarul Iurașcu Grigore, corespunzător cererea ultimului urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată.

Constatările instanței de fond în sensul că lucrătorii secției cadre a fostei întreprinderi ”Кантемирское межхозяйственное предприятие по производству и реализации плодоовощной продукция из винограда” or. Cantemir unde a activat petiționarul au indicat incorect numele acestuia, ca fiind ”Gheorghe” deși corect este ”Grigore”, nu sunt confirmate de înscrisurile prezentate la dosar de către petiționarul Iurașcu Grigore.

Neîntemeiate sunt și constatările instanței de fond referitor la imposibilitatea petiționarului de a obține sau restabilirea certificatului de salariu pe altă cale, decât constatarea faptului respectiv prin hotărâre judecătorească, or în acest sens petiționarul nu a prezentat nici un înscris eliberat de Serviciul raional de Arhivă Cantemir care ar confirma imposibilitatea eliberării petiționarului a unul al certificat de salariu cu numele, prenumele, patronimicul său conform actului de identitate.

Argumentele apelantului referitor la insuficiența probelor care ar demonstra apartenența petiționarului la certificatul nr. 266 din 04 octombrie 2022 eliberat de Serviciul raional de Arhivă Cantemir, sunt întemeiate.

Generalizând constatările enunțate supra, Completul de judecată consideră neîntemeiată cererea petiționarului Iurașcu Grigore, motiv din care se respinge cererea acestuia, ca neîntemeiată.

Având în vederea constatarea încălcării normelor de procedură de către instanța de fond la examinarea cauzei, Completul de judecată ajunge la concluzia admiterii apelului declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale, casează total, inclusiv din oficiu, hotărârea primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri.

Călăuzindu-se de prevederile art. 385 lit. c), art. 389 – 390 CPC, Completul de judecată, -

D E C I D E :

Se admite apelul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale.

Se casează hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 10 ianuarie 2023 în prezenta cauză civilă la cererea înaintată de Iurașcu Grigore cu privire la constatarea faptului care are valoare juridică, și se pronunță o nouă hotărâre, după cum urmează:

Se respinge cererea înaintată de Iurașcu Grigore cu privire la constatarea faptului care are valoare juridică.

Decizia este definitivă și executorie, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la comunicare.

Președintele ședinței Galina Vavrin

Judecătorii Ion Dănăilă

Natalia Bondarenco