Dosar civil nr.2-171/2025
PIGD nr.2-25007413-09-2-22012025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

12 martie 2025
mun.Bălţi

Judecătorul Judecătoriei Bălţi, sediul Central - Eduard Balan, examinând, în procedura cu privire la cererile cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de SRL„Ok Credit” către Popovici Natalia și Elenciuc Anastasia cu privire la încasarea datoriei, dobânzii contractuale, comisionului de administrare, cheltuielilor operaționale și compensarea cheltuielilor de judecată,

C O N S T A T Ă :

Argumentele participanților la proces:

1. Reclamantul SRL„Ok Credit” la data de 22.01.2025 a depus cerere de chemare în judecată către Popovici Natalia și Elenciuc Anastasia cu privire la încasarea datoriei, dobânzii contractuale, comisionului de administrare, cheltuielilor operaționale și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că, la 23.05.2023, OCN„OK Credit”SRL a încheiat cu pârâta Popovici Natalia contractul de împrumut cu dobândă pentru consumatori nr.2305003195. În baza acestui contract, pârâta a primit un împrumut sub formă de mijloace bănești în valoare de 10 000 lei.
3. A specificat că conform punctului 3.1 a contractului, împrumutul s-a acordat pe o perioadă de 424 zile cu scadența finală conform graficului de rambursare la 20.07.2024, iar în baza punctului 3.3.1 a contractului, pentru utilizarea împrumutului, împrumutatul s-a obligat să achite o dobândă anuală cu rata fixă stabilită în mărime de 49,85% anual, iar potrivit punctul 3.3.3. al contractului de împrumut stabilește că dobânda indicată în punctul 3.3.1 al contractului de împrumut se calculează zilnic din suma inițială al împrumutului iar calculul lunar va depinde de numărul de zile calendaristice ale lunii respective, dobânda totală fiind calculată inițial în sumă de 5 783,76 lei care urma a fi achitată în 14 rate.
4. A specificat că, conform punctului 2.2 a contractului, debitorul va achita un comision lunar de administrare a împrumutului în mărime de 1,20% de la suma inițială a împrumutului ceea ce constituie 120 lei lunar iar în total 1680 lei, iar conform prevederilor punctului 3.3.6 a contractului, în cazul reținerii achitării în termenul stabilit a sumei împrumutului, plata dobânzilor și comisionului aferente, debitorii vor achita o penalitate în mărime de 0,04% din valoarea totală a creditului nebancar pentru fiecare zi de întârziere.
5. A precizat că în baza punctului 3.5.5. al contractului, a mai fost semnat contractul de fidejusiune nr.2305003195 F1 din 23.05.2023 cu fidejusorul Elenciuc Anastasia, prin care ultima și-a asumat răspunderea pentru obligațiile contractuale în baza contractului de împrumut cu dobândă pentru consumatori nr.2305003195 din 23.05.2023.

6. A argumentat că pârâții de la rambursarea împrumutului și până în prezent au efectuat următoarele achitări: împrumut – 8 031,42 lei, dobânda contractuală – 4 844,60 lei, comisionul de administrare – 1 320 lei și penalitate – 0 lei. În perioada de până la depunerea cererii de chemare în judecată pârâții au înregistrat în repetate rânduri datorii la tranșele de împrumut și dobânda aferentă astfel acumulând o restanță totală în sumă de 4 026,08 lei formată din: împrumutul restant – 1 968,58 lei, dobânda - 1 701,50 lei, comision de administrare – 356 lei.

7. A reiterat că la pregătirea și depunerea cauzei în instanța de judecată, reclamantul a suportat cheltuieli administrative compuse din plicuri poștale, SMS pentru anunțarea împrumutatului despre restanță, foi de hârtie, toner pentru întocmirea dosarului, expedierea somației, expedierea dosarului la instanța de judecată, arhivarea dosarului, pe care le-a apreciat în sumă totală de 124,30 lei.

8. A invocat că, în scopul soluționării litigiului, a preântâmpinat pârâții despre existența și mărimea datoriilor, despre obligația de a restitui suma împrumutului și de a plăti dobânzile aferente și penalitățile, precum și despre intenția reclamantului de a acționa în judecată în cazul în care nu vor achita plățile conform contractului.

9. Reclamantul OCN„Ok Credit”SRL solicită încasarea în mod solidar din contul pârâților Popovici Natalia și Elenciuc Anastasia, a datoriei de 4 150,38 lei, formată împrumut - 1 968,58, dobânda pentru consumatori – 1 701,50 lei, comision de administrare - 356 lei, cheltuieli operaționale pentru oformarea cererii de chemare în judecată - 124,30 lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

10. Prin încheierea din 23.01.2025, cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare conform procedurii cererilor cu valoare redusă prevăzută de Capitolul XX[1] Cod de procedură civilă, art.276[2]-276[4], fiind totodată comunicat pârâților că, în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată, sunt obligați să prezinte referința și documentele, care certifică circumstanțele pe care își întemeiază obiecțiile, în cazul în care nu recunosc cererea de chemare în judecată, cât și, după caz, a cererii reconvenționale. Neprezentarea referinței, cât și, după caz, a cererii reconvenționale de către pârâți în termen și a probelor, va da dreptul instanței să examineze cauza civilă doar în materialelor depuse la dosar (f.d.28).

11. La caz, judecătorul reține că potrivit art.100 alin.(1) Codul de procedură civilă, *cererea de chemare în judecată şi actele de procedură se comunică participanţilor la proces şi persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui, precum şi prin delegaţie judiciară.*

12. Potrivit art.105 alin.(1) Codul de procedură civilă, *citaţia şi înştiinţarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmînării citaţiei sau înştiinţării se înscrie pe citaţie sau înştiinţare în partea care se înmînează destinatarului, precum şi pe cotor, care se restituie instanţei.*

13. Iar în conformitate cu pct.2 din anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr.1457 din 30.12.2016, pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poștale, *trimitere nereclamată reprezintă – trimitere poştală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia.*

14. Totodată, potrivit art.276^4 alin.(2) Codul de procedură civilă, *dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.*

15. La fel urmează de reținut și prevederile art.22 alin.(1), (2), (3), (4) lit.a,b) al Codul civil care stipulează că, *se consideră notificare comunicarea unui act juridic sau a unei informaţii într-un scop juridic. Notificarea poate fi făcută prin orice mijloace adecvate circumstanţelor dacă legea sau actul juridic nu impune o anumită cerinţă de formă. Notificarea produce efecte din momentul cînd ajunge la destinatar, cu excepţia cazului în care aceasta prevede un efect întîrziat. Notificarea se consideră ajunsă la destinatar: a) cînd este predată destinatarului; b) cînd este predată la adresa poştală indicată de destinatar în acest scop ori, în lipsa acesteia, la sediul destinatarului persoană juridică sau la domiciliul destinatarului persoană fizică*.

16. Astfel, cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate au fost expediate la adresa pârâților cu aviz recomandat, adică prin unul din mijloacele de comunicare a actelor prevăzute la art.100 Codul de procedură civilă, la adresele indicate în acțiune (f.d.30).

17. Astfel, scrisorile de expediere au fost returnate cu mențiunile „nereclamat”(f.d.31-36), adică citațiile date nu au ajuns la destinatari din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia și nu din cauza neexpedierii actului de procedură de instanța de judecată.

18. Ținând cont de specificul cererilor cu valoare redusă, care, în mod primordial și principal, derivă din raporturi obligaționale, este inacceptabil ca pârâții să nu fie conștienți despre consecințele juridice ce urmează să survină din cauza neonorării obligațiilor, fiind și cei din urmă care trebuiau să prevadă, în mod rezonabil, că organizația de creditare nebancară va face uz de dreptul său de a iniția un proces judiciar, iar corespondența le va fi expediată de către instanța de judecată la adresa indicată în informația oficială anexată la materialele cauzei.

19. Prin urmare, judecătorul a întreprins măsuri de comunicare a actelor la adresele indicate în acțiune și validate în Mconect, însă pârâții nu au depus careva referinţă pe marginea cererii de chemare în judecată, nu au prezentat careva înscrisuri, documente cu referire la poziția acestora vis-a-vis de acțiunea reclamantului, fiind acordat un termen suficient pentru aceasta. Nefiind primit un careva răspuns la cele indicate în încheierea din 23.01.2025, judecătorul a soluţionat cererea de chemare în judecată în baza materialelor anexate la dosar.

Aprecierea judecătorului:

20. Examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spețа, judecătorul concluzionează de a admite parțial acțiunea SRL„Ok credit”, din următoarele considerente.

21. Potrivit art.276^2 alin.(1) Codul de procedură civilă, *dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.*

22. Conform art.276^3 alin.(1) Codul de procedură civilă, *procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.* Alin.(2) *Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinînd cont de împrejurările cauzei, nu sînt*

necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul. Alin.(3) *În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă.*

23. Potrivit art.276^4 alin.(1) Codul de procedură civilă, *instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii.*

24. În contextul pretențiilor deduse judecării, judecătorul reține că în conformitate cu prevederile art.5 Cod de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*

25. Articolul 6 Codul de procedură civilă statuează că, *instanţa judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligaţii, prin declararea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalităţi, prevăzute de lege.*

26. Conform art.239 Codul de procedură civilă, *hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

27. În temeiul art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă*, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

28. Examinînd materialul probator al cauzei, s-a constatat cu certitudine că la data de 23.05.2023, între compania OCN„Ok Credit”SRL și Popovici Natalia a fost încheiat contractul de împrumut nr.2305003195 în baza căruia OCN„Ok Credit”SRL a oferit un împrumut sub formă de mijloace bănești cu dobândă în valoare totală de 10 000 lei împrumutatului Popovici Natalia, pe un termen de 424 zile, cu termenul limită de rambursare de până la 20.07.2024, costul total al împrumutului constituind 17 463,76 lei(f.d.9-10).

29. Conform punctului 2.2. a contractului, părțile au convenit că debitorul va achita o dobândă anuală efectivă (DAE) în valoare de 101,83%, comision lunar de administrare a împrumutului în mărime de 1,20%, iar reieșind din punctul 3.3.1. a contractului, pentru utilizarea împrumutului, împrumutatul s-a obligat să achite o dobândă anuală cu rată fixă stabilită în mărime de 49,85% anual. Dobânda împreună cu împrumutul se vor achita conform graficului de rambursare.

30. Totodată potrivit punctului 3.3.6. a contractului, părțile au stabilit că, în cazul neefectuării de către împrumutat a plăților privind restituirea împrumutului, plata dobânzii și comisionului aferente în conformitate cu Graficul de rambursare, sumele respective se consideră restante și se aplică o penalitate în mărime de 0,04% din valoarea totală a creditului nebancar, pentru fiecare zi de întârziere a plății.

31. În aceiași ordine de idei, judecătorul notează că, la aceeași dată 23.05.2023, a fost încheiat contractul de fidejusiune nr.2305003195F1, între OCN„Ok Credit”SRL cu fidejusorul Elenciuc Anastasia, potrivit căruia ultima s-a obligat să răspundă solidar cu împrumutatul

Popovici Natalia pentru obligațiile acestuia asumate în cadrul contractului de împrumut cu dobândă nr.2305003195 din 23.05.2023 (f.d.13).

32. Conform ordinului de plată nr.3620 din 23.05.2023, se confirmă că OCN„Ok Credit" SRL a eliberat împrumutatului Popovici Natalia suma de 9 202,30 lei (f.d.11).

33. Conform calculului detaliat la contractul de împrumut, debitorul Popovici Natalia a achitat parțial datoria în temeiul contractului de împrumut și anume sumele achitate au fost distribuite după cum urmează: 8 031,42 lei la corpul împrumutului, 4 844,60 lei cu titlu de dobândă și comisionul de administrare în mărime de 1 320 lei (f.d.22).

34. Din motivul înregistrării devierilor la plata ratelor lunare conform contractului de împrumut, reclamantul OCN„Ok Credit"SRL a expediat în adresa pârâților Popovici Natalia și Elenciuc Anastasia, cereri de restituire a împrumutului și a dobânzii aferente. Notificările menţionate nu au fost recepționate de către destinatari fiind remise în adresa reclamantului cu mențiunile factorului poștal „nereclamat (f.d.16-20).

35. Potrivit certificatului privind creanțele OCN„Ok Credit"SRL la data de 15.01.2025 clientul Popovici Natalia conform contractului 2305003195 are următoarele datorii: împrumut – 1 968,58 lei, dobânda – 1 701,50 lei, comision – 356 lei, cheltuieli judecătorești 450 lei, cheltuieli de executare – 124,30 lei, în total 4 600,38 lei (f.d.21).

36. Respectiv, prin acțiunea înaintată, OCN„Ok Credit"SRL, a solicitat încasarea din contul lui Popovici Natalia și Elenciuc Anastasia a sumei de 4 150,38 lei ce constă din suma împrumutului în mărime 1 968,58 lei, dobânda pentru consumatori în mărime de 1 701,50 lei, comision de administrare în mărime de 356 lei, cheltuieli operaționale pentru oformarea cererii de chemare în judecată în mărime de 124,30 lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

37. Conform prevederilor art.10 alin. (1) Codul civil, *persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri.*

38. Conform art.11 alin.(1) Codul civil*, buna-credinţă este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic.*

39. Conform art.774 alin.(1) Codul civil, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.*

40. Conform art.775 alin. (1) Codul civil, *debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.*

41. Conform prevederilor art.776 Codul civil, *obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii*, iar prevederile art.858 alin.(1) și (2) Codul civil stabilesc că, *temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.*

42. Conform art.992 alin.(1) Codul civil, *contract este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice*.

43. Totodată conform art.3 Codul civil, *are calitatea de consumator orice persoană fizică care, în cadrul unui raport juridic civil, acţionează predominant în scopuri ce nu țin de activitatea de întreprinzător sau profesională. Persoana fizică nu are calitatea de consumator dacă cealaltă parte a raportului juridic civil nu are calitatea de profesionist.*

Are calitatea de profesionist orice persoană fizică sau juridică de drept public sau de drept privat care, în cadrul unui raport juridic civil, acţionează în scopuri ce ţin de activitatea de întreprinzător sau profesională, chiar dacă persoana nu are scopul de a obţine un profit din această activitate.

44. În baza art.1242 alin.(1) Codul civil, *prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date. Contractul de împrumut este gratuit dacă legea sau contractul nu prevede altfel.*

45. Conform art.1247 alin.(1) Codul civil, *împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobînzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi pînă la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluțiunea împrumutului.*

46. Conform art.1248 alin. (2) Codul civil, *dacă în contract este prevăzută restituirea împrumutului în rate şi împrumutatul nu le restituie în modul stabilit, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a întregului împrumut şi a dobînzii aferente în condițiile stabilite la art.864 alin.(2) şi (4).*

47. Conform prevederilor art.864 alin.(2) Codul civil, *în cazul în care obligaţia pecuniară urmează a fi executată în rate, creditorul poate pretinde executarea imediată a ratelor neajunse la scadenţă dacă: a) a survenit unul din cazurile prevăzute la alin.(1); b) o rată rămîne neplătită, total sau parţial, mai mult de 45 de zile de la scadenţa acesteia; c) pe parcursul oricărei perioade de 12 luni consecutive, trei sau mai multe rate nu au fost plătite integral la scadenţă; d) sînt întrunite condiţiile care îl îndreptăţesc pe creditor să recurgă la rezoluțiune pentru neexecutare a contractului din care rezultă obligaţia pecuniară.*

48. Conform art.1628 alin.(2) Codul civil, *fidejusiunea este obligația garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligaţia pe care debitorul o datorează creditorului (obligaţia garantată) şi care apare şi devine scadentă doar dacă apare şi devine scadentă obligaţia garantată.*

49. Potrivit art.1636 alin.(1) Codul civil, *obligația garantată prin fidejusiune poate fi prezentă sau viitoare, pură şi simplă sau afectată de modalități. Prin fidejusiune se poate garanta şi obligaţia altui fidejusor.* Alin.(2) *Dacă fidejusiunea s-a asumat înainte de încheierea contractului sau a altui act juridic din care rezultă obligația garantată, ea produce efecte din momentul încheierii acelui contract sau act*. Alin.(3) *Fidejusiunea este globală dacă garantează toate obligaţiile debitorului faţă de creditor sau obligaţia de a plăti soldul de debit al unui cont, fără a specifica izvorul acelor obligaţii.*

50. În temeiul art.1640 Codul civil, *cu excepția cazului în care s-a stipulat altfel, obligația debitorului și a fidejusorului este solidară și, în consecință, creditorul poate pretinde executarea solidară de la debitor sau, în limitele garanției, de la fidejusor.*

51. La caz, judecătorul, analizând materialele dosarului, în coraport cu legislația în vigoare ce guvernează raportul juridic litigios, constată că contractul de împrumut nr.2305003195 din 23.05.2023 dovedește incontestabil existența raportului juridic obligațional între părți.

52. Or, după cum s-a stabilit, OCN„Ok Credit”SRL în calitatea sa de împrumutător și-a onorat obligația ce rezultă din prevederile art.1242 alin.(1) Codul civil și clauzele contractuale ale contractului de împrumut și a transferat împrumutatului Popovici Natalia suma de bani solicitată ca împrumut, însă pârâta Popovici Natalia în calitatea sa de debitor nu și-a onorat obligația de a restitui integral suma primită.

53. Prin urmare, pretenția reclamantului cu privire la încasarea împrumutului restant în mărime de 1 968,58 lei este întemeiată și respectiv urmează a fi admisă.

54. Cu referire la pretenția reclamantului cu privire la încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 1 701,50 lei, judecătorul punctează că, conform art. 1764 alin. (1) Cod civil, *părțile contractului de credit pot conveni asupra unei dobînzi fixe sau flotante.*

55. Așadar, în temeiul punctului 3.3.1 al contractului de împrumut, pentru utilizarea împrumutului, împrumutatul s-a obligat să achite o dobândă anuală cu rată fixă stabilită în mărime de 49,85% anual. Dobânda împreună cu împrumutul se vor achita conform graficului de rambursare, iar punctul 3.3.3 al contractului de împrumut stabilește că dobânda indicată în p.3.3.1 al contractului de împrumut se calculează zilnic la suma inițială a împrumutului, iar calculul lunar total va depinde de numărul de zile calendaristice ale lunii respective. Calculul dobânzii începe din ziua imediat următoare a zilei în care împrumutătorul a transferat banii pe contul împrumutatului.

56. Potrivit calculului anexat de reclamant, se solicită încasarea din contul pârâților a dobânzii contractuale în mărime de 1701,50 lei, calculată pentru perioada 24.05.2023-06.01.2025 (f.d.22).

57. Instanța conchide că suma dobânzii contractuale solicitată de reclamant este într-o relație rezonabilă cu rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei, deci echitabilă și proporțională, motiv din care pretențiile reclamantului de încasare a dobânzii contractuale sunt întemeiate.

58. Cu referire la pretenția reclamantului cu privire la încasarea comisionului de administrare, instanța accentuează că părțile au înserat această clauză în pct.2.2. din contract (f.d.9).

59. În conformitate cu art.3 din Legea privind contractele de credit pentru consumatori nr.202 din 12.07.2013, *costul total al creditului pentru consumatori reprezintă toate costurile, inclusiv dobînda, comisioanele, taxele şi orice alt tip de costuri pe care trebuie să le suporte consumatorul în legătură cu contractul de credit şi care sînt cunoscute de creditor.*

60. În conformitate cu art.4 alin.(1) din Legea privind contractele de credit pentru consumatori nr.202 din 12.07.2013, *orice formă de publicitate referitoare la contractele de credit care indică o rată a dobînzii sau alte cifre referitoare la costul creditului pentru consumator va cuprinde informaţii standard în conformitate cu prevederile din prezentul articol.* Alin.(2) *Informaţiile standard specifică, într-un limbaj clar, concis şi lizibil, în acelaşi cîmp vizual şi cu caractere de aceeaşi dimensiune, prin intermediul unui exemplu reprezentativ, următoarele: a) rata dobînzii aferente creditului, fixă şi/sau flotantă, împreună cu informaţiile privind orice costuri incluse în costul total al creditului pentru consumator; b) valoarea totală a creditului; c) dobînda anuală efectivă, care se indică în mod evidenţiat (cu caractere aldine); d) dacă este cazul, durata contractului de credit; e) în cazul unui credit sub formă de amînare la plată pentru un anumit bun sau serviciu, preţul actual şi valoarea oricărei plăţi în avans; şi f) dacă este cazul, valoarea totală plătibilă de către consumator şi valoarea ratelor de plată; g) atenţionarea consumatorului de către creditor asupra responsabilităţii de rambursare a creditului.*

61. Așadar, Legea privind contractele de credit pentru consumatori nr.202 din 12.07.2013, permite de a distinge 3 categorii de plăţi pe care un debitor este obligat să le facă creditorului în temeiul contractului: a) restituirea împrumutului (valoarea totală a creditului); b) venitul normal al creditorului, în cazul în care debitorul îşi execută corespunzător obligaţiile contractuale (costul total al creditului); c) venitul suplimentar al creditorului, în cazul în care debitorul nu îşi execută corespunzător obligaţiile contractuale (dobânda de întârziere, penalităţile, cheltuielile de judecată).

62. Conform art.329 alin.(1) Codul civil, *în contractele cu consumatorii sînt nule clauzele abuzive, precum şi clauzele prin care se derogă de la dispoziţiile legale de la care este interzis a se deroga în detrimentul consumatorului (nulitatea de protecţie).* Alin.(2) *Nulitatea de protecţie operează doar în măsura în care avantajează consumatorul.*

63. În temeiul art.1069 alin.(1) Codul civil, *clauza propusă de una dintre părţi nu este negociată individual dacă cealaltă parte nu a putut să-i influenţeze conţinutul, în special deoarece aceasta s-a elaborat anticipat, indiferent că face parte din clauze standard sau nu. Alin.*(2) *Dacă una dintre părţi propune celeilalte părţi să selecteze din mai multe clauze, clauza nu se consideră negociată individual doar pentru că cealaltă parte a selectat din clauzele propuse. Alin.*(3) *Dacă o clauză a fost propusă ca parte a unor clauze standard, se prezumă că ea nu a fost negociată individual.* Alin.(4) *În contractul dintre un profesionist şi un consumator se prezumă că: a) clauzele au fost propuse de către profesionist; b) clauzele nu au fost negociate individual; c) clauzele elaborate de către un intermediar sau un alt terţ au fost propuse de către profesionist.* Alin.(6) *Clauză standard se consideră clauza care a fost elaborată anticipat pentru o multitudine de contracte implicînd diferite părţi şi care nu a fost negociată individual.*

64. Art.1071 alin.(1) Codul civil stipulează că, *persoana care prezintă clauze care nu au fost negociate individual este obligată să se asigure că ele sînt elaborate şi comunicate într-un limbaj clar şi inteligibil, precum şi să fie lizibile. Această cerinţă este aplicabilă textului în întregime, inclusiv notelor de subsol, trimiterilor la alte texte sau specificaţiilor de orice natură*. Alin.(2) *Într-un contract dintre un profesionist şi un consumator, clauza propusă de către profesionist cu încălcarea obligaţiei de transparenţă impuse prin dispoziţiile alin.(1) poate fi considerată abuzivă doar pe acest unic temei.*

65. Conform art.1072 alin.(1) Codul civil, *într-un contract dintre un profesionist şi un consumator, clauza care nu a fost negociată individual se consideră abuzivă dacă este propusă de către profesionist şi dezavantajează considerabil, contrar bunei-credinţe, consumatorul.*

66. Conform art.1077 alin.(1) pct.3) Codul civil, *sînt considerate abuzive clauzele care nu au fost negociate individual şi au ca obiect sau efect obligarea consumatorului de a respecta clauze cu care acesta nu a avut posibilitatea reală să se familiarizeze înainte de încheierea contractului.*

67. Conform art.1079 Codul civil, *într-un contract dintre un profesionist şi un consumator, clauzele indicate la art.1077 alin.(1) pct.1)-3) sînt considerate abuzive chiar dacă ele au fost negociate individual cu consumatorul.*

68. În conformitate cu art.16 lit.a) din Legea privind protecţia consumatorilor nr.105-XV din 13.03.2003, *consumatorul, la încheierea contractelor, are următoarele drepturi de a lua liber decizii la achiziţionarea produsului, serviciului, fără a i se impune în contracte clauze abuzive sau care pot favoriza folosirea unor practici comerciale incorecte, de natură a influenţa opţiunea acestuia.*

69. Judecătorul reiterează că legiuitorul permite includerea în contractul de credit a comisionului, însă această plată urmează a fi clară pentru consumator, profesionistul urmând să respecte obligația de transparență prevăzută de art.1071 Codul civil și să aducă la cunoștință care sunt serviciile prestate în legătură cu utilizarea creditului pe care creditorul se obligă să le efectueze în schimbul acestor comisioane de acordare și de administrare lunar și care să justifice perceperea acestora.

70. În speță, contractul de împrumut (credit) este încheiat între un profesionist și un consumator.

71. Astfel, judecătorul reține că potrivit punctului 2.2 din contractul încheiat între părți, debitorul plătește creditorului comision lunar de administrare a împrumutului în mărime de 1,20% (f.d.9).

72. Așadar, analizând textul contractului se observă că acesta nu conține descrierea scopului perceperii comisionului de administrare a împrumutului, nu este fundamentată necesitatea lui reală, nu sunt arătate în mod transparent motivele care să justifice remunerația corespunzătoare acestui comision, în condițiile în care creditorul este obligat să furnizeze o contraprestație reală, pentru a obține comisionul menționat.

73. Din cele expuse supra, judecătorul constată că acest comision de administrare nu a fost în vreun fel negociat cu Popovici Natalia. Mai mult, SRL„Ok Credit" nu a oferit nici măcar un criteriu pentru a clarifica modul de calcul al acestui comision, din ce constă activitatea întreprinderii, care sunt serviciile prestate, pentru care se încasează comisionul și nici pentru care servicii se încasează acesta.

74. Judecătorul conchide că suma pretinsă cu titlu de comision de administrare reprezintă o dobândă camuflată care are scopul clar de a ademeni clienții prin stabilirea unei dobânzi declarate mai redusă, astfel, sintezând cele relevate supra, judecătorul conchide că clauza cu privire la „comisionul de administrare a împrumutului" este lovită de nulitate absolută.

75. Totodată, din calculele prezentate de reclamant, urmează că suma de 1 320 lei a fost reținută de reclamant de la pârâtă în contul comisionului de administrare (f.d.22).

76. Astfel, având în vedere că pârâta Popovici Natalia a achitat cu titlu de comision de administrare suma de 1 320 lei în baza contractului de împrumut nr.2305003195 din 23.05.2023 și ținând cont de faptul că reclamantul poate pretinde doar la restituirea sumei inițiale debursate precum și dobânzii contractuale, conform contractului de împrumut ce face obiectul litigiului, prin urmare, judecătorul menționează că nu va încasa suma solicitată cu titlu de dobândă în mărime de 1 701,50 lei ci doar 381,50 lei, deoarece această sumă se compensează prin comisionul de administrare achitat de pârâtă neîntemeiat (1701,50-1320=381,50).

77. Cu referire la solicitarea reclamantului privind încasarea cheltuielilor operaționale în valoare de 124,30 lei, judecătorul va respinge această pretenție, or deși în punctul 4.4.9. al contractului de împrumut nr.2305003195 din 23.05.2023, sunt prevăzute sumele solicitate, reclamantul nu a confirmat prin nici o probă, suportarea efectivă a unor astfel de cheltuieli, pe când, în conformitate cu dispozițiile art.118 alin.(1) Codul de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

78. Din considerentul că pârâta Popovici Natalia nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale de restituire a împrumutului acordat, iar fidejusorul Elenciuc Anastasia a garantat în mod solidar obligaţia pe care debitorul o datorează creditorului, judecătorul ajunge la concluzia de a încasa în mod solidar de la Popovici Natalia și Elenciuc Elena, în beneficiul SRL„OK Credit", suma de 1 968,58 lei ce reprezintă soldul la suma inițială debursată conform contractului precum și suma de 381,50 lei cu titlu de dobândă contractuală.

79. În conformitate cu art.121 Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

80. În corespundere cu art.130 alin.(1) Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

81. Având în susţinere dispoziţiile legale nominalizate mai sus, analizând toate probele în ansamblu, din punct de vedere al veridicităţii şi pertinenţei acestora, judecătorul ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată înaintată de SRL„Ok Credit” către Popovici Natalia și Elenciuc Anastasia cu privire la încasarea datoriei, dobânzii contractuale, comisionului de administrare și cheltuielilor operaționale urmează a fi admisă parțial.

82. În raport cu pretenția reclamantului privind încasarea cheltuielilor de judecată, judecătorul denotă că, potrivit art.82 Codul de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei*.

83. Conform art.94 alin.(1) Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

84. Judecătorul relevă faptul că reclamantul la depunerea acțiunii în instanță a achitat taxa de stat în mărime de 250 lei precum și taxa de timbru în mărime de 200 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr.10 din 06.01.2025 și ordinul de plată nr.11 din 06.01.2025, anexate la materialele cauzei (f.d.2,3), sume care se solicită a fi încasată din contul pârâților cu titlu de cheltuieli de judecată.

85. La acest capitol, judecătorul ține să menționeze că, reieșind din soluția adoptată asupra fondului cauzei, pretenția reclamantului privind încasarea cheltuielilor de judecată pentru taxa de stat și taxa de timbru suportate pe marginea respectivei cauze civile urmează a fi admisă, cu încasarea în mod solidar din contul pârâților, în beneficiul reclamantului, a cheltuielilor de judecată în mărime de 450 lei, în conformitate cu art.94 alin.(1) Codul de procedură civilă.

86. În conformitate cu art.236-241, art.276^4 Cod de procedură civilă, judecătorul

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de SRL„Ok Credit” către Popovici Natalia și Elenciuc Anastasia cu privire la încasarea datoriei, dobânzii contractuale, comisionului de administrare, cheltuielilor operaționale și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează în mod solidar de la Popovici Natalia și Elenciuc Anastasia în beneficiul SRL„Ok Credit” datoria în mărime de 1 968,58 (una mie nouă sute șaizeci și opt,58) lei și dobânda contractuală în mărime de 381,50 (trei sute optzeci și una,50).

Se încasează în mod solidar de la Popovici Natalia și Elenciuc Anastasia în beneficiul SRL„Ok Credit” suma de 450 (patru sute cincizeci) lei, drept compensare a cheltuielilor de judecată.

În rest acțiunea se respinge.

Prezenta hotărâre se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la data adoptării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Central.

Judecător **Eduard Balan**