Dosar nr.1-85/2025
/1-25079891-38-1-05062025/

Republica Moldova
Judecătoria Orhei sediul Rezina

Sentinţă
în numele legii

12.08.2025
or.Rezina

Instanţa de judecată având în componenţă:
Președintele ședinței, judecătorul Igor Negreanu
Grefierul Natalia Bernevec
Cu participarea:
Procurorului Radu Procopciuc
Inculpatului Harghel Andrei și a părătorului său, avocatul Ruslan Caciarin
a examinat în şedinţă judiciară publică în procedura acordului de recunoaştere a vinovăţiei cauza penală privindu-l pe *Harghel Andrei ***** născut la ***** originar din oraşul ***** şi domiciliat în satul ***** din raionul *****, cetăţean al Republicii Moldova, angajat în câmpul muncii la compania ***** nesupus militar, celibatar, fără persoane la întreţinere, cu studii medii incomplete, fără grad de dizabilitate, nu deţine titluri speciale, grade de calificare sau distincţii de stat, posedă limba română, fără antecedente penale, cod personal ***** acuzat de săvârşirea infracţiunii prevăzută de art.264[1] alin.(5) din Codul penal.

Cauza s-a aflat pe rolul instanţei de fond de la 05.06.2025 până la 12.08.2025.

În baza lucrărilor dosarului penal şi circumstanţelor stabilite în şedinţa de judecată, instanţa de judecată a constatat următoarele:

*Harghel Andrei la *****, aproximativ la orele 15[25], fară a deține permis de conducere, având scopul conducerii unitaţii de transport în stare de ebrietate, conducând motocicleta de model Andes 110, neînmatriculată în modul corespunzător, deplasându-se pe strada centrală G-46 din satul *****, raionul ***** şi având ca pasager pe prietena sa Galiuc Daniela, după ce în prealabil a consumat băuturi alcoolice, a pierdut controlul asupra ghidonului motocicletei tamponându-se în bordura de pe marginea carosabilului şi s-a inveisat, fiind supus testării alcoolscopice cu ajutorul aparatului DRAGER s-a constatat că concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de Harghel Andrei conform tichetului Drager nr.2692 din ***** este de 0,69 mg/l.*

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate Harghel Andrei a săvârșit infracţiunea prevăzută la art. 264[1] alin.(5) din Codul penal, adică, *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanţe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similar,săvârşite de către o persoană care nu deţine permis de conducere ori care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport sau în privinţa căreia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport.*

La data de 03.06.2025 la iniţiativa inculpatului şi apărătorului său, în conformitate cu prevederile art.504 şi art.505 din Codul de procedură penală, având aprobate în scris limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior şi luând în considerare faptul că în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârşite de inculpat şi rezultă stabilirea vinovăţiei acestuia, a fost întocmit acord de recunoaştere a vinovăţiei.

De asemenea, a declarat că această recunoaştere este făcută în mod voluntar, fără constrângeri şi în deplină cunoştinţă de cauză, exprimându-și dorinţa de a coopera în mod sincer şi în deplină cunoştinţă de cauză cu autorităţile competente pentru a contribui la o soluţionare eficientă şi corectă a cauzei.

În şedinţa de judecată, inculpatul vina a recunoscut-o integral și a declarat că la data ***** era în stare de ebrietate și a urcat la ghidonul motocicletei, ca pasager a luat-o pe prietena sa. Deplasându-se a pierdut controlul ghidonului și s-a tamponat iar prietena lui a suferit o leziune la cap. A mai relatat inculpatul că cunoștea faptul că este interzis de condus mijloace de transport în stare de ebrietate.

Astfel, înafară de faptul recunoaşterii vinovăţiei, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii incriminate se dovedeşte şi prin următoarele probe administrate în faza de urmărire penală, indicate de către procuror în acordul de recunoaștere a vinovăției şi recunoscute de către inculpat după cum urmează:

- Declarațiile martorului Cornilov Andrei, care a declarat activeză în calitate de Ofiţer Sistematizare Circulaţie Rutieră al Serviciului Supraveghere Tehnică şi Accidente Rutiere și la data de *****, a fost implicat în serviciu de 24 ore, în calitate de ofiţer de documentare a accidentelor rutiere, de unul singur cu mașina de serviciu de model Dacia Logan cu numărul de înmatriculare MAI 9623. Aproximativ pe la ora 15[25] a primit solicitare de a se deplasa în s. *****, r. *****, unde s-a produs un accident rutier cu implicarea unei motociclete, posibil cu persoane traumate. Deplasîndu-se imediat la faţa locului, ieşind din localitatea Peciște s-a întâlnit cu ambulanţa care venea de la aceeaşi solicitare. În ambulanţă se afla conducătorul motocicletei implicate în accident şi pasagerul acestuia, pe care îi transportau la SR *****. El i-a propus conducătorului de a efectua testul Drager, la care el a acceptat iar rezultatul final a fost 0,69 mg/1. Tot în ambulanţă

l-a întrebat pe Harghel Andrei dacă deţine permis de conducere şi cui aparţine motocicleta, la care el a comunicat că nu deţine permis de conducere şi că motocicleta îi aparţine unui cunoscut şi deja aceasta nu se mai află la locul accidentului, deoarece proprietarul a luat-o acasă.

Ulterior, s-a deplasat la faţa locului, unde se afla doar o singură persoană, pe care el a chestionat-o. Acolo a fost documentat accidentul rutier, s-a stabilit locul aflării motocicletei, după care a fost ridicată şi dusă la parcarea specială din mun. Orhei. Harghel Andrei a recunoscut că el a fost la volanul motocicletei şi că până a urca la volan a consumat alcool. (f.d.42).

- Prin declarațiile martorului Galiuc Daniela care a declarat că este concubinaj cu Harghel Andrei și la data de ***** ea se afla în s. lgnătei acasă la Andrei. După masă, ora exactă nu-și amintește Andrei a venit acasă cu o motocicletă. Nu cunoaște cui aparţine şi de unde a luat-o şi i-a propus sa se plimbe puţin cu aceasta. Au urcat ambii pe motocicletă eu ca pasager, iar Andrei ca conducător şi a pomit prin sat. La ieşire din sat într-o curbă erau nişte copii, se jucau, care când au văzut motocicleta nu s-au dat într-o parte, atunci Andrei ca să nu lovească în ei, a întors volanul şi astfel s-a produs accidentul. A menţionat faptul că a cunoscut că Andrei consumase alcool în acea zi şi a urcat la volan în stare de ebrietate. După accident cineva a chemat ambulanţa care i-a transportat pe ambii la SR Rezina. (f.d.43).

- Prin declarațiile martorului Frunză Viorel care a declarat că la data de ***** aproximat la ora 1500, el se afla în s. ***** în apropierea casei sale. Era cu motocicleta lui personală de model Andes l10 pe care a procurat-o cu aproximativ 4 luni în urmă, însă nu a reușit să o înregistreze legal. Pe drum s-a întâlnit cu un prieten de-al lui pe nume Harghel Andrei care era împreună cu încă doi prieteni de-ai săi şi care avea în mână un bax de bere. Andrei l-a rugat să-1 ajute să ducă baxul cu bere până la el acasă. El a fost de acord s-a urcat împreună cu acesta pe motocicletă, el fiind la volan şi l-a dus până acasă tot în s. *****. Ajungând la el acasă, Andrei l-a rugat să-i permită să facă o tură cu motocicleta la care el a fost de acord, însă i-a comunicat că să fie doar în vizorul lui şi să nu plece departe. Andrei a luat-o cu el pe prietena sa, a cărui nume nu-1 cunoaște şi care se afla la el acasă, au urcat împreună pe motocicletă şi au plecat. A menţionat faptul că vizual Andrei nu era în stare de ebrietate, avea un comportament adecvat. Ea nu a cunoscut despre faptul că el servise în acea zi băuturi alcoolice. Peste aproximativ 10-15 minute l-a telefonat un consătean pe nume Siminel Ion şi i-a comunicat că Andrei a facut accident cu motocicleta lui la ieşire din s. ***** r. *****. Atunci el imediat a plecat la faţa locului şi i-am ridicat motocicleta, nu a stiut că trebuie s-o lase acolo. Acolo se oprise mai multe maşini ca să vadă ce s-a întîmplat iar peste scurt timp a venit şi poliţia. (f.d.44).

- Prin procesul verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat si verificat metrologic din 20.04.2025. (f.d.07).

- Procesul - verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare dc ebrietate alcoolică/narcotică din 20.04.2025. (f.d. 10).
- Prin îndreptarea din 20.04.2025 (f.d.11).
- Prin proces-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 20.04.2025 (f.d.12-17).
- Prin procesul verbal ridicare din 25.04.2025. (f.d.39-40).
- Proces-verbal de cercetare a obiectelor/documentelor din 25.04.2025. (f.d. 41).
- Prin Tichetul Drager Test nr.2692 din 20.04.2025. (f.d.46)
- Prin procesul-verbal de examinare a obiectuiui din 30.04.2025. (f.d. 47).
- Prin informația din baza de date web acces.(f.d.35).

În rezultatul analizei întreg probatoriului acumulat legal de procuror la faza urmăririi penale, prezentat şi examinat în şedinţa de judecată, recunoscut de către inculpat, instanţa concluzionează că fapta există, ea a fost săvârşită de inculpat, în acţiunile acestuia fiind prezente toate elementele constitutive ale infracţiunii prevăzute de art.264^1 alin.(5) din Codul penal - *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l, săvârşite de către o persoană care nu deţine permis de conducere*, el urmând a fi pedepsit.

Fapta săvârşită se atribuie la categoria infracţiunilor mai puțin grave.

Inculpatul nu are antecedente penale, la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru nu se află, nu este căsătorit, nu are la întreținere persoane. Nu a comis infracţiunea în stare de recidivă. El este caracterizat pozitiv de către APL *****.

Circumstanţe agravante în sarcina inculpatului nu au fost identificate.

Circumstanţă atenuantă – săvârşirea pentru prima data a unei infracţiuni mai puțin grave.

În concluzia celor constatate potrivit descrierii de mai sus, instanţa de judecată consideră că măsura de pedapsă concluzionată de către procuror drept oportun aplicabilă faţă de inculpat, a fost calculată şi individualizată corect, prin reducerea a câte o tremie a limitelor maxime ale acesteia.

Corpul delict un DVD-R disc cu înregistrarea video și tichetul Drager nr.2692 din 20.04.2025 se va păstra în continuare la cauza penală.

În conformitate cu prevederile articolelor 338, 339, 382, 384, 385, 389, 392-395, 397, 504-509^2 din Codul de procedură penală, ale articolului 80 din Codul penal, instanţa de judecată îl recunoaşte vinovat şi îl condamnă pe Harghel Andrei ***** în baza articolului 264^1 alin.(5) din Codul penal, stabilindu-i drept pedeapsă - închisoare pe termen de 2 ani iar în baza art.90 din Codul penal, se suspendă condiţionat executarea pedepsei închisorii de către Harghel Andrei ***** pe un termen de probaţiune de un an, punând în sarcina lui obligaţiile de a se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta; să anunţe în scris, în prealabil,

despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile; să participe la programe probaţionale.

Corpurile delicte - disc DVD-R cu înregistrarea video şi tichetul drager nr.2692 din 20.04.2025 se vor păstra în continuare la cauza penală, pe tot parcursul păstrării acesteia.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Orhei sediul Rezina.

Judecător
Igor NEGREANU