Dosarul nr. 4-3/2026
(nr. electronic: 4-26000224-48-4-0***026)**

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

4 martie 2026 **orașul Călărași**
Judecătoria Strășeni, sediul Călărași
În componența:
Președintele ședinței, judecător Igor Sîma
Grefier Gristina Gavrilița

În lipsa:
Reprezentantului organului de constatare, agent constatator Natalia Diacon
Persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Bogdan Maria

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, cauza contravențională intentată în privința Mariei Bogdan născută la *****, *IDNP* *****, *domiciliată în raionul* *****, *s.* ***** *cetățean al Republicii Moldova*, învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod contravențional,

c o n s t a t ă :

1. În data de 26 decembrie 2025, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 334710, în privința Mariei Bogdan, în baza semnelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod contravențional.
2. La 29 decembrie 2025, la Judecătoria Strășeni, sediul Călărași, a fost înregistrată cauza contravențională de învinuire a Mariei Bogdan de comiterea contravenției prevăzute la art. 63 alin. (2) Cod contravențional.
3. Cauza contravențională nominalizată anterior a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, în data de 2 ianuarie 2026, judecătorului Igor Sîma.
4. Potrivit art. 455 alin. (1) din Codul contravențional, *şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale are loc cu citarea părţilor, în modul prevăzut de prezentul cod*.
5. **Persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional**, Bogdan Maria, nu a fost prezentă la ședința de judecată, deși instanța a întreprins acțiunile de rigoare pentru citarea acesteia. (*f.d.14-15*). Bogdan Maria nu a comunicat instanței de judecată motivele absenței și nu a depus cereri privind examinarea cauzei în absența sa ori amânarea judecării cauzei.

6. **Agentul constatator** din cadrul Inspectoratului de Poliție Călărași, Diacon Natalia, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare şi legale privind citarea, în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă prin cerere din 4 martie 2026, a informat despre imposibilitatea de a se prezenta din cauza activității de serviciu și a solicitat examinarea cauzei contravenționale în absența sa (*f.d. 16-17*).
7. În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, *prezenţa agentului constatator […] în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator […] citat în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale […]*.
8. În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, *neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale*.
9. Complementar raționamentelor redate anterior, instanța de judecată va pune în evidență și jurisprudenţa Curții Europene a Drepturilor Omului (CtEDO), care în cauza *Ponomaryov împotriva Ucrainei* a pronunțat *hotărârea din 3 aprilie 2008* (*cererea nr. 3236/03*) a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reamintește că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (cauza *Poitrimol* împotriva *Franţei*, *hotărârea din 23 noiembrie 1993*, *§ 31*). Or, atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.
10. La fel, instanța de judecată reține că, comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (*Diaz Ochoa împotriva Spaniei, 22 iunie 2006, § 48*, și *S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României, 8 ianuarie 2013, § 30*) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Ovuş împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, § 48*).
11. Instanța de judecată, în temeiul prevederilor art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, a considerat posibilă examinarea cauzei contravenționale în absența persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție și a agentului constatator.

Aprecierea instanței de judecată

12. Studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu circumstanțele de fapt și de drept relevante speței, instanța de judecată concluzionează asupra prezenței semnelor componenței de contravenție prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod contravențional în acțiunile Mariei Bogdan, iar vina persoanei este demonstrată pe deplin.

13. Potrivit art. 458, alin. (1) Cod contravențional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/ sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale*.
14. În cadrul examinării cauzei contravenționale de referință, s-a examinat faptul existenței contravenției prevăzute la art. 63 alin. (2) Cod contravențional, comise în următoarele circumstanțe: „*21 decembrie 2025, ora 18:30, Bogdan Maria nu şi-a îndeplinit obligaţiile părinteşti de educare şi de instruire a minorului *****care la data de ***** în jurul orei 18:30 pe terenul de joacă situat în s. ***** raionul Călăraşi a agresat fizic pe minorii *****şi *****, provocându-le dureri fizice”*.
15. Conform art. 425, alin. (1) și (2) Cod contravențional, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravenţional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză*.
16. În susținerea caracterului verosimil al contravenției, drept probe pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu Codul contravențional, sunt reținute elementele de fapt care reies din următoarele mijloace de probă:

- *Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 334710 din 26 decembrie 2025 (f.d. 1)*
- *Plângerea din 22 decembrie 2025*, semnată de către Badia Elena, prin care acesta solicită să fie luate măsuri conform legislației în vigoare cu persoane necunoscute care aproximativ o săptămână în urmă, în jurul orei 18:00, în satul ***** raionul ***** l-au agresat fizic pe nepoții *****și *****. (*f.d.2*)
- *Procesul-verbal de audiere a martorului Badia Elena din 22 decembrie 2025*, în care au fost consemnate declarațiile acestui potrivit cărora aproximativ o săptămână în urmă, spre seară, nu își amintește exact ora ***** și Merduh Valeriu, care sunt nepoții săi, au plecat la magazinul din satul Buda pentru a-și procura stilouri, ulterior, când aceștia au revenit acasă, au comunicat că au fost agresați de către o altă persoană pe nume ***** mama acestuia se numește Maria, care locuiește în satul ***** raionul *****. (*f.d.3*)

- *Procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional din 26 decembrie 2025*, în care au fost consemnate declarațiile Mariei Bogdan, potrivit cărora aceasta a recunoscut vinovăția în comiterea faptei incriminate și a declarant că minorul ***** a.n. ***** estef iul ei. La data de 24.12.2025, din cele communicate de fiul ***** în ziua respective acesta a mers la terenul de joacă din loc. ***** raionul ***** din apropierea magazinului alimentar. Din spusele fiului acesta s-a întîlnit cu frații *****și *****, aceștia au mers împreună la terenul de joacă. Nu i-a spus din ce motiv, însă i-a luat și i-a trîntit pe spate, la sol de câteva ori. Fiul i-a comunicat că acțiunile sale au fost manifestate din motiv că Valeriu cu Nichita l-ar fi acuzat că are țigări și ar trebui să le dea. (*f.d.8*)

17. Conform art. 445, alin. (1) Cod contravențional, *neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal*.
18. Instanța de judecată nu a identificat temeiuri de declarare, din oficiu a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 334710 din 26 decembrie 2025.
19. Potrivit prevederile art. 425, alin. (6) Cod contravențional, *nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute: a) prin violenţă, ameninţări sau prin alte mijloace de constrîngere; b) prin metode ce contravin prevederilor ştiinţifice; c) prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător*.
20. La caz, nu s-a constatat inadmisibilitatea obținerii probelor prin mijloacele sus-indicate în formele ce ar contravine legii.
21. În baza probatoriului prezentat și analizat de către instanța de judecată, s-a constatat existența faptei contravenționale imputate Mariei Bogdan.
22. La caz, instanţa de judecată menţionează că, persoanele care sunt chemate, în primul rând, să asigure şi să garanteze apărarea drepturilor şi intereselor legitime ale copilului sunt părinţii lui.
23. Educația, bunele maniere și regulile morale sunt cheia către adaptarea copilului în societate, pe care necesită să le primească cu întâietate de la părinți. Copiii, de fapt, sunt incluși în diverse forme educaționale încă de la vârstele mult mai fragede, astfel ca

normele de conduită să se învețe din familie, iar școala și alte medii educaționale nu pot ulterior decât să confirme și să consolideze normele deja deprinse din familie.

24. În conformitate cu prevederile art. 60 alin. (1) și (2) din Codul familiei, *părinții au dreptul şi sânt obligați să-şi educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat. Părinții poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educația lor faţă de oricare alte persoane*.
25. Potrivit art. 18 alin. (1) din Legea privind drepturile copilului nr. 338 din 15 decembrie 1994, *ambii părinți, în egală măsură, poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului, ținând cont în primul rând de interesele acestuia*.
26. Fapta unui părinte (sau a persoanei care îi înlocuiește), în rezultatul căreia copilul minor a săvârșit o faptă susceptibilă să fie plasată în sfera ilicitului penal/contravențional, poate fi raportată la comportamentul incriminat de art. 63 alin. (2) Cod contravențional, preluând forma de neîndeplinire sau îndeplinire necorespunzătoare a obligaţiilor de educare şi de instruire a copilului.
27. Instanţa de judecată reţine că minorul *****anul nașterii *****, la data comiterii faptei nu avea împlinită vârsta minimă de atragere la răspundere penală/contravențională și nici un avea capacitatea de exercițiu deplină de a răspunde de sine stătător pentru faptele comise.
28. În acest caz, comiterea de către minor a unei fapte exprimate prin agresiune fizică, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege contravențională, constituie o urmare directă a neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a obligaţiilor de educare şi de instruire a copilului.
29. În consecință, părinții sau persoanele care îi înlocuiesc vor răspunde pentru fapta copilului minor de a căror educare și instruire sunt responsabili potrivit normelor legale, copilul minor neavând capacitatea de exercițiu necesară tragerii la răspundere în conformitate cu legislația în vigoare.
30. Circumstanțele relevate anterior, examinate în ansamblu indică la prezența unui caracter veridic al contravenției imputate Mariei Bogdan.
31. În conformitate cu dispozițiile art. 19 din Codul contravențional, *se consideră cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei: b) legitima apărare; c) starea de extremă necesitate; d) constrângerea fizică şi/ sau psihică; e) riscul întemeiat; f) cazul fortuit*.
32. În speță, nici părțile nu au specificat, nici instanța de judecată nu a identificat circumstanțe în care ar exista cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei.
33. Dat fiind stabilit caracterul verosimil al contravenției imputate și faptul că aceasta a avut loc în realitate, instanța de judecată a purces la stabilirea vinovăției persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional – Maria Bogdan.

34. Conform art. 7 din Codul contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar conform art. 8, alin. (1) din acelaşi cod, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie*.
35. În acord cu pct. 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, „*procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata şi de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate şi de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu*".
36. În situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, iar cumulul de probe colectate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea acțiunilor ilicite prevăzute la art. 63 alin. (2) din Codul contravențional de către Maria Bogdan, instanța nu are temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.
37. În temeiul probatoriului prezentat, instanţa de judecată apreciază ca fiind constatat faptul că Maria Bogdan, în calitate de părinte al copilului *****nu și-a îndeplinit corespunzător obligaţiile de educare şi de instruire a minorului, fapt care a condus la săvârșirea de către ultimii a unei fapte ce constituie abatere de la normele prescrise de lege.
38. Așadar, în favoarea vinovăției Mariei Bogdan în comiterea contravenției prevăzute la art. 63, alin. (2) Cod contravențional se prezintă probele cuprinse de următoarele mijloace de probă redate la §16 *supra*.
39. Toate mijloacele de probă sus-menționate indică asupra faptului că Maria Bogdan nu și-a îndeplinit corespunzător obligația de educare și de instruire a copilului, *****fapt ce în data de 21 decembrie 2025, a rezultat în comiterea de către ultimul a unei fapte socialmente periculoare.
40. Prin prisma art. 42 Cod contravențional, instanța de judecată nu a identificat circumstanțe ce atenuează vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional.
41. La stabilirea conjuncturii de agravare a răspunderii contravenționale, instanța de judecată a identificat existența circumstanței reglementate la art. 43 lit. b) Cod contravențional, și anume *săvîrşirea contravenţiei de către o persoană care anterior a fost sancţionată pentru o contravenţie similară sau pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză;*.
42. Cu referire la pedeapsa contravenţională instanța de judecată notează că, reprezintă o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravenţiilor, și impune lipsuri și restricţii drepturilor acestora. Pedeapsa

are ca scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenţionale de către contravenienţi sau de alte persoane.

43. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 334710 din 26 decembrie 2025, agentul constatator nu a formulat recomandări în raport cu sancțiunea.
44. Conform sancțiunii art. 63 alin. (2) Cod contravențional, fapta urmează a fi sancţionată *9 la 18 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore*.
45. Potrivit art. 41, alin. (1) și (2) Cod contravențional, *sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod*.
46. Totodată, instanța de judecată reține că, în cazul pedepselor alternative, individualizarea categoriei pedepsei se începe de la pedeapsa cea mai blândă, care întotdeauna este înscrisă prima în sancțiune conform ierarhiei pedepselor.
47. Instanța notează că în sensul normei reglementate la art. 37 alin. (3) Cod contravențional, *munca neremunerată în folosul comunităţii* ***poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune****, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78[1] şi 318[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar*.
48. În speță, de către Bogdan Maria un astfel de accept exprimat în vederea executării sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității nu s-a manifestat.
49. În cazul de față, instanța de judecată consideră că sancțiunea prevăzută de norma materială contravențională de la art. 63 alin. (2) din Codul contravențional sub formă de amendă este una echitabilă și pasibilă de a realiza scopul pedepsei contravenționale.
50. În acest context, instanța de judecată conchide că aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 9 unități convenționale, va fi în măsură să asigure realizarea scopului pedepsei contravenționale – corectarea şi reeducarea contravenientului, precum și prevenirea de săvârșire a noilor contravenții atât din partea contravenientului, cât și din partea altor persoane.
51. Pedeapsa cu amenda, care urmează a fi stabilită Mariei Bogdan, este una echitabilă şi corespunde scopului educativ şi preventiv al pedepsei, fiind aplicată cu respectarea prevederilor articolelor 9 și 32 Cod contravențional, ţinându-se seama de criteriile de individualizare a pedepsei, precum şi de caracterul şi gradul prejudiciabil al faptei comise.
52. În sensul art. 462 din Codul contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii: a) încetarea procesului contravenţional; sau b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată şi, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

53. În circumstanțe constatate, din considerentele expuse mai sus, instanța de judecată o găsește vinovată pe Maria Bogdan de comiterea faptei imputate, calificate conform elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod contravențional și, în baza acestei legi, o va sancționa cu amendă în cuantum de 9 unități convenționale.
54. În conformitate cu prevederile articolelor 394-395, 458, 460, 462 al Codului contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște Bogdan Maria vinovată în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod contravențional.

În baza art. 63 alin. (2) Cod contravențional se aplică Mariei Bogdan sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 9 (nouă) unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 450,00 (patru sute cincizeci,00) lei.

Se aduce la cunoştinţa Mariei Bogdan dreptul ei să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, până la cercetarea judecătorească.

Se informează Maria Bogdan că, dacă amenda nu va fi achitată în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Igor SÎMA**