Дело №2rc-10/2026 Судья первой инстанции
к/н 2-26042449-05-2rc-18052026 Хангану М.Г.

суд Комрат

центральное

местонахождение

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

16 сентября 2026 года **мун. Комрат**

Судебная коллегия Апелляционной палаты Юг
местонахождение Комрат
в составе:
председательствующего, судьи Миронов А.С.,
судей Колев Г.П. и Худоба В.В.,

рассмотрев в порядке ст. 426 ГПК РМ, без участия сторон, в кассационном порядке, кассационную жалобу администратора SRL «ACDC ENGINEERING», Хаджи И., поданную на определение суда Комрат, центральное местонахождение от 06 апреля 2026 года об удовлетворении заявления SC «ELLVICA» SRL о принятии мер по обеспечению иска, вынесенное по гражданскому делу по иску SC «ELLVICA» SRL к SRL «ACDC ENGINEERING» о взыскании суммы долга и понесенных судебных расходов,

заслушав доклад судьи Миронова А.С. по существу дела и по доводам кассационной жалобы,

У С Т А Н О В И Л А:

1.Аргументы участников процесса

02 апреля 2026 года, истец SC «ELLVICA» SRL обратился в суд Комрат с исковым заявлением к SRL «ACDC ENGINEERING» о взыскании суммы долга и понесенных судебных расходов.

Одновременно с подачей искового заявления, 02 апреля 2026 года истец SC «ELLVICA» SRL обратился в судебную инстанцию с заявлением о принятии мер по обеспечению иска, в котором просил принять меры к обеспечению заявленного иска путем наложения ареста на все денежные средства, находящиеся на банковских счетах S.R.L. «ACDC ENGINEERING», на всё движимое и недвижимое имущество, принадлежащее ответчику, запретить ответчику отчуждение, обременение и иное распоряжения указанным имуществом в пределах суммы иска - 2 915 278 (два миллиона девятьсот пятнадцать тысяч двести семьдесят восемь) леев и 98 банов. (л.д. 128-129)

06 апреля 2026 года определением суда Комрат, центральное местонахождение исковое заявление было принято к рассмотрению.

06 апреля 2026 года суд Комрат, центральное местонахождение вынес определение, которым заявление SC «ELLVICA» SRL о принятии мер по обеспечению иска по гражданскому делу по иску SC «ELLVICA» SRL к SRL «ACDC ENGINEERING» о взыскании суммы задолженности и возмещении судебных расходов, удовлетворил.

До вынесения окончательного решения по иску SC «ELLVICA» SRL к SRL «ACDC ENGINEERING» о взыскании суммы задолженности и возмещении понесённых судебных расходов по гражданскому делу, наложил арест на денежные средства, находящиеся на банковских счетах S.R.L. «ACDC ENGINEERING», а также на всё движимое и недвижимое имущество, принадлежащее указанному ответчику, а также запретил S.R.L. «ACDC ENGINEERING» отчуждение, обременение и иное распоряжение указанным имуществом в пределах суммы иска - 2 915 278 (два миллиона девятьсот пятнадцать тысяч двести семьдесят восемь) леев 98 банов. (л.д.134-136)

2. Мотивы и доводы кассатора, изложенные в кассационном заявлении.

28 апреля 2026 года на это определение суда администратор SRL «ACDC ENGINEERING», Хаджи И. подал кассационную жалобу, в которой просит отменить обжалуемое определение и вынести новое решение об отклонении заявления об обеспечении иска как необоснованного. (л.д. 143-145)

В обоснование кассационного заявления указано, что определение суда является необоснованным и подлежит отмене по следующим основаниям.

Указывает, что судебной инстанции надлежит установить необходимость применения мер по обеспечению иска. Эта необходимость может вытекать из риска исчезновения, отчуждения, уничтожения или разрушения имущества, неподобающим управлением последним.

Также, при применении мер по обеспечению иска, необходимо проверить разумность и обоснованность требований заявителя относительно необходимости применения мер по обеспечению иска, возможности нанесения ущерба заявителю в случае неприменения мер по обеспечению иска.

Как следствие, при рассмотрении заявления об обеспечении иска важно, в каждом конкретном случае проверить предмет и основания иска, определяется ли он природой спора, также проверить аргументы истца, касающиеся действий по недобросовестности ответчика и по отчуждению имущества, которые могли бы препятствовать исполнению решения суда.

Вместе с тем, необходимо установить равноправие интересов сторон, как и то, в какой степени запрашиваемый способ обеспечения поданного иска соответствует его предмету, а также то, обеспечит ли данная мера фактическую реализацию цели мер по обеспечению.

Согласно практике Конституционного суда, национальное законодательство должно отражать разумную ясность, цель и способ исполнения релевантной самостоятельности, предоставляемой органам публичной власти для реализации ими минимального уровня защиты граждан, при котором последние наделены правом (в силу принципа преемственности права в демократическом обществе) заявить о необходимости такой защиты (Решение Конституционного суда №26 от 23.11.2010 года, решение Конституционного Суда №12 от 14.05.2015 года). В правовом демократическом обществе защита и продвижение прав и свобод человека является основополагающим верховным принципом (Решение Конституционного Суда № 241/29 от 27.12.2004 года).

Согласно правилам справедливого судебного разбирательства, кассационная инстанция, придерживаясь правилам определяющей роли своих решений и выводов, обязана эффективного рассмотрения основных задач, подлежащих оценке, а не ограничиваться лишь поддержкой доводов нижестоящей инстанции (Хиро Балани к Испании, жалоба №18064/91 от 09.12.1994 гола, § 27; Жеожиадис к Греции, жалоба № 21522/93 от 29.05.1997 года, §43)

Считает, что судом вынесено определение о наложении ареста без надлежащего анализа документов, представленных истцом, что говорит о поспешности и диспропорциональности данной меры.

Отмечает, что истец SC «ELLVICA» SRL не представил судебной инстанции доказательств, подтверждающих наличие задолженности. Более того, договоры займа, приобщенные к исковому заявлению, не подписаны представителем SRL «ACDC ENGINEERING» и не находятся в оригинале, как предусматривает ГПК РМ.

Определение о наложении ареста было вынесено поспешно, без детального анализа доказательств, с нарушением права на справедливое судебное разбирательство.

В следствии этого, тот факт, что неприменение мер по обеспечению иска может вызвать сложности при исполнении возможного решения суда в случае удовлетворения требований истца, является необоснованным. Данное условие не является основанием для удовлетворения заявления о применении мер по обеспечению иска, в смысле ст. 174 ГПК.

Так, исходя из указанного в определении суда Комрат от 06 апреля 2026 года, полагает, что судебная инстанция превысила пределы рассмотрения дела, ошибочно, в данном случае, применив процессуальные нормы и вынесла решение, не основанное на положениях гражданско-правового законодательства.

Более того, учитывая требования, заявленные истцом и меры по обеспечению иска, примененные в отношении ответчика, считает, что суд первой инстанции уже высказался по существу рассмотрения предмета указанного спора.

Исходя из фактической ситуации, с ее применением к тексту закона, на который ссылка была выше, приходит к выводу, что указанные требования по обеспечению иска являются, по факту, немотивированными, не содержат каких-либо достоверных мотивов, а, следовательно, квалифицируются как необоснованные и подлежащие отклонению.

Таким образом, полагает, что обжалуемое определение вынесено вопреки нормам процессуального права, регламентирующим действия судебной инстанции на данном этапе производства с полной оценкой всех доказательств и обстоятельств, касательно оснований для обеспечения иска.

Считает, что определение суда является необоснованным и незаконным, не основано на обстоятельствах, установленных непосредственно в судебном заседании.

Исходя из пределов рассмотрения заявления о применении мер по обеспечению иска, изложенных в указанной норме (ст. 239 ГПК РМ), а также из специфики предмета иска по делу, отмечает, что вопреки данным положениям, суд первой инстанции, при рассмотрении дела, поверхностно отнесся к обстоятельствам дела, судом не была оценена законность и обоснованность заявления о применении мер по обеспечению иска в виде наложения ареста в соотношении с требованиями законодательства, регламентирующего указанный спор.

В этой связи, является очевидным, что упущение указанных аспектов прямо указывает на поверхностное рассмотрение судом первой инстанции заявления о применении мер по обеспечению иска, без обеспечения

надлежащего контроля обоснованности и правильности указанного требования, сквозь призму положений закона, применимых по данному делу.

Также указывает, что рассмотрение дела с нарушением права на справедливое судебное разбирательство, представляет собой достаточное основание для отмены решения первой инстанции, так как может привести к неверному разрешению спора.

Отмечает, что исходя из смысла ч. (1) ст. 182 ГПК истец мог требовать наложение ареста, а судебная инстанция могла постановить применить данные меры до возбуждения производства в отношении ответчиков, лишь при условии предоставления соответствующей эквивалентной гарантии, необходимой для возмещения ущерба, который может быть причинен сторонам в случае если будет установлено наличие какого-либо нарушения.

В то же время, считает, что истец не указал каких-либо юридических оснований (в смысле ст. 174 ГПК) для аргументирования этих требований, а также не предоставил иных эквивалентных соответствующих гарантий (в смысле ч. (1) ст. 182 ГПК РМ)

В материалах дела отсутствуют и какие-либо доказательства в этой связи.

В контексте изложенного, считает необоснованным вывод суда об удовлетворении заявления о принятии по обеспечению иска, и исходя из вышеизложенного, требования истца о применении мер по обеспечению иска являются необоснованными, без указания каких-либо достоверных мотивов.

Считает, что обжалуемое определение является незаконным и необоснованным, вынесенным без наличия оснований, предусмотренных ст. ст. 174, 176, 182 ГПК РМ, для применения мер по обеспечению иска.

18 мая 2026 года данное гражданское дело (в копиях) поступило в Апелляционную палату Юг, местонахождение Комрат для рассмотрения кассационной жалобы. (л.д. 147)

22 мая 2026 года в адрес сторон была направлена копия кассационной жалобы и установлен срок для подачи отзыва. (л.д. 150)

03 июня 2026 года администратором SC «ELLVICA» SRL, Секриеуру А. был подан отзыв на кассационную жалобу в котором просит кассационную жалобу отклонить и определение суда Комрат от 06.04.2026 года о применении мер по обеспечению иска оставить без изменения. (л.д. 151-155)

<u>3. Оценка кассационной инстанции в соответствии с нормативной базой, применимой к рассматриваемому спору.</u>

Исследовав материалы дела и доводы кассационной жалобы, коллегия приходит к выводу, что кассационная жалоба является необоснованной и подлежит отклонению, по следующим основаниям.

В соответствии с ч. (3) ст. 426 ГПК РМ кассационная жалоба на определение рассматривается в двухмесячный срок составом из трех судей на основании заверенной или электронной копии дела, кассационного заявления и отзыва на кассационное заявление, без рассмотрения вопроса о допустимости и без вызова сторон.

В соответствии с п. а) ст. 427 ГПК РМ, рассмотрев кассационную жалобу на определение, кассационная инстанция вправе отклонить кассационную жалобу и оставить определение без изменения.

В соответствии со ст. 428 ГПК РМ, определение кассационной инстанции, вынесенное по рассмотрении кассационной жалобы на определение, вступает в законную силу с момента его вынесения, размещается на веб-странице судебной инстанции в день его вынесения, а копия определения направляется сторонам в пятидневный срок со дня его вынесения.

Как усматривается из материалов дела, 02 апреля 2026 года, истец SC «ELLVICA» SRL обратился в суд Комрат с исковым заявлением к SRL «ACDC ENGINEERING» о взыскании суммы долга и понесенных судебных расходов.

Одновременно с подачей искового заявления, 02 апреля 2026 года истец SC «ELLVICA» SRL обратился в судебную инстанцию с заявлением о принятии мер по обеспечению иска, в котором просил принять меры к обеспечению заявленного иска путем наложения ареста на все денежные средства, находящиеся на банковских счетах S.R.L. «ACDC ENGINEERING», на всё движимое и недвижимое имущество, принадлежащее ответчику, запретить ответчику отчуждение, обременение и иное распоряжения указанным имуществом в пределах суммы иска – 2 915 278 (два миллиона девятьсот пятнадцать тысяч двести семьдесят восемь) леев и 98 банов. (л.д. 128-129)

06 апреля 2026 года суд Комрат, центральное местонахождение вынес определение, которым заявление SC «ELLVICA» SRL о принятии мер по обеспечению иска по гражданскому делу по иску SC «ELLVICA» SRL к SRL «ACDC ENGINEERING» о взыскании суммы задолженности и возмещении судебных расходов, удовлетворил.

До вынесения окончательного решения по иску SC «ELLVICA» SRL к SRL «ACDC ENGINEERING» о взыскании суммы задолженности и возмещении понесённых судебных расходов по гражданскому делу, наложил арест на денежные средства, находящиеся на банковских счетах S.R.L. «ACDC ENGINEERING», а также на всё движимое и недвижимое имущество, принадлежащее указанному ответчику, а также запретил S.R.L. «ACDC ENGINEERING» отчуждение, обременение и иное распоряжение

указанным имуществом в пределах суммы иска - 2 915 278 (два миллиона девятьсот пятнадцать тысяч двести семьдесят восемь) леев 98 банов. (л.д.134-136)

Коллегия считает, что суд первой инстанции правомерно пришел к выводу об удовлетворении заявления SC «ELLVICA» SRL о принятии мер по обеспечению иска, исходя из следующих обстоятельств.

Коллегия отмечает, что законодатель оставил разрешение вопроса о применении мер обеспечения не только на усмотрение заинтересованной стороны. Таким образом, учитывая последствия и эффект, которые могут наступить в результате применения мер обеспечения иска в отношении прав участников процесса, судебным инстанциям, которые решили их применить или судам на рассмотрении которых находится дело, следует учесть, что в зависимости от конкретных обстоятельств дела, необходимо вмешаться в разрешение вопроса о целесообразности применения мер обеспечения иска, в соответствии с положениями ст.175 ГПК РМ.

В соответствии с ч. (1) ст. 174 ГПК РМ, по заявлению участников процесса судья или судебная инстанция распоряжается в тот же день о принятии или непринятии мер по обеспечению иска. Обеспечение иска допускается в любой стадии процесса до этапа, когда судебное решение становится окончательным, *если непринятие мер обеспечения иска может сделать невозможным исполнение судебного решения.*

Под невозможностью исполнения решения суда следует понимать такую ситуацию, когда в результате непринятия мер по обеспечению иска могут быть утрачены любые возможности исполнения решения суда, если ответчик может принять меры по отчуждению предмета спора.

Содержанием мер обеспечения иска является не только предварительная судебная защита нарушенных имущественных либо неимущественных законных прав и интересов истца (заявителя), но и пресечение возможных недобросовестных действий ответчика, направленных на неисполнение или создание препятствий (затруднений) для исполнения решения суда.

Меры по обеспечению иска направлены против недобросовестных участников гражданско-правовых отношений и создают реальные условия для исполнения решения суда, которым обеспечивается судебная защита имущественных или личных неимущественных законных прав и интересов истца или заявителя, нарушенных ответчиком.

Согласно ч.(1) ст.175 ГПК РМ, в целях обеспечения иска судья или судебная инстанция вправе:

а) наложить арест на имущество или денежные суммы, принадлежащие ответчику, в том числе находящиеся у других лиц;

a[1]) внести отметку об иске в отношении прав ответчика в предусмотренные законом публичные реестры;

b) запретить ответчику совершать определенные действия;

c) запретить другим лицам совершать определенные действия в отношении предмета спора, в том числе передавать имущество ответчику или выполнять по отношению к нему иные обязательства;

d) приостановить продажу имущества, на которое наложен арест, в случае предъявления иска об освобождении имущества от ареста (исключении из описи);

e) приостановить взыскание по исполнительному документу, оспариваемому должником в судебном порядке.

В соответствии с ч. (1) ст. 177 ГПК РМ в заявлении об обеспечении иска *указываются причины и обстоятельства, в силу которых испрашивается обеспечение иска*.

Так, при вынесении определения о применении мер по обеспечению судебная инстанция проверяет:

- целесообразность и обоснованность требований заявителя о применении мер по обеспечению;

- вероятность причинения ущерба заявителю в случае непринятия мер по обеспечению;

- существование фактора *periculum in mora* (опасность исчезновения, порчи, отчуждения, утраты имущества или неудовлетворительного управления);

- обеспечения равновесия интересов заинтересованных лиц;

- предупреждение возможности нанесения ущерба общественным интересам или интересам третьих лиц в случае применения мер по обеспечению;

- в какой мере применение затребованных мер по обеспечению взаимосвязано с предметом иска, если их применение обеспечит реализацию *de facto* целей применения мер обеспечения;

- если затребованные меры по обеспечению не соответствует предмету иска, то это является недопустимым.

Таким образом, рассматривая заявление об обеспечении иска, судебной инстанции в каждом конкретном случае следует проверить предмет и основание иска, определить род спора, проверить доводы истца относительно недобросовестных действий ответчика при отчуждении имущества, которые могли бы препятствовать исполнению последующего судебного решения.

По смыслу вышеуказанных правовых норм обеспечительные меры должны соответствовать заявленным требованиям, то есть быть непосредственно связанными с предметом спора, соразмерными заявленному

требованию, необходимыми и достаточными для обеспечения исполнения судебного акта или предотвращения ущерба. Указанные меры не должны приводить к необоснованному нарушению прав и свобод участников судебного разбирательства и иных лиц, создавать препятствия к осуществлению ими деятельности, не запрещенной законодательством, обеспечивать баланс интересов заинтересованных сторон, не нарушать при принятии обеспечительных мер интересов третьих лиц.

При этом, коллегия отмечает, что, учитывая то, что основания для обеспечения иска не перечислены в ст.174 ГПК, судье следует установить необходимость применения мер по обеспечению. Эта необходимость может вытекать из возможности исчезновения, понижения качества, отчуждения или растрачивания имущества, плохого распоряжения имуществом и др.

Как усматривается из материалов дела, 02 апреля 2026 года, истец SC «ELLVICA» SRL обратился в суд Комрат с исковым заявлением к SRL «ACDC ENGINEERING» о взыскании суммы долга в размере 2915278,98 леев и понесенных судебных расходов.

Исходя из содержания искового заявления, задолженность в указанном размере образовалась ввиду ненадлежащего исполнения обязательств по договорам займа.

Также согласно материалов дела по данным требованиям истцом SC «ELLVICA» SRL в адрес ответчика SRL «ACDC ENGINEERING» направлялись претензии о добровольном погашении задолженности, которые остались без удовлетворения.

Учитывая вышеизложенные обстоятельства, а также то, что заявленные в иске требования носят материальный характер, коллегия считает, что существует вероятность того, что ответчик SRL «ACDC ENGINEERING» до вынесения окончательного судебного решения по настоящему гражданскому делу может предпринять меры по отчуждению принадлежащего ему имущества, вследствие чего могут возникнуть препятствия и/или невозможность исполнения судебного решения в случае удовлетворения исковых требований истца.

Таким образом, коллегия считает, что суд правомерно пришел к выводу о том, что имеются основания полагать, что неприменение мер по обеспечению иска в части наложения ареста на денежные средства, находящиеся на банковских счетах S.R.L. «ACDC ENGINEERING», IDNO *****, на движимое и недвижимое имущество, принадлежащее S.R.L. «ACDC ENGINEERING», а также в части запрета на отчуждение, обременение и иное распоряжение указанным имуществом в пределах суммы иска в размере 2 915 278 (два миллиона девятьсот пятнадцать тысяч двести семьдесят восемь) леев 98 банов, может сделать невозможным исполнение

последующего судебного решения, в том случае, если иск будет удовлетворен.

Также коллегия считает, что принятие мер по обеспечению иска является эффективным способом защиты субъективных прав участников процесса. Необходимость применения мер по обеспечению иска продиктована невозможностью исполнения судебного решения в случае удовлетворения исковых требований истца.

Одновременно с указанным, коллегия считает необходимым отметить, что в практике Европейского суда гражданский процесс рассматривается как единое целое, включая этап исполнения судебного решения. Применение мер, в том числе, на данном этапе имеет особое значение, потому что меры по обеспечению регулируются национальным законодательством, а также ст.6 ЕКПЧ, и является предпосылкой справедливого судебного разбирательства. Однако, последний подразумевает не только вынесение решения в разумные сроки, но и то, что оно может быть объектом эффективного исполнения в пользу выигравшей стороны.

Принимая во внимание вышеуказанное, коллегия считает, что суд правомерно пришел к выводу о наложении ареста на денежные средства, находящиеся на банковских счетах S.R.L. «ACDC ENGINEERING», на движимое и недвижимое имущество, принадлежащее S.R.L. «ACDC ENGINEERING», а также в части запрета на отчуждение, обременение и иное распоряжение указанным имуществом в пределах суммы иска в размере 2915278,98 леев, поскольку неприменение вышеуказанных мер по обеспечению иска, может сделать невозможным исполнение последующего судебного решения, в том случае, если иск будет удовлетворен.

Обсуждая довод кассатора о том, что истец SC «ELLVICA» SRL не представил судебной инстанции доказательств, подтверждающих наличие задолженности, Более того, договоры займа, приобщенные к исковому заявлению, не подписаны представителем SRL «ACDC ENGINEERING» и не находятся в оригинале, как предусматривает ГПК РМ, коллегия считает необоснованным, поскольку судебная инстанция при рассмотрении заявления о применении мер по обеспечению иска не исследует доказательства по существу дела, не дает правовую оценку требованиям истца, а лишь проверяет целесообразность и обоснованность требований заявителя о применении мер по обеспечению, вероятность причинения ущерба заявителю в случае непринятия мер по обеспечению.

Довод кассатора о том, что отсутствуют какие-либо доказательства, касающиеся достоверности причинения истцу какого-либо ущерба, в случае неприменения обеспечительных мер, сторона истца не представила доказательства в поддержку своего заявления, а именно, относящиеся к

невозможности исполнения возможного решения суда, не был продемонстрирован риск невозможности исполнить решение суда, - коллегия считает необоснованным, поскольку истец в целях мирного урегулирования сложившейся ситуации, направлял в адрес ответчика претензии, которые остались со стороны ответчика без удовлетворения.

Относительно довода кассатора о том, что при рассмотрении заявления о применении мер по обеспечению иска суд уже высказался по существу рассмотрения предмета указанного спора, коллегия считает несостоятельным, поскольку судебной инстанцией при рассмотрении заявления о применении мер по обеспечению иска не была дана правовая оценка требованиям истца, а лишь была проверена целесообразность и обоснованность требований заявителя о применении мер по обеспечению, вероятность причинения ущерба заявителю в случае непринятия мер по обеспечению.

Довод кассатора о том, что определение вынесено вопреки нормам процессуального права, без полной оценки всех доказательств и обстоятельств, касательно оснований для обеспечения иска, коллегия считает необоснованным, поскольку судебной инстанцией было рассмотрено заявление о применении мер по обеспечению иска с исследованием в полном объеме всех обстоятельств и судом не были допущены какие-либо нарушения положений процессуального законодательства.

Ссылка кассатора на нарушение судом его права на доступ к правосудию в данном случае является необоснованной, поскольку суд первой инстанции действовал в рамках гражданских процессуальных норм, регулирующих порядок рассмотрения заявления о применении мер по обеспечению иска.

Таким образом, коллегия считает, что отсутствуют основания для отмены определения суда Комрат, центральное местонахождение от 06 апреля 2026 года и удовлетворения кассационного заявления, поскольку поданное заявление стороны истца о применении мер по обеспечению иска отвечает требованиям ст. 174 ГПК РМ, а также содержит обоснованные доводы, что непринятие мер по обеспечению может сделать невозможным исполнение судебного решения в случае удовлетворения исковых требований истца, учитывая, в том числе, и то обстоятельство, что предъявленная ко взысканию сумма является значительной.

В связи с чем, коллегия считает, что принятие мер по обеспечению иска является эффективным способом защиты субъективных прав участников процесса. Необходимость применения мер по обеспечению иска продиктована невозможностью исполнения судебного решения в случае удовлетворения исковых требований истца, а поэтому коллегия считает, что

первая инстанция правомерно пришла к выводу об удовлетворении заявления о принятии мер по обеспечению иска.

Исходя из вышеизложенных обстоятельств, а также учитывая, что кассатором не приведены иные доводы для отмены определения суда Комрат, центральное местонахождение от 06 апреля 2026 года, коллегия не находит оснований для удовлетворения кассации и отмены определения суда.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 426, п. а) ст. 427 и ст. 428 ГПК РМ, коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Кассационную жалобу администратора SRL «ACDC ENGINEERING», Хаджи И., **отклонить как необоснованную.**

Определение суда Комрат, центральное местонахождение от 06 апреля 2026 года об удовлетворении заявления SC «ELLVICA» SRL о принятии мер по обеспечению иска, вынесенное по гражданскому делу по иску SC «ELLVICA» SRL к SRL «ACDC ENGINEERING» о взыскании суммы долга и понесенных судебных расходов, ***оставить без изменения***.

Определение вступает в законную силу с момента его вынесения, и размещается на веб-странице судебной инстанции.

Председательствующий, судья:	Судья:	Судья:
МИРОНОВ А.С.	КОЛЕВ Г.П.	ХУДОБА В.В.