Dosarul nr. 1-31/2025
1-22043362-48-1-20032024

SENTINȚĂ
în numele Legii

19 februarie 2025 mun. Strășeni
Judecătoria Strășeni (sediul central)
Președinte de ședință, judecătorul Sergiu Osoianu
Grefier Corina Botnari
Cu participarea:
Procurorului Ion Carp, Ion Moțpan
Avocatului Petru Bălănel

a examinat în ședință de judecată publică, în partea individualizării pedepsei în privința lui,-

Gîrbu Boris Ion, IDNP *****, născut la *****, domiciliat în ********** celibatar, anterior nejudecat, moldovean, cetățean al Republicii Moldova,-

În săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.art. 164 alin. (1), 192/1 alin. (2) lit b) și 287 alin. (3) Cod Penal,

Cauza s-a aflat în procedura judecătorului în perioada 20.03.2024-19.02.2025)

A CONSTATAT:

Gîrbu Boris Ion, la 28 ianuarie 2022 ora 22:30 împreună cu Șumanschii Ilie a.n. 2003 aflându-se în strada s. Hirova, r-nul Călărași***** încălcând grosolan ordinea și liniștea publică, intenționat în prezența altor persoane i-au aplicat lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului cet. Solodco Alexandru după care Șumanschii Ilie a rupt din gard scânduri și împreună i-au aplicat lovituri în continuare lui Solodco Alexandru cauzându-i conform raportului de expertiză nr. 202224P00028 din 14.02.2022, vătămări corporale ușoare sub formă de hematoame, escoriații, echimoze la nivelul capului, echimoze pe abdomen, spate.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Gîrbu Boris Ion a comis infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod penal, huliganismul agravant adică – acțiunile intenționate, care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc prin obrăznicie deosebită, săvârșite de două persoane cu aplicarea obiectelor pentru vătămarea integrității corporale sau a sănătății.

Tot el, **Gîrbu Boris Ion,** la 28 ianuarie 2022 ora 22.40, aflîndu-se în strada s. Hirova r- nul Călărași*****, după ce i-au aplicat lovituri lui Solodco Alexandr, avînd scopul răpirii mijlocului de transport fără scop de însușire, amenințîndu-1 în continuare cu aplicarea violenței nepericuloasă pentru viața și sănătate, a urcat la volanul automobilului lui Solodco Alexandru, iar ultimul, sub amenințări, a urcat pe banca din față a automobilului personal și s-au deplasat la domiciliul lui Gîrbu Boris.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate **Gîrbu Boris** a comis infracțiunea prevăzută de art. 192/1 alin. (2) lit. b) Cod penal, răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire săvîrșită prin

amenințarea cu aplicarea violenței nepericuloasă pentru viața și sănătatea victimei.

Tot el, la 28 ianuarie 2022 ora 22:40, aflându-se în strada s. Hîrova r. Călărași după ce i-au aplicat lovituri lui Solodco Alexandru, având scopul răpirii persoanei amenințându-l cu răfuială fizică și aplicarea loviturilor, l-a obligat să meargă cu el, pentru a se clarifica cu un pretins caz de batere în fereastră în timpul nopții și de frică Solodco Alexandru a urcat pe banca din față a automobilului personal, iar Gîrbu Boris la volan și s-au deplasat la domiciliul lui Gîrbu Boris unde fiind amenințat cu răfuială fizică a recunoscut că a bătut în fereastră, iar Gîrbu Boris l-a înregistrat video.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Gîrbu Boris Ion a comis infracțiunea prevăzută de art. 164 alin. (1) Cod penal, răpirea unei persoane.

Gîrbu Boris Ion fiind asistat de apărătorul său Nicolaev Ghenadie a înaintat cerere prin care şi-a recunoscut total şi necondiţionat vina şi faptele descrise în rechizitoriu, declarând că nu pretinde administrarea de probe noi şi solicitând ca, în conformitate cu prevederile art. 364[1] Cod de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind de acord cu încadrarea juridică a faptelor incriminate.

Prin Sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 24.05.2022 Gîrbu Boris Ion a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal și conform Legii, prin aplicarea prevederilor art. 364/1 alin. (8) CPP, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de 3 (trei) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Gîrbu Boris Ion a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 164 alin. (1) Cod penal și conform Legii, prin aplicarea prevederilor art. 364/1 alin. (8) CPP, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de 3 (trei) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prevăzute la art. 287 alin. (3) și art. 164 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial, lui Gîrbu Boris Ion a fost stabilită pedeapsa definitivă cu 4 (patru) ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 CP a fost suspendată condiționat executarea pedepsei cu fixarea unui termen de probă de 5 (cinci) ani.

La fel s-a dispus încetarea procesului penal în privința lui Gîrbu Boris Ion pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 192/1 alin. (2) lit. b) din codul penal, în legătură cu împăcarea părților.

La 31.05.2022 de către acuzatorul de stat Ion Moțpan a fost depusă cererea de apel, prin care acesta a solicitat casarea parțială a sentinței Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 25.05.2022 în privința lui Gîrbu Boris și rejudecarea cauzei cu modificarea pedepsei stabilite acestuia. În rest sentința de lăsat nemodificată.

Astfel, prin Decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 19.12.2023 a fost admis recursul procurorului în Procuratura raionului Călărași, Ion Moțpan declarat împotriva Sentinței Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 24.05.2022, cu casarea parțială a sentinței menționate în partea individualizării pedepsei în privința inculpatului Gîrbu Boris Ion cu trimiterea cauzei în această parte de rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată, cu mențiunea „*Colegiul Penal statuează că, cercetând materialele cauzei penale, sa constatat că, instanța de fond la emiterea sentinței nu a respectat întocmai prevederile legale, ignorând exigențele legii materiale și procesual-penale în partea motivării hotărârii, care face parte din setul de garanții subsecvente procesului echitabil”.*

În cadrul ședinței de judecată, procurorul în Procuratura raionului Călărași, Ion Moțpan, a solicitat de a-l recunoaște vinovat pe Gîrbu Boris Ion de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.

287 alin. (3) Cod penal cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani 6 luni,, să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 164 alin. (1) Cod penal cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani. Conform art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani 6 luni cu executarea în penitenciar de tip semiînchis cu includerea perioadei în care a fost deținut în arest preventiv de la 23.02.2022 până la 25.05.2022.

Avocatul Petru Bălănel, în ședința de judecată, a solicitat să fie stabilită lui Gîrbu Boris o pedeapsă minimă prevăzută de lege luând în vedere prevederile art. 364/1 Cod de procedură penală și neprivativă de libertate prin prisma art. 90 Cod penal. A menționat că, Gîrbu Boris este la prima abatere, anterior nu a fost judecat, a conlucrat cu organul de urmărire penală, are copil mic la întreținere, din care motive să-i mai fie acordată o șansă pentru reabilitare.

În ședința de judecată partea vătămată Solodco Alexandru nu s-a prezentat, fiind citat legal, dar indicând pe avizul de recepție ,,Refuzat", din care motive instanța a dispus examinarea cauze în lipsa acestuia.

În ședința de judecată, Gîrbu Boris nu s-a prezentat, prin încheierea Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 11.04.2023, a fost dispusă anunțarea în căutare a acestuia, cu aplicarea la găsirea acestuia măsurii preventive obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile, iar potrivit informației din 23.08.2023, a fost pornit dosar de căutare în privința lui Gîrbu Boris Ion a.n. ***** cu nr. 2023160110.

Apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent argumentele din rechizitorii în raport cu probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța conchide că, învinuirea adusă lui Gîrbu Boris este întemeiată, acțiunile just calificate în temeiul art. 287 alin. (3) Cod penal – huliganismul agravant, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosibesc prin obrăznicie deosebită, săvârșite de două persoane cu aplicarea obiectelor pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății și art. 164 alin. (1) Cod penal – răpirea unei persoane.

Astfel, potrivit art. 7 alin. (1) Cod Penal la aplicarea legii penale se tine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşiţi, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 61 alin. (1) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Aliniatul (2) stabileşte că, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ţine cont şi de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri, potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât şi cu situaţia personală a acesteia".

În conformitate cu art.76 Cod penal, circumstanțe care ar atenua răspunderea penală inculpatului Gîrbu Boris, instanța nu a stabilit.

În conformitate cu art.77 Cod penal, circumstanțe care ar agrava răspunderea penală inculpatului Gîrbu Boris, instanța nu a stabilit.

Instanța reține că, infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod penal, stabilește pedeapsa sub formă de închisoare de la 3 la 7 ani, iar aplicând prevederile art. 364/1 CPP au fost stabilite noile limite minime și maxime a pedepsei și anume, închisoare de la 2 ani la 4 ani 8 luni.

Articolul 164 alin. (1) Cod penal, prevede o pedeapsă sub formă de închisoare de la 3 la 6 ani, iar aplicând prevederile art. 364/1 CPP, noile limitele de pedeapsă minimă și maximă sunt, închisoare de la 2 ani la 4 ani.

Potrivit art. 16 din Codul Penal Infracţiuni grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 12 ani inclusiv.

Astfel, ambele componențe de infracțiuni fac parte din categoria celor grave.

Totodată, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 84 alin. (1) din Codul penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate.

Mai mult, instanța de judecată ține cont de personalitatea inculpatului Gîrbu Boris care a recunoscut vinovăția, asumându-și astfel responsabilitatea pentru cele comise, se caracterizează ca o persoană care încalcă ordinea publică, anterior sancționat contravențional în 26 de cazuri, inclusiv pentru contravențiile de huliganism nu prea grav.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare. Mai mult decât atât, pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții.

Corectarea condamnatului, ca scop al pedepsei penale, presupune conștientizarea de către infractor a celor săvârșite și reîntoarcerea, reîncadrarea lui în activitatea societății. El trebuie convins că respectarea legii penale este o necesitate și că numai prin respectarea legii el va putea evita aplicarea și executarea altor pedepse. Instanța de judecată constată că reieșind din comportamentul inculpatului pe parcursul examinării cauzei, este justificată aplicarea pedepsei privative de libertate. Prevenirea comiterii infracțiunilor presupune și limitarea într-un fel sau altul a unor drepturi și libertăți care ar minimaliza posibilitatea comiterii infracțiunii.

Reieșind din circumstanțele cazului și faptului că Gîrbu Boris a recunoscut vina, judecarea cauzei a avut loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364/1 Cod de procedură penală, căința sinceră și faptul că infracțiunile comise fac parte din categoria celor grave, ținând cont de scopul pedepsei penale, instanța de judecată consideră rațional de aplicat față de Gîrbu Boris baza art. 287 alin. (3) Cod penal și art. 164 alin. (1) Cod penal, a unei pedepse sub formă de închisoare, iar potrivit art. 72 Cod penal, aceasta să fie executată în

penitenciar de tip semiînchis.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanţa de judecată menționează că, scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „preţul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptăţii, inclusiv prin prisma principiilor proporţionalităţii şi cel al echităţii lor.

Cu referire la solicitarea părții apărării de a aplica în privința lui Gîrbu Boris prevederilor art. 90 Cod penal, cu suspendarea executării pedepsei, instanța de judecată respinge această solicitare și remarcă faptul că, Gîrbu Boris anterior a fost sancționat de mai multe ori în baza Legii contravenționale, inclusiv pentru contravenții de huliganism nu prea grav, în baza ordonanței procurorului în Procuratura raionului Telenești, a fost dispusă încetarea urmăririi penale în privința lui Gîrbu Boris pornită în baza art. 187 alin. (2) lit. e) Cod penal, în legătură cu împăcarea părților.

Astfel, instanța de judecată ține cont comportamentul anterior al inculpatului, de faptul că Gîrbu Boris a mai comis și alte fapte inclusiv infracțiuni, însă nu a devenit conştient de realitatea înconjurătoare, de rolul care-i revine în societate şi de conduita pe care necesită să o aibă şi în aşa fel, o pedeapsă mai blândă, prin aplicarea suspendării condiționate a pedepsei, nu va asigura atingerea scopului pedepsei, or la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Potrivit art. 395 alin.(1) lit.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Conform art. 88 din Codul penal, timpul aflării persoanei sub arest preventiv până la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculându-se o zi pentru o zi,

Din materialele cauzei rezultă că, la data de 23.02.2022 Gîrbu Boris a fost reținut. (f.d.102, Vol. I)

Se reține că Gîrbu Boris s-a aflat în stare de arest preventiv din data de 23.02.2022 ora

20:00 până la 24.04.2022 ora 20:00, și în arest la domiciliu începând cu 24.04.2022 ora 20:00 până la 24.05.2022.

Totodată, instanţa relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Potrivit prevederilor art. 175 alin. (1) din Codul de procedură penală, măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă anumite acţiuni negative asupra desfăşurării procesului penal, securității și ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinţei constituie măsuri preventive.

Aliniatul (2) aceluiași articol, prevede că, măsurile preventive sânt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.

Instanţa de judecată reţine că, în cazul dat, aplicând măsura preventivă sub formă de arestare preventivă până la rămânerea definitivă a sentinţei, nu mai este încălcat dreptul lui Gîrbu Boris la libertate şi siguranţă, prevăzut de art. 5 CEDO, iar privarea de libertate a ultimului este justificată, întemeiată şi necesară într-o societate democratică şi urmăreşte un scop legal, deoarece are ca scop împiedicarea acestuia de a se ascunde de organele de drept, *să comită alte infracţiuni* şi *să se asigure executarea sentinţei*, fiind astfel respectat principiul proporţionalităţii între dreptul inculpatului la libertate, garantat de lege şi necesitatea aplicării arestului preventiv.

Aşadar, instanţa consideră la moment imposibilă aplicarea faţă de Gîrbu Boris a unei măsuri preventive mai blânde decât arestarea preventivă, pentru a exclude posibilitatea de a fi prejudiciat cursul normal al executării sentinţei, constatând prezenţa circumstanţelor excepţionale, care determină necesitatea aplicării măsurii preventive respective, astfel ca termenul executării pedepsei să se calculeze începând cu data pronunțării sentinței, cu includerea în acest termen perioadei de reținere și aflării lui Gîrbu Boris sub arest preventiv și arest la domiciliu de la 23.02.2022 până la 24.05.2022.

În temeiul celor expuse mai sus, conform art. 80/1 din Codul penal, art. art. 384-389, 392-397 Cod de procedură penală, instanța de judecată, -

CONDAMNĂ:

Se încetează procesul penal în privința lui Gîrbu Boris Ion pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 192/1 alin. (2) lit.b) din Codul Penal în legătură cu împăcarea părților.

Se recunoaște vinovat Gîrbu Boris Ion în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, şi potrivit acestei Legi i se aplică o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaște vinovat Gîrbu Boris Ion în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 164 alin. (1) Cod penal, şi potrivit acestei Legi i se aplică o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, în baza art. 287 alin. (3) și art. 164 alin. (1) Cod penal, a-i stabili lui Gîrbu Boris Ion pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei cu închisoarea în privința lui Gîrbu Boris Ion de calculat din data reținerii.

În termenul de executare a sentinței de inclus durata reținerii şi aflării lui Gîrbu Boris Ion sub arest preventiv și arest la domiciliu, adică de la 23.02.2022 până la 24.05.2022.

Se stabilește în privința lui Gîrbu Boris Ion măsura preventivă sub formă de arest, care se menține până când sentința va deveni definitivă, apoi a o revoca.

Sentinţa cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni (sediul central).

Preşedintele şedinţei
Judecător **Sergiu Osoianu**